

Проблемы совершенствования экспектациональной деятельности в управлении развитием многоуровневых организационных систем



Автор статьи:

О.М. Писарева,

к.э.н., завкафедрой математических методов в управлении,
Государственный университет управления,
г. Москва, Российская Федерация

E-mail: o.m.pisareva@gmail.com

O.M. Pisareva,

PhD, Chief of chair of Mathematical Methods in Management,
State University of Management,
Moscow, Russian Federation

THE IMPROVING PROBLEMS OF EXPECTATION ACTIVITY IN THE MULTILEVEL ORGANIZATION SYSTEMS

Аннотация: анализируются проблемы экспектациональной деятельности в управлении развитием многоуровневых организационных систем; специфицируются задачи прогнозно-аналитической деятельности, иллюстрируется возможность их решения.

Ключевые слова: управление развитием, многоуровневая организационная система, прогнозно-аналитическая деятельность, сценарное моделирование.

Abstract: this article deals with expectation activity in the multilevel organization systems. Their specific and formalization are presented. The possibilities of their decisions are illustrated.

Keywords: expansion management, multilevel organization system, analytical and forecasting activity, scenario modeling.

В настоящее время на фоне инициации государством доктрины построения новой экономики «устойчивой, способной демонстрировать качественный рост в условиях жёсткой конкуренции», призывов о «принуждении к инновациям» очевидную остроту приобрела проблема, мягко говоря, невысокого качества исполнения и реализации крупными интегрированными бизнес-структурами (государственные корпорации, промышленные холдинги и т.п.) своих планов, программ, инициатив и прочих долговременных интенций. Основным стимулом к этому стало прямое распоряжение президента, данное в начале 2011 года 48 госкорпорациям и акционерным компаниям с государственным участием. Эта инициатива, по сути, предполагает необходимость воссоздания в их управленческом контуре полноценной системы регулярного планирования. Первые результаты этой деятельности, а именно огромное количество разработанных за последние два года дорожных карт, экономических стратегий, инновационных программ и сопутствующих им проектов развития, не принесли пока ожидаемых результатов, что подтверждается в регулярных обсуждениях этих вопросов на заседаниях органов государственной исполнительной власти. Не останавливаясь на подробном анализе источников низкого качества исполнения самих плановых документов и тем более их реализации, отметим, что одна из причин этого – отсутствие согласованной системы и регламентов осуществления самой деятельности по разработке и сопровождению подобных документов, на что давно указывают ведущие российские учёные-экономисты (С.Ю.Глазьев, В.В.Ивантер и др.). Нет сомнения, что в ближайшем будущем институциональный каркас системы государственного индикативного планирования будет построен. Однако это не снимет всех проблем, связанных с эффективностью работы технологий проектирования будущего, в том числе с необходимостью совершенствования методологии экспектациональной деятельности в управлении развитием многоуровневых организационных систем (МУОС).

В этой связи, исходя из анализа структуры и тенденций современного экономического пространства, а также учитывая текущее состояние и перспективы развития прогностики как органичной составляющей наук об управлении, необходимо сформировать адекватную теоретическую концепцию прогнозно-аналитической деятельности в управлении современной организацией.

На настоящий момент в прогнозно-аналитическом обеспечении управления чётко прослеживается смещение целевых акцентов от повышения точности прогнозных оценок отдельных аспектов деятельности организации («попадания в будущее») к формированию согласованного ожидаемого образа организации в системном окружении («проектирование будущего»). Последнее связано с необходимостью выбора адекватных форм

проведения междисциплинарных исследований, эффективно реализующих системное представление о вариантности развития и интегрированном описании возможных альтернатив на различных уровнях разработки и реализации стратегии и планов развития организационной системы хозяйственного типа. Элементы технологии проектирования будущего на национальном и международном уровнях уже успешно разрабатываются в форме форсайтов, сценариев и дорожных карт (научно-технологические, общественно-политические, социально-экономические и т.д.). Но на уровне корпоративного управления степень методологического и технологического обеспечения прогнозно-аналитической деятельности существенно отстает от потребностей практики экономической жизни. Все более отчетлива необходимость конструктивной альтернативы концепции спонтанного рыночного порядка.

Сложность выявления экономических законов и производных от них операбельных параметров регулирования экономических процессов иногда выдвигается в практике управления экономикой на различных уровнях (от международного до внутрифирменного) как оправдательный аргумент при отказе от конкретных экономических прогнозов и признании нулевой практической ценности вариативного прогнозирования. На наш взгляд, это предельно узкая и необоснованная позиция, снижающая эффективность разработки альтернативных сценариев развития. Разделяя негативную оценку примитивной трактовки распространенного представления вариантов сценария социально-экономического развития в форме «пессимистического», «оптимистического» и «реалистического», следует особо обратить внимание на важность теоретической проработки вопроса идентификации и стратификации связей и факторов по уровням крупных экономических систем. Это позволит предотвратить фактическое выхолащивание самой идеи вариативности (а следовательно, управляемости) развития, которая лежит в основе формирования методологии и технологии проектирования будущего, органично встроенной в систему и механизмы позитивистской и не агностической концепции управления. Следовательно, становится возможным построение операциональной теории управления развитием с учетом факторной неоднородности и комбинированности.

Основные факторы изменения содержания и роли прогнозно-аналитической деятельности в управлении современной организацией определяются прежде всего: ускорением изменений условий функционирования и развития хозяйственных организаций; индивидуализацией потребностей в продукции/услугах; ростом требований к качеству продуктов/услуг; изменением глобального и локального пространственного распределения центров деловой активности; усложнением технологических и организационных связей; качественным обновлением технологий производства; изменением организационных форм процессов производства продукции/услуг; увеличением объема и изменением структуры деловой информации; сокращением длительности жизненного цикла продукции и технологий, а также дефицитом времени и ростом неопределенности принятия решений и др. Наряду с общей трансформацией структуры экономического пространства происходят и существенные изменения в построении и характере деятельности современной хозяйственной организации. В условиях современной бизнес-среды необходимость уточнения понятия «прогнозирование» предопределяет отнесение его из разряда сервисных в основные функции менеджмента. Оправданность этих действий является следствием прежде всего а) радикальной смены как институционального экономического ландшафта, в том числе переходом к рассмотрению в качестве основного объекта управления не отдельной фирмы, а фирмы в рамках соответствующей интегрированной бизнес-системы; б) изменением роли прогнозирования в целостной системе традиционных функций управления.

Определяющим моментом трансформации концептуального подхода к реализации прогнозно-аналитической деятельности в управлении МУОС является отражение пространственного распределения взаимосвязанных субъектов и факторов принятия управленческих решений. Это заставляет сместить акцент с функции прогнозирования (определяемой преимущественно внутриорганизационными взаимодействиями и методом обработки имеющейся информации) на процесс прогнозирования (определяемый, прежде всего, межорганизационными взаимодействиями и технологией воспроизводства предикативной информации). Принципиальная отличительная характеристика данной методологии – «процессность» – имеет несколько значимых трактовок: прогнозно-аналитическая деятельность в целом рассматривается как элемент системы процессного управления в экономике и бизнесе; прогнозирование описывается как процесс изучения и проектирования будущего; прогнозируется процесс изменения состояний исследуемой системы [2-4].

Наиболее адекватной формой отражения и реализации указанных принципов и характеристик свойств МУОС в прогнозно-аналитической деятельности является сценарное моделирование. Отталкиваясь от идей нормативного прогнозирования, метод сценариев создаёт новый инструмент анализа логических и хронологических взаимосвязей в процессе развития сложных динамических систем и реализации причинно-следственных потенциалов. Особое значение в прогнозно-аналитической деятельности приобретает анализ структуры субъектного восприятия и оценки взаимосвязи ожидаемых событий и результатов деятельности в многоуровневой организационной системе.

При построении механизма (инструментария и технологии) предикативного моделирования в управлении многоуровневой организационной системой, на наш взгляд, можно выделить четыре принципа: структурный,

интеграционный, поведенческий и адаптивный [4]. В некотором смысле предлагаемая концепция прогнозно-аналитической деятельности в управлении является вариантом теоретического подхода к описанию и моделированию экспектациональной сферы управления в системной концепции современного предприятия [1], т.е. формируется следующая парадигма системного прогнозирования: на концептуальном уровне – системный подход; на методологическом уровне – системный анализ; на технологическом уровне – системное моделирование. Таким образом, реализация теоретической концепции системного прогнозирования предполагает использование сценарного моделирования в рамках методологии процессно-ориентированного прогнозирования в управлении развитием МУОС.

Основа формирования концепции – использование системного подхода к изучению объекта исследования в его динамике и развитии. Конкретные результаты – это четкое выделение объекта изучения и существенно влияющих на него элементов прогнозного фона в единый объект прогнозирования. Форма представления такого концептуального видения объекта – концептуальная модель изучаемого процесса, четко определяющая переменные, связи, события. В дальнейшем переменные и связи объединяются посредством ядра модельного комплекса. Совокупность «переменные–связи–события» объединяются в ядро событийного комплекса. Основа технологии – методика сценарного моделирования развития рассматриваемой МУОС. Результат создания генератора сценариев развития исследуемой системы. Основа инструментария – программно-информационный комплекс, встроенный в корпоративную информационную систему управления. Это весь арсенал базовых методов моделирования объектов и их взаимосвязей, т.е. «строительный материал» для модельного, событийного и прогнозного комплекса.

В рамках системы прогнозно-аналитической деятельности в управлении развитием МУОС реализуются следующие типы прогнозных задач [3]:

1) прогнозного управления (прогнозирование параметров формируемого плана деятельности и развития – традиционная задача прогнозирования деятельности в организационных системах):

$$\Pi^{\Sigma}_T: (I_D(t_p, t), \Delta t_{\pi}, \Theta_{\pi}, S^{\Theta}) \rightarrow I_{\Pi}(t, t_f),$$

где $I_{\Pi}(t, t_f)$ – набор прогнозной информации о возможном будущем исследуемой системы; $I_D(t_p, t)$ – набор исходной информации; Θ_{π} – множество целей прогнозного исследования; S^{Θ} – набор сценарных параметров; t_p – начальный момент предшествующего периода (ретроспективный период); t – текущий момент времени; t_f – конечный момент последующего периода (период упреждения); Δt_{π} – интервал времени решения задачи; T – период времени исследования системы.

2) прогнозного контроллинга (прогнозирование параметров системных элементов: управляемые процессы и состояния – задача прогнозирования реализации плана):

$$\Pi_C: E(t) \rightarrow E^{\Sigma}(t_f).$$

3) прогнозного мониторинга (прогнозирование параметров системных элементов и элементов системного окружения (регулируемых процессов и состояний) – задача прогнозирования критических значений параметров):

$$\Pi_M: E(t) \rightarrow E^{\Sigma}(t_f) \cup E^E(t_f).$$

4) прогнозного сканирования (прогнозирование параметров системных элементов, элементов системного окружения и элементов системного фона (неуправляемых процессов и состояний) – задача прогнозирования изменения состава и роли элементов):

$$\Pi_S: E(t) \rightarrow E^{\Sigma}(t_f) \cup E^E(t_f) \cup E^F(t_f).$$

В настоящее время имеется позитивный опыт использования предлагаемых подходов к проведению полномасштабных экспектационных исследований [5]. Так, в ходе осуществления экспериментального тестирования возможностей повышения эффективности разработки инвестиционных программ с учётом необходимости оценки адаптационного потенциала их участников на примере инвестиционных проектов химической и нефтехимической отрасли, рассматриваемых к включению в «Стратегию развития химической и нефтехимической промышленности до 2030 года», на основе комплекса оптимизационных моделей удалось увеличить суммарную дисконтированную прибыль программы на 19,2% (с 154,87 до 184,54 млрд руб.) причем величина совокупного дисконтированного объёма финансирования увеличилась незначительно, на 2,0% (с 1411,10 до 1427,50 млрд руб.). При этом ожидаемая рентабельность инвестиций повысилась на 12,8%, а ожидаемые объём производства и сумма сопутствующих налоговых поступлений возросли, соответственно, на 10,2 и 8,5% (с 619,90 до 683,40 млрд руб. и с 85,8 до 93,1 млрд руб., соответственно). Полученные результаты

свидетельствуют о возможности выявления резервов для роста качества управленческой деятельности в ходе сопровождения процесса создания и реализации программ развития, а также рассчитывать на рост результативности их мероприятий.

Список литературы

1. Клейнер Г.Б. Стратегия предприятия. – М.: Изд-во «Дело» АНХ, 2008.
2. Писарева О.М. Сценарное моделирование в управлении: развитие методологии прогнозно-аналитических исследований сложных организационных систем // «Вестник экономической интеграции», №7(39), 2011.
3. Писарева О.М. Базовые задачи прогнозно-аналитической деятельности в управлении развитием многоуровневой организационной системы: состав, содержание, формализация // «Вестник университета» ГУУ, №15, 2013.
4. Писарева О.М. Формирование концепции прогнозно-аналитической деятельности в управлении многоуровневой организационной системой // «МИР (Модернизация, инновации, развитие)», №1 (13), №2 (14). 2013.
5. Писарева О.М. Адаптивное сценарное моделирование в решении задачи минимизации целевых диспропорций инвестиционной программы химической и нефтехимической индустрии / Актуальные проблемы управления-2013: материалы Международной научно-практической конференции. - М., ГУУ, 2013.