

## Практическая применимость зарубежных кризис-прогнозных методик в российских условиях



**Запунная В. А.,**

студентка Финансового университета при Правительстве РФ, г. Москва

**Zarunnaya V. A.,**

student of the Financial university under the Government of Russian Federation, Moscow

Научный руководитель: Кован С. Е.,

профессор, к. т. н., с. н. с., доц.

### **Practical applicability of the foreign methods of forecasting crisis in the Russian business environment**

**Аннотация:** Данная научная работа посвящена рассмотрению вопросов применения зарубежных методик прогнозирования банкротства в России на реальных примерах несостоятельности организаций.

**Ключевые слова:** банкротство, зарубежная методика, несостоятельность организации, кризис.

**Annotation:** This research is devoted to the application of foreign methods of forecasting bankruptcy in Russia on real examples of domestic insolvency organizations.

**Keywords:** bankruptcy, foreign methodics, insolvency of organization, crisis.

На сегодняшний момент в условиях нестабильной рыночной среды остро стоит проблема предотвращения банкротства организации на ранних этапах выявления причин глубоких кризисов. В данном вопросе значительно преуспели зарубежные специалисты, разработавшие множество моделей прогнозирования неблагоприятных событий в организации. Большинство из них действует по принципу оценки собранных статистических данных с целью отнесения предприятия в его текущем состоянии к той или иной группе риска банкротства.

Отечественная практика антикризисного управления в современной ее форме также нацелена на превентивное антикризисное управление, включающее в себя определение тенденций развития бизнеса, в частности — возможности ухудшения финансового состояния организации и, как крайней степени, банкротства. Российские консультанты и специалисты по кризис-менеджменту часто прибегают к использованию зарубежных методик прогнозирования банкротства, что нередко подвергается критике. Основной проблемой является применимость этих механизмов по отношению к российским предприятиям ввиду особенностей стандартов бухгалтерской отчетности, специфики российского рынка и устоявшихся норм ведения бизнеса в нашей стране.

Данная научная работа направлена на выявление достоверности результатов, получаемых при помощи наиболее часто используемых кризис-прогнозных методик, в современных российских реалиях. С данной целью методики были использованы на примере пяти уже признанных арбитражным судом несостоятельными отечественных организаций: ООО «Завод ДВП», ООО «ПечораБурСервис», ООО «Энергомаш», ОАО «Центральный научно-исследовательский, экспериментальный и проектировочный институт по сельскому строительству», ООО «Лесопромышленный комплекс «Полеко».

Наиболее распространенной методикой оценки степени угрозы банкротства организации за рубежом является индекс кредитоспособности Альтмана [1, 122], изначально имевший вид пятифакторной модели, состоящей из коэффициентов, которые американский экономист Э. Альтман посчитал наиболее значимыми при прогнозировании потенциального банкротства. Позже, в 1983 г., его модель была модифицирована в четырехфакторную, рассчитанную на компании, акции которых не котируются на бирже. Так как фондовый рынок недостаточно развит в России, расчеты велись с использованием четырехфакторной модели для компаний организационно-правовой формы и ООО, и ОАО. Формула имеет вид:

$$K = 8,38X_1 + X_2 + 0,054X_3 + 0,63X_4, \text{ где}$$

$X_1$  — отношение оборотного капитала к сумме активов;  
 $X_2$  — отношение нераспределенной прибыли к сумме активов;  
 $X_3$  — отношение операционной прибыли к сумме активов;  
 $X_4$  — отношение балансовой стоимости акций к величине задолженности предприятия.

Индекс кредитоспособности может принимать значения от -14 до +22. Согласно полученному значению предприятие возможно отнести к одной из групп, приведенных в таблице 1.

Таблица 1

## Расшифровка значения коэффициента Альтмана

Значение	Вероятность банкротства	Характеристика предприятий
$\leq 1,81$	очень высокая	Безусловно несостоятельные
(1,8; 2,7]	высокая	«Зона неопределенности»
(2,7; 2,99)	средняя	
$\geq 2,99$	низкая	Финансово устойчивые

Модель платежеспособности, определяющая «точную картину финансового состояния корпорации», была предложена в 1977 г. британским ученым Р. Таффлером [1, 123]. Она состоит из четырех факторов и имеет вид:

$$Z=0,53X_1+0,13X_2+0,18X_3+0,16X_4, \text{ где}$$

$X_1$  — отношение прибыли до уплаты налога к текущим обязательствам (характеризует прибыльность);  
 $X_2$  — отношение текущих активов к общей сумме активов (характеризует состояние оборотного капитала);  
 $X_3$  — отношение текущих обязательств к общей сумме активов (характеризует финансовый риск);  
 $X_4$  — отношение выручки к общей сумме активов (характеризует ликвидность).

При этом значение  $Z > 0,3$  трактуется как низкая вероятность банкротства, а  $Z < 0,2$  — высокая вероятность банкротства.

Особое место среди существующих кризис-прогнозных методик занимает модель У. Бивера (одного из первопроходцев в изучении денежных потоков предприятия), в частности — выведенный им коэффициент, который представляет собой отношение суммы чистой прибыли и амортизации к сумме долго- и краткосрочных обязательств. В соответствии с полученным значением У. Бивер классифицировал предприятия следующим образом:

Таблица 2

Расшифровка значения коэффициента Бивера<sup>1</sup>

Значение коэффициента	Риск потери платежеспособности	Характеристика состояния предприятия
-0,15	Высокий	Вероятное банкротство в течение одного года
0,17	Средний	Вероятное банкротство в течение пяти лет
0,4-0,45	Низкий	Финансово устойчивое

На основе данных отчетности по выбранным ранее компаниям были рассчитаны значения коэффициентов кризис-прогнозных моделей, а также, для сравнения, разработанного и применяемого российскими

<sup>1</sup> [http://finance-m.info/bankruptcy\\_bever\\_system\\_indicators.html](http://finance-m.info/bankruptcy_bever_system_indicators.html)

практиками показателя степени платежеспособности по текущим обязательствам в динамике. Результаты представлены в следующих таблицах (коэффициенты Альтмана и Таффлера характеризуют вероятность банкротства, коэффициент Бивера — риск потери платежеспособности).

**Таблица 3**  
**Динамика значений коэффициентов кризис-прогнозных методик для ООО «Завод ДВП»**

	2006	2007	2008	2009	Дата признания должника банкротом
Коэффициент Альтмана	0,70	1,67	1,84	2,95	
	Очень высокая	Очень высокая	Высокая	Средняя	
Коэффициент Таффлера	0,44	0,37	0,42	0,42	25.06.2010
	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая	
Коэффициент Бивера	0,13	0,07	0,15	0,19	
	Средний	Средний, ближе к высокому	Средний	Средний	

**Таблица 4**  
**Динамика показателя степени платежеспособности по текущим обязательствам для ООО «Завод ДВП»**

	2006	2007	2008	2009
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	3,45	4,39	5,19	5,48

Согласно коэффициенту Альтмана, положение предприятия с 2006 до 2009 г. перешло из состояния «безусловно несостоятельного» в «финансово устойчивое», на невысокую вероятность грядущего банкротства указывали и коэффициенты Таффлера и Бивера, однако в действительности финансовые показатели деятельности ухудшались, и организация, несмотря на предпринятые меры, в 2010 г. была признана банкротом.

**Таблица 5**  
**Динамика значений коэффициентов кризис-прогнозных методик для ООО «ПечораБурСервис»**

	2008	2009	2010	2011	Дата признания должника банкротом
Коэффициент Альтмана	8,02	8,15	8,18	8,33	
	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая	
Коэффициент Таффлера	0,53	0,37	0,35	0,29	24.05.2012
	Низкая	Низкая	Низкая	Средняя	
Коэффициент Бивера	0,10	0,02	0,01	-0,03	
	Средний	Средний, ближе к высокому	Средний, ближе к высокому	Высокий	

Таблица 6

**Динамика показателя степени платежеспособности по текущим обязательствам для ООО «ПечораБурСервис»**

	2008	2009	2010	2011
<b>Степень платежеспособности по текущим обязательствам</b>	8,72	27,33	24,50	39,05

В случае ООО «ПечораБурСервис» коэффициент Альтмана также недостоверно описывает финансовое состояние предприятия как устойчивое, неудовлетворительность которого, согласно заключению специалистов, сложилась еще до начала анализируемого в данных расчетах периода. Коэффициенты Таффлера и Бивера, напротив, характеризуют деятельность организации как «стремящуюся» к банкротству.

Таблица 7

**Динамика значений коэффициентов кризис-прогнозных методик для ООО «Энергомаш»**

	2008	2009	2010	2011	Дата признания должника банкротом
<b>Коэффициент Альтмана</b>	8,24 Низкая	6,69 Низкая	8,20 Низкая	8,21 Низкая	
<b>Коэффициент Таффлера</b>	0,35 Низкая	0,22 Средняя	0,38 Низкая	0,39 Низкая	
<b>Коэффициент Бивера</b>	0,000810 Средний, ближе к высокому	0,002247 Средний, ближе к высокому	0,003824 Средний, ближе к высокому	0,003264 Средний, ближе к высокому	

Таблица 8

**Динамика показателя степени платежеспособности по текущим обязательствам для ООО «Энергомаш»**

	2008	2009	2010	2011
<b>Степень платежеспособности по текущим обязательствам</b>	51,37	18,58	30,36	25,30

Аналогичная предыдущей ситуация описывается коэффициентами и для ООО «Энергомаш», существование которого также завершилось открытием конкурсного производства в 2011 г.

Таблица 9

Динамика значений коэффициентов кризис-прогнозных методик для ОАО «Центральный научно-исследовательский, экспериментальный и проектировочный институт по сельскому строительству»

	2009	2010	2011	Дата признания должника банкротом
Коэффициент Альтмана	2,75	1,47	2,14	
	Средняя	Очень высокая	Высокая	
Коэффициент Таффлера	-0,11	0,14	0,12	12.09.2011
	Высокая	Высокая	Высокая	
Коэффициент Бивера	-0,43	-0,19	-0,19	
	Высокий	Высокий	Высокий	

Таблица 10

Динамика показателя степени платежеспособности по текущим обязательствам для ОАО «Центральный научно-исследовательский, экспериментальный и проектировочный институт по сельскому строительству»

	2009	2010	2011
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	56,99	72,91	113,17

Данное предприятие находилось в состоянии острого кризиса: стремительное развитие событий, потери доходов, высокие налоги, которые оказались не под силу компании, привели к признанию должника банкротом. Подобный исход событий был очевиден, возможность восстановить платежеспособность и вести безубыточную деятельность в дальнейшем не представлялась возможной, о чем и свидетельствуют расчетные значения всех трех кризис-прогнозных коэффициентов.

Таблица 11

Динамика значений коэффициентов кризис-прогнозных методик для ООО «Лесопромышленный комплекс «Полеко»

	2005	2006	2007	2008	2009
Коэффициент Альтмана	7,36	4,73	4,19	5,95	4,99
	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая
Коэффициент Таффлера	0,62	0,31	0,51	0,44	0,04
	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая	Высокая
Коэффициент Бивера	0,20	0,02	0,25	0,29	-0,31
	Средний	Средний, ближе к высокому	Средний, ближе к низкому	Средний, ближе к низкому	Высокий

Таблица 12

**Динамика показателя степени платежеспособности по текущим обязательствам для ООО  
«Лесопромышленный комплекс «Полеко»**

	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Степень платежеспособности по текущим обязательствам</b>	2,79	1,58	3,07	3,79	9,37

Результаты расчетов коэффициентов для ООО «Лесопромышленный комплекс «Полеко» неоднозначны. С одной стороны, коэффициент Альтмана указывает на хоть и снижающуюся, но все еще очень высокую вероятность банкротства. С другой стороны, коэффициент Таффлера дает низкую оценку вероятности несостоятельности компании, сменившуюся на отрицательный прогноз лишь в конце анализируемого периода в 2009 г. Значения же коэффициента Бивера вовсе неравномерны на протяжении всего рассматриваемого промежутка времени, но также указывают на скорое, в течение одного года, банкротство.

На основе сопоставления расчетных данных коэффициентов кризис-прогнозных методик прошлых периодов, а также реальных исходов дел о банкротстве рассматриваемых организаций было выявлено отсутствие должной достоверности прогнозирования несостоятельности при помощи данных моделей. В большинстве случаев, когда предприятия еще имеют возможность восстановить платежеспособность путем успешной реализации тех или иных мер, зарубежные модели не способны идентифицировать скорое наступление банкротства организации. Лишь в безнадежной ситуации, когда конкурсное производство становится единственным возможным вариантом дальнейшего развития дела о несостоятельности (табл. 9), все три использованных коэффициента указывали на скорое наступление банкротства. Таким образом, можно сделать вывод о некорректности использования зарубежных методик прогнозирования банкротства в текущей их форме в российских реалиях. Однако на сегодняшний день отечественными специалистами уже разрабатываются модифицированные версии рассмотренных моделей, которые при умелом и разумном использовании, возможно, могут быть использованы в целях прогнозирования банкротства организаций.

**Список литературы:**

1. Зарубежная практика антикризисного управления: Учебное пособие / Е.В. Арсенова, О.Г. Крюкова; Под ред. А.Н. Ряховской. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2010. - 271 с.
2. Г.В. Кальварский. Теория и практика антикризисного управления. – СПб., 2005.
3. Единый федеральный реестр сведений о банкротстве [Электронный ресурс]. URL: <http://bankrot.fedresurs.ru/>. (Дата обращения: 12.03.15)