

Ключевые драйверы роста внутреннего рынка России в современных условиях

Хань Татьяна Фэнъюевна,

студентка факультета «Менеджмент», 3-й курс, тел.: 8(985)625-43-77
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Han T.F.

School of Management, student
Financial University under the Government of the Russian Federation

Научный руководитель: **Борисова Ольга Викторовна,**

к.э.н., доцент кафедры «Финансовый менеджмент»
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Scientific adviser: **Borisova O.V.**

Chair of Financial Management, Candidate of Economics, Associate Professor
Financial University under the Government of the Russian Federation

Key drivers of the Russian domestic market growth in modern condition

Аннотация: В статье исследуются основные направления роста российской экономики. В результате выявляются ключевые факторы, тормозящие ее рост. На примере российских организаций, производящих оборудование для молокоперерабатывающей промышленности, показываются проблемы функционирования в отрасли. По итогам исследования разработаны рекомендации, позволяющие вывести станкостроение на новый уровень развития.

Annotation: The research problem of the article are main directions in Russian economic development. As a result, the key factors of hindering the economic growth were determined. By the example of Russian companies that produce equipment for dairy industry the problems of functioning in the industry were shown. Recommendations that could bring the machine-tool manufacture up to a new level of development were made based on results of the investigation.

Ключевые слова: драйверы роста, экономический рост, перспективы внутреннего рынка, производство оборудования.

Keywords: key drivers, economic growth, the trends of domestic market, machine-tool manufacture.

Проблема поиска драйверов роста экономики России в современных условиях стоит очень остро. Состояние застоя отечественной экономики наблюдается в течение нескольких лет и выражается в незначительных и отрицательных темпах прироста ВВП: в 2013 г. темп прироста составил 1,3%, в 2014 г. – 0,6 %, в первом квартале 2015 г. уменьшился на 2,2%, за второй – на 4,6%. Это свидетельствует о наличии опасной тенденции, связанной с ускорением темпов падения экономики страны. Поэтому принципиально важно определить и привести в действие источники эффективного и динамичного экономического роста.

С 2012 г. в России наблюдается сокращение иностранных инвестиций в основной капитал, что связано преимущественно с политическими факторами и кризисными явлениями в экономике. Помимо этого, идет процесс сокращения внутренних инвестиций в среднем на 4% в год. А снижение общего объема инвестиций за год (с августа 2014 г. по август 2015 г.) составило 6,8%. Положение усугубляется ростом оттока капитала из отечественной экономики за рубеж и его перетеканием из реального сектора в банковскую сферу. При этом наблюдается чистый отток капитала из России. Так, в первом полугодии 2015 г. он достиг \$52,5 млрд, что соизмеримо с годовыми показателями притока в 2012 и 2013 гг. В 2014 г. отток капитала из России составил \$154,1 млрд, что преимущественно вызвано резким падением цен на нефть, составившим более 60% [9]. Негативные последствия наиболее остро сказались на сегментах экономики, в которых важную роль играют инвестиции и долгоиграющий потребительский спрос: строительство; целлюлозно-бумажная

промышленность; добыча металлических, урановых руд и угля, а менее всего – сфера розничной торговли; пищевая и текстильная промышленность.

Осуществить переход к экономике, в которой значительную роль играет развитый бизнес в реальном ее секторе невозможно без сильной технологической базы. Сегодня многие российские компании сталкиваются с сильными позициями иностранных франшиз, имеющих «железную» репутацию и проверенный временем стиль работы. Отечественная промышленность оснащена на 80% импортными станками, что ставит ее в зависимость от поставок иностранного оборудования. Импортные поставки техники в Россию в 3,2 раза превышают объем отечественного выпуска. По нашему мнению, целесообразно заложить фундамент для роста конкурентоспособности отечественного бизнеса, заложить базу для устойчивого развития, при котором будет достигаться удовлетворение жизненных потребностей ныне живущих людей и будущих поколений» [2, с.26]. Таким фундаментом может стать станкостроение. В настоящее время эта отрасль находится в состоянии глубокого кризиса, для выхода из которого нужно активизировать государственную поддержку кластерных проектов и технопарков. Бизнес самостоятельно не готов решать вопросы по осуществлению трансфера технологий, развитию собственного ноу-хау, обеспечению квалифицированными кадрами вследствие значительных затрат, а убыточность предприятий данной отрасли сохраняется на протяжении нескольких лет.

На сегодня приоритетным должно стать производство оборудования для пищевой, сельскохозяйственной, текстильной и мебельной промышленности в целях технического обеспечения сфер экономики России, ориентированных на конечного потребителя и способных достичь существенных результатов в рамках политики импортозамещения потребительских товаров, и в первую очередь продуктов питания. На втором этапе целесообразно развивать производство оборудования для авиастроения, ВПК, строительной промышленности. По итогам I квартала 2015 г. рост производства в станкостроении составил 15,7%. Средний уровень обеспеченности отечественным оборудованием пищевой отрасли держится на отметке в 35%. Такие страны, как Германия, Италия и Нидерланды, остаются главными поставщиками импортного оборудования. Доля этих стран в импорте оборудования в 2014 г. составила 55%. Стоит отметить, что с 2005 г. импорт оборудования для пищевой отрасли из Китая увеличился в 6 раз и составил 10% импорта в 2014 г. Министерство сельского хозяйства РФ разработало «Стратегию развития машиностроения для пищевой и перерабатывающей промышленности до 2020 г.», в которой предусмотрено частичное решение проблем развития указанных отраслей, а также обеспечение ресурсами и финансами.

Темпы развития отечественного продовольственного машиностроения напрямую влияют на продовольственную безопасность России, при этом молокоперерабатывающая отрасль является важнейшей составляющей обеспечения продовольственной безопасности. Для достижения целей выше указанной стратегии планируется провести комплекс мероприятий, которые включают: субсидирование затрат производителей машин и оборудования, подготовку специалистов в средних и высших образовательных учреждениях, создание национальных стандартов на типовые машины и оборудование, формирование единого реестра организаций отрасли машиностроения для пищевой и перерабатывающей промышленности [5].

На примере двух фирм – ФГУП «Молмаш» и ООО «Оскон» была рассмотрена ситуация в отрасли продовольственного машиностроения с точки зрения хозяйствующих субъектов, определены ключевые проблемы, которые имеются у данных организаций, способные повлиять на развитие российского рынка оборудования.

Организация ФГУП «Молмаш» Россельхозакадемии занимается производством машин и оборудования для производства пищевых продуктов. Она расположена в г. Москве, имеет федеральную форму собственности, ориентирована на крупных заказчиков – пищевые заводы и фабрики, имеет национальный масштаб бизнеса. Продукция предприятия реализуется по всей России и в странах ближнего зарубежья – Казахстане, Азербайджане, Узбекистане.

Другое предприятие – ООО «Оскон», производящее оборудование для молочной промышленности в России, является успешным примером регионального бизнеса. В 90-х, когда многие молокозаводы были на грани банкротства и не могли приобретать новое оборудование, ООО «Оскон» переориентировалось на работу с крестьянскими хозяйствами, занимающимися переработкой молока. Для них было выпущено оборудование, позволяющее переработать до 10 тонн в сутки. Немаловажную роль в развитии организации сыграл факт поддержки Республикой Башкортостан молокоперерабатывающих организаций, которые стали

потребителями выпущенного оборудования. По этой программе ООО «Оскон» оснастило более 40 молокозаводов и обучило персонал. Выбор рынка не случаен. В 1992 г., когда осуществлялась приватизация, 51% акций выкупили работники, 49% – частные хозяйства, нуждавшиеся в молочном оборудовании [4]. Впоследствии это позволило снизить уровень финансовых рисков по основным хозяйственным операциям. Сравним финансовое состояние компаний за 2012-2014 гг. (рис.1-4). Так, анализ деятельности ФГУП «Молмаш» в 2013 г. свидетельствует о снижении выручки на 19%, с 178,25 до 143,26 млн руб., при этом коммерческие расходы снизились на 0,6%, с 8,301 до 8,25 млн руб. Растет себестоимость продукции. При этом наблюдается значительное снижение прибыли от продаж, в 7,52 раза, с 5,197 до 0,691 млн руб. Тем не менее чистая прибыль предприятия выросла на 92%, с 79,00 до 152,00 тыс. руб. В то же время (с 2012 г. по 2014 г.) у ООО «Оскон» растут показатели выручки и прибыли от продаж, снижаются коммерческие и управленческие расходы. Чистая прибыль увеличивается в 6,6 раза. Однако темп роста себестоимости начинает превышать темп роста выручки.

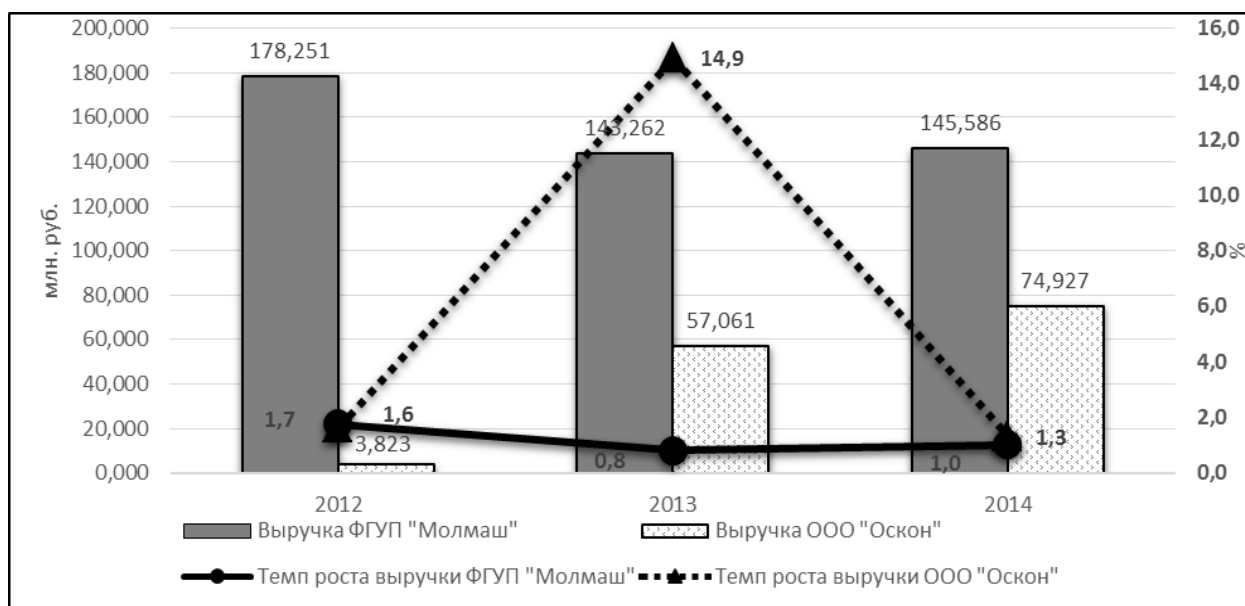


Рис. 1. Динамика выручки во ФГУП «Молмаш» и ООО «Оскон»

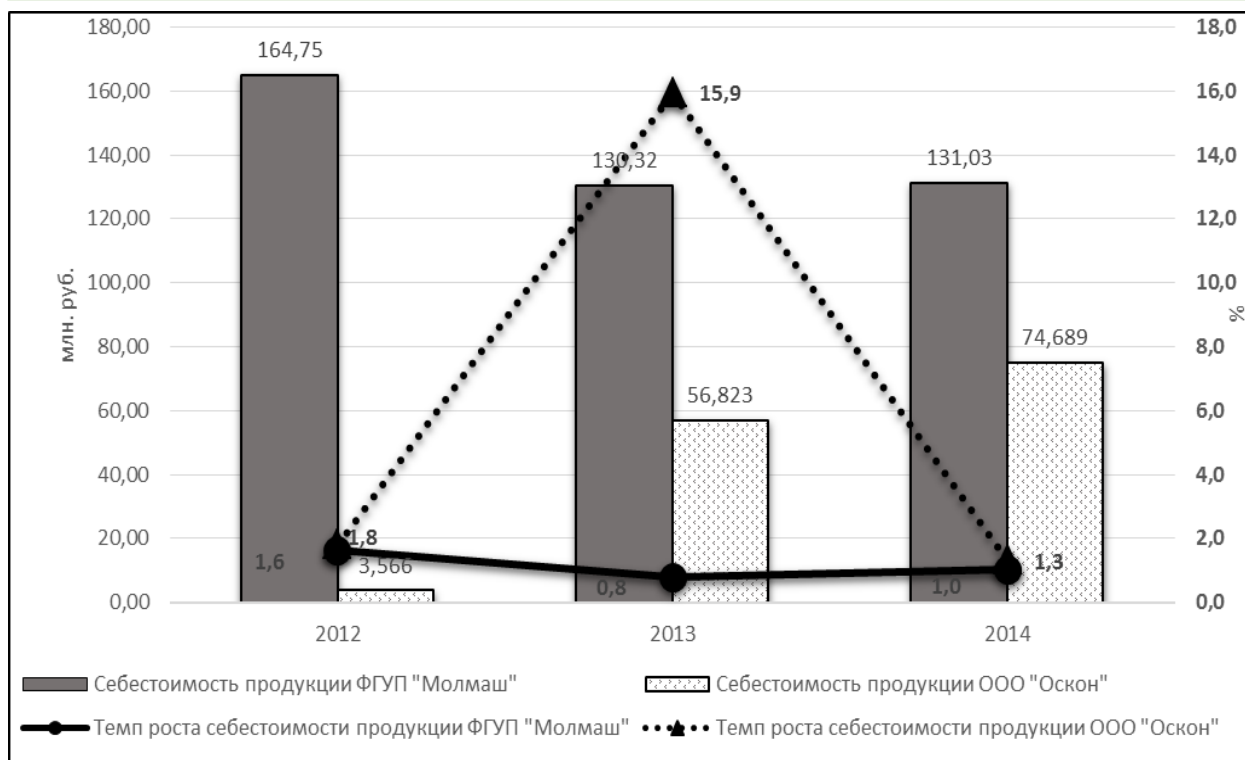


Рис. 2. Динамика себестоимости во ФГУП «Молмаш» и ООО «Оскон»

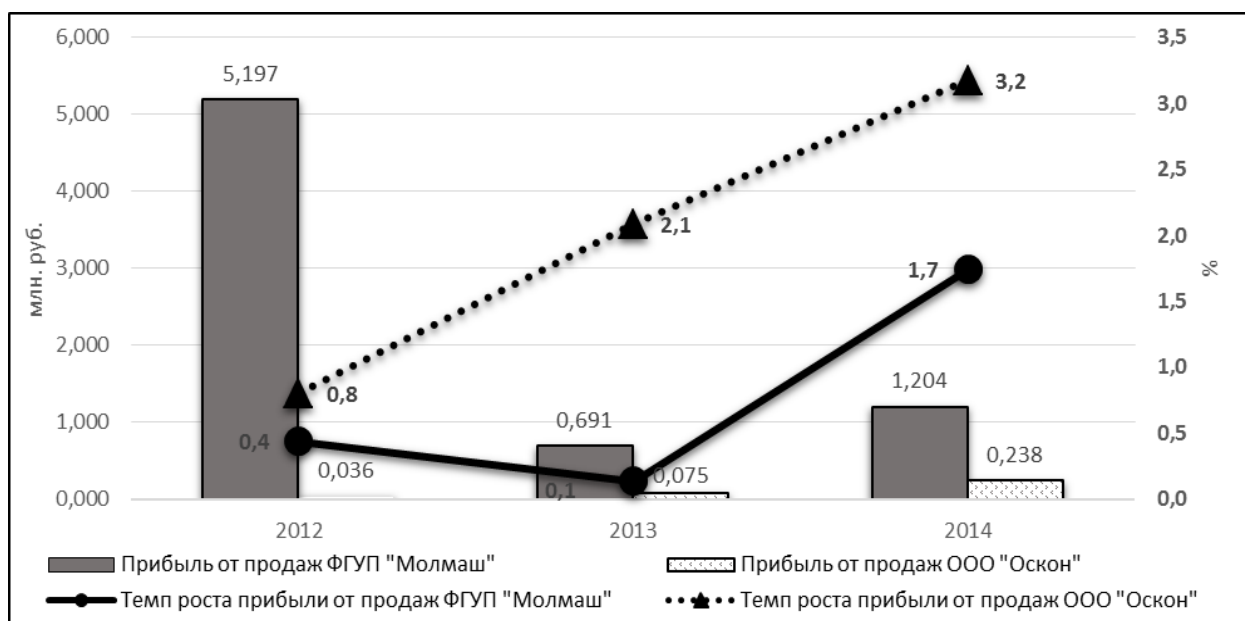


Рис. 3. Динамика прибыли от продаж во ФГУП «Молмаш» и ООО «Оскон»

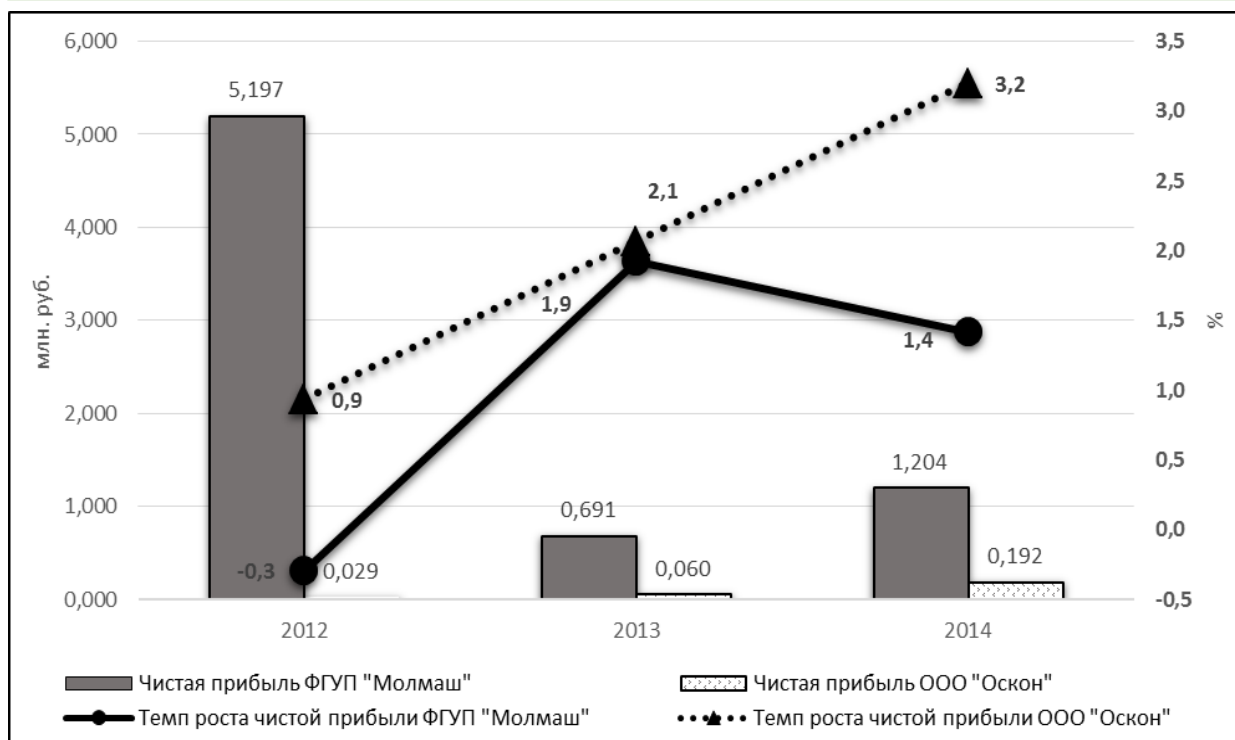


Рис. 4. Динамика чистой прибыли во ФГУП «Молмаш» и ООО «Оскон»

Рассмотрев источники финансирования деятельности организаций, стоит отметить, что ФГУП «Молмаш» в 2012 г. не имело долгосрочных кредитов или займов. Почти все его активы формировались за счет заемных средств краткосрочного характера, преимущественно кредиторской задолженности и краткосрочных займов. Проценты к уплате по ним составляют 416 тыс. руб., что в 2,73 раза превышает значение чистой прибыли [6]. Проведенный нами финансовый анализ ФГУП «Молмаш» за 2012-2014 гг. (табл. 1) показал, что проблема повышения финансовой устойчивости и ликвидности стоит очень остро. В настоящее время требует изменения сфера платежно-расчетных отношений с кредиторами. Предприятие несет повышенные риски в связи с зависимостью от внешних источников финансирования, соответственно, и рентабельность собственного капитала очень низкая. Коэффициенты ликвидности ниже норматива. Степень платежеспособности низкая. Но коэффициент покрытия процентов говорит о том, что операционная прибыль (прибыль до выплаты процентов и налогов) в 2 раза превышает проценты по кредитам и займам.

Согласно проведенному анализу показателей финансового состояния ООО «Оскон» и их сравнению с показателями ФГУП «Молмаш» видно, что ООО «Оскон» по большинству из них выигрывает. Однако растет финансовый рычаг, а вместе с ним и зависимость предприятия от заемных средств краткосрочного характера, долгосрочных обязательств компания не имеет [11]. При этом наблюдается положительная динамика показателей ликвидности и маневренности собственного капитала. С 2013 г. рентабельность собственного капитала (ROE) превышает 100%, что связано с ростом финансового рычага. Тем не менее по мере роста доли заемных средств чистая прибыль начнет снижаться, т.к. все большая ее часть будет направляться на выплату процентов, что скажется на снижении ROE. Рентабельность продаж за анализируемый промежуток времени снижается. В сфере управления дебиторской и кредиторской задолженности организация проводит эффективную политику.

Таблица 1. Анализ финансовых показателей ФГУП «Молмаш» и ООО «Оскон»

Наименование показателя	ФГУП «Молмаш»			ООО «Оскон»		
	2012	2013	2014	2012	2013	2014
Показатели финансовой устойчивости						
Коэффициент финансовой независимости	0,0597	0,0232	0,0203	0,0128	0,0041	0,0065

Коэффициент текущей задолженности	0,9403	0,9768	0,9797	0,9872	0,9959	0,9935
Коэффициент маневренности собственного капитала	-4,1873	-8,8134	-11,0374	-48,8462	-28,6286	-7,0707
Финансовый рычаг	15,7436	42,1085	48,3583	77,4103	240,1000	151,9904
Показатели ликвидности						
Коэффициент абсолютной ликвидности (норматив: 0,2 – 0,5 и выше)	0,0077	0,0088	0,0005	0,0083	0,0562	0,1769
Коэффициент критической (быстрой) ликвидности (норматив: 0,7 – 1 и выше)	0,0685	0,0882	0,1120	0,3143	0,4160	0,7004
Коэффициент текущей ликвидности (норматив: 1 и выше)	0,6975	0,7861	0,7522	0,3690	0,8808	0,9535
Показатели платежеспособности						
Коэффициент платежеспособности по текущим обязательствам	0,2481	0,4663	0,5963	0,7892	0,2945	0,4219
Коэффициент Бивера (показывает степень платежеспособности как на текущий период, так и на перспективу)	0,0015	0,0020	0,0022	0,0096	0,0036	0,0041
Коэффициент покрытия процентов	3,0264	2,4563	3,3053	-	-	-
Анализ оборачиваемости активов						
Коэффициент оборачиваемости активов	3,0313	2,0972	1,6072	1,2502	5,7247	2,3249
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	3,2205	1,7981	1,3824	3,4318	3,7149	1,4280
Продолжительность оборота оборотных активов (в днях)	113	203	264	106	98	256
Коэффициент оборачиваемости запасов	6,1386	3,3158	2,5130	21,6121	14,2467	7,5543
Период оборота запасов (в днях)	59	110	145	17	26	48
Анализ оборачиваемости дебиторской задолженности						
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	32,8725	30,4037	16,8746	4,1374	16,3710	4,8663
Период погашения дебиторской задолженности (в днях)	11	12	22	88	22	75
Доля дебиторской задолженности в общем объеме оборотных активов (в %)	8,71	10,11	14,82	82,94	40,85	54,91
Анализ оборачиваемости кредиторской задолженности						
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	3,7576	2,5805	1,8954	1,2672	5,7568	3,0949
Продолжительность оборота кредиторской задолженности (дней)	97	141	193	288	63	118
Показатели рентабельности деятельности предприятия						
Рентабельность продаж (ROS), %	7,5725	9,0345	9,9962	6,7225	0,4171	0,3176
Рентабельность активов (ROA), %	0,1343	0,2225	0,2385	0,9483	0,6020	0,5957
Рентабельность собственного капитала (ROE), %	2,25	5,78	11,07	74,36	110,09	100,79

У обеих организаций исследуемой отрасли имеются серьезные проблемы. ФГУП «Молмаш» необходимо провести реструктуризацию кредиторской задолженности и разработать график ее поэтапного погашения. Частично проблему можно решить за счет взаимозачета с поставщиками материалов и подрядчиками [10]. Далее компании необходимо разработать ряд мероприятий по минимизации запасов. Эти мероприятия позволят изменить платежеспособность и ликвидность. В ООО «Оскон» также остро стоит проблема с ликвидностью и платежеспособностью. В настоящий момент необходимы мероприятия по минимизации кредиторской задолженности и повышению рентабельности продаж. Следовательно, можно утверждать, что организации отрасли испытывают потребность в финансировании, мешающую им эффективно развиваться на рынке.

Анализ производимого ФГУП «Молмаш» оборудования показал, что, например, для сыроваренного производства оно по многим показателям лучше немецкого (производительность, автоматизация) и вдвое дешевле – 500 тыс. руб., а не 1000–1250 тыс. руб. Более того, сроки изготовления короче и специфика заказчика учитывается полнее. Однако, несмотря на то что технические характеристики выше мирового уровня, западные заказчики отсутствуют, а число отечественных меньше ожидаемого из-за отсутствия рекламы в интернете и социальных сетях. Связано это с нераскрученностью бренда ФГУП «Молмаш». В настоящее время необходимо затратить значительные средства и время для того, чтобы сделать бренд узнаваемым и простимулировать спрос потенциальных потребителей на производимое оборудование. Для расширения рынка сбыта предприятие активно участвует в выставках (Агропродмаш), в том числе зарубежных (Центрально-Азиатская международная выставка), сотрудничает со шведской компанией «Ecolean» [7]. В результате сотрудничества ФГУП «Молмаш» выпустило современное оборудование для производства ультрапастеризованного молока с продленными сроками хранения и розливом в фирменную упаковку Ecolean, представляющую из себя удобный пакет-кувшинчик. В данном примере наблюдается как раз позиционирование зарубежного бренда, более узнаваемого заказчиками.

Линейка предлагаемого оборудования ООО «Оскон» диверсифицирована. Оно в том числе выпускает оборудование для производства сыра и мороженого, востребованное переработчиками молока. В 2013 г. его доля в общем объеме выпуска составила 20%. ООО «Оскон» оснастил линиями по изготовлению сыра более 15 российских молокозаводов. Продукция организации используется при переработке сырья в Беларуси, Казахстане, а в 2006 г. ООО «Оскон» оснастил китайский завод в г. Аньда, выпускающий до 2 т сыра в сутки по российской технологии. Выйдя на российский рынок в 90-х, ООО «Оскон» занял свободную нишу. В настоящее время спрос на продукцию организации растет, что объясняется в том числе и ростом объема производства на 2–3% в год. Кроме того, ООО «Оскон» принимает активное участие в выставках, с 2005 г. стало поставщиком Кремля, выиграв тендер на реконструкцию молочного пункта ФГУП «АПК «Нелепино». Организация выиграла тендер на обеспечение оборудованием лечебно-оздоровительных, медицинских и детских дошкольных учреждений. В настоящее время, помимо производства оборудования, организация выпускает продукцию, которая представлена в магазинах здорового питания «Эко-лавка», «Продукты Коломенского края».

Сегодня нестабильность финансовых рынков стимулирует ФГУП «Молмаш» и ООО «Оскон» привлекать новых заказчиков, однако непопулярность марки и сильные позиции зарубежных конкурентов, например Bosh, делают эту задачу сложной. С этой целью необходимо разработать рекламную кампанию, направленную на потенциального потребителя продукции. Однако, по мнению автора, подобных мер будет недостаточно для выхода предприятий на принципиально новый уровень. Необходимо изменить отношение к подобным предприятиям на федеральном уровне. Их целесообразно трансформировать в корпорации мирового уровня, что позволит в дальнейшем получать преимущества в продвижении российской наукоемкой продукции на мировом рынке. Интересен опыт развития производственных компаний в Европе и Китае. Там высока государственная поддержка частных организаций-новаторов, предоставляется помощь в продвижении и закреплении их брендов, поскольку такие бюджетные инвестиции способны увеличить экономическую мощь страны, обеспечить индустрию высококвалифицированными инженерами, рабочими и учеными.

Проведенный анализ отрасли продовольственного машиностроения показал, что успешных примеров отечественного бизнеса очень мало. Однако развитие отечественного машиностроения со специализацией на оборудование для пищевой промышленности вместе с огромным потенциалом самой пищевой промышленности способно создать драйверы роста, ведущие к устойчивому развитию российской экономики. Данное решение видится целесообразным в связи с текущими тенденциями в пищевой отрасли: централизацией активов и распространением вертикально-интегрированных связей, пронизывающих, например, масложировой сектор. По нашему мнению, именно пищевая промышленность будет длительное

время сохранять свою привлекательность для инвесторов и предпринимателей в России. Расходы на питание занимают ведущее место в структуре потребительских расходов домашних хозяйств, их доля в общей сумме расходов в 2014 г. составила 36,5 %, из них 33,6 % –расходы на «питание дома», т.е. на приобретение продуктов в организациях розничной торговли, и 2,9 % – расходы на «питание вне дома», т.е. на услуги общественного питания [8]. Соотношение этих типов расходов на питание на Западе составляет менее 4 к 1, в то время как в России – примерно 9 к 1. Поэтому следует ожидать стабильно высокого спроса на продукты питания, приобретаемые в розничных сетях, что будет стимулировать рост производства продуктов питания в условиях актуальной сегодня политики импортозамещения. Развитие пищевой промышленности требует укрепления позиций отечественных организаций на внутренних рынках, что, в свою очередь, обуславливает необходимость в высоком уровне технического оснащения и качества выпускаемой продукции. Приоритеты стратегического развития предприятий пищевой промышленности определяются реакцией на изменение факторов микро- и макроокружения. Так, население страны заинтересовано в качественных продуктах без ГМО и вредных добавок.

Привлекательность российской пищевой отрасли также связана с огромным потенциалом АПК России. Однако этот потенциал не задействован в полной мере. Производство в сельском хозяйстве составляет примерно 60% от среднегодового уровня за 1986–1990 гг. В связи с этим целесообразно раскрыть потенциал АПК, повысить привлекательность данной сферы экономики, в первую очередь за счет условий занятости и инфраструктуры [3]. Согласно стратегии развития пищевой отрасли до 2020 года, инвестиции за счет всех источников финансирования вырастут за период 2014–2020 гг. на 15% и в общей сложности составят 688,1 млрд руб. (рис.5), прогнозируемая доля собственных средств организаций в них составит 37%[1].

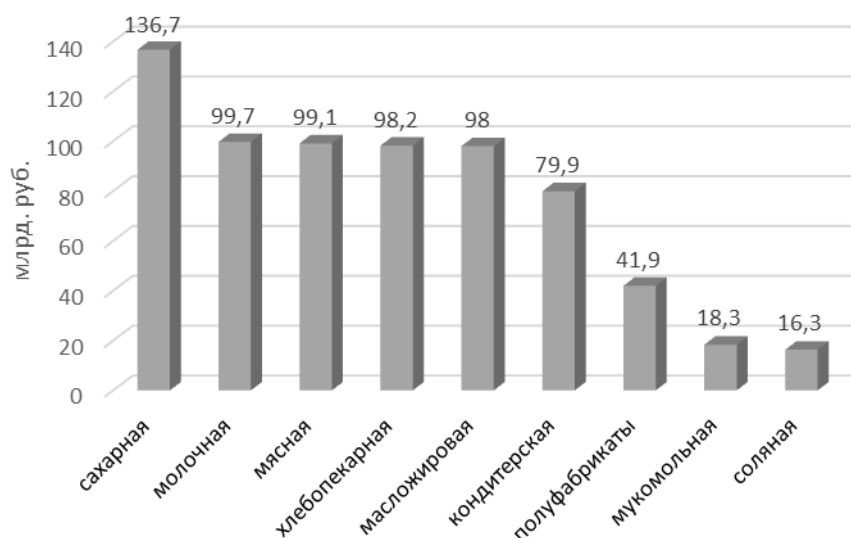


Рис. 5. Распределение инвестиций в АПК по отраслям до 2020 г.

Проведенное исследование позволило выявить ряд факторов, которые тормозят развитие отечественной пищевой промышленности. К ним относятся:

- перекупка западной продукции дружественными странами, запрещенной ко ввозу в Россию;
- чрезмерный импорт некоторых пищевых продуктов, например сыров, из Латинской Америки вместо развития собственного производства;
- низкая техническая оснащенность пищевой промышленности.

Также следует отметить, что спрос населения на продукты питания удовлетворяется отечественными производителями примерно на 50%. Оставшуюся половину до настоящего момента составляют импортные товары. Влияние этих негативных факторов может быть устранено за счет регулирования правового и информационного полей, а также поддержки российского бизнеса.

Таким образом, по мнению автора, в целях достижения устойчивого роста российской экономики следует, прежде всего, начать с создания собственной базы средств производства для повышения независимости российских организаций от импорта оборудования. При этом техническую модернизацию следует начать с

отраслей, ориентированных на конечного потребителя, и здесь наибольшим потенциалом обладает пищевая промышленность, способная показать значительный рост в ближайшем будущем.

Список литературы

1. Распоряжение Правительства РФ от 17 апреля 2012 г. N 559-р «О Стратегии развития пищевой и перерабатывающей промышленности РФ на период до 2020 г.» [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. *Борисова О.В., Малых Н.И., Грищенко Ю.И., Овешникова Л.В.* Корпоративные финансы. Учебник и практикум для академического бакалавриата. [Текст]. / О.В. Борисова, Н.И. Малых, Ю.И. Грищенко, Л.В. Овешникова. - М.: Юрайт, 2014. 651с.
3. *Добрынин В.А.* Актуальные проблемы экономики и агропромышленного комплекса: учебное пособие / В.А. Добрынин – М: Изд-во МСХА, 2011. – 302с.
4. Журнал «Эксперт» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://expert.ru>. – Переработку — крестьянам. – (Дата обращения: 06.09.2015).
5. *Калабеков И.Г.* Российские реформы в цифрах и фактах/ И.Г. Калабеков – М.: РУСАКИ, 2010. – 498 с.
6. Каталог организаций России - List-Org [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.list-org.com>. – Организация ФГУП «Молмаш» Россельхозакадемии. – (Дата обращения: 26.10.2015).
7. Официальный сайт завода «МОЛМАШ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.molmash.ru>. – (Дата обращения: 26.10.2015).
8. Россия 2014: Стат. справочник/ Р76 Росстат. – М., 2014. – 62 с
9. Россия 2015: Стат. справочник/ Р76 Росстат. – М., 2015. – 62 с.
10. *Скляренко В.К.* Экономика предприятия/ В.К. Скляренко, В.М. Прудников– М.: НИЦ ИНФРА- М, 2013, 192с.
11. «СПАРК» — система анализа рынков и компаний [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.spark-interfax.ru>. – (Дата обращения: 06.11.2015).