

Оценка перспектив конкурентоспособности полюсов экономического роста Новгородской области

Кормановская Ирина Рудольфовна
Бернасовская Лариса Игорьевна

Филиал Санкт-Петербургского государственного экономического университета, г. В.Новгород

Kormanovskaya Irina, R.
Bernasovsky Larisa, I.

Branch of Saint-Petersburg State University of Economics in V.Novgorod
Velikiy Novgorod, Russian Federation

ESTIMATING OF PROSPECTS OF COMPETITIVENESS OF POLES OF ECONOMIC GROWTH OF ECONOMIC SECTORS OF NOVGOROD REGION

Аннотация: Основным направлением устойчивого развития и структурной политики регионов является реализация и повышение конкурентных преимуществ потенциально конкурентоспособных отраслей и секторов экономики путем совершенствования рыночных механизмов, создания институциональных условий на базе исторических предпосылок развития этих отраслей и секторов, модернизации производственной базы и повышения эффективности, ориентированных на технологические изменения для повышения производительности региональной экономики. В статье представлены результаты анализа производительности региональной экономики на примере Новгородской области по показателям производительности труда и капитала лидирующих отраслей в воспроизводственных секторах: инновационно-инвестиционном, топливно-энергетическом, потребительском, инфраструктурном. Сделан вывод, что, несмотря на проводимую политику кластеризации области, в ближайшей перспективе решить поставленные проблемы повышения производительности инновационной экономики не представляется возможным. Эффект в лучшем случае может проявиться за пределами 2020 года.

Ключевые слова: инновационная экономика, регион, производительность труда, конкурентоспособность.

Abstract. The main direction of sustainable development and structural policy of the regions is realization and increase of competitive advantages of potentially competitive economic branches and sectors by improvement of market mechanisms of creation of institutional conditions on the basis of historical prerequisites of development of these branches and sectors, modernization of production base and the increase of efficiency focused on technological changes for increase of productivity of regional economy. There are results of the analysis of regional economy productivity based on indicators of labor productivity and the capital of the leading branches in reproduction sectors in the article: innovative and investment, fuel and energy, consumer, infrastructure, on the example of the Novgorod region. The conclusion is drawn that, despite the pursued area clustering policy, in the short term it isn't possible to solve the put problems of productivity increase of innovative economy. The effect at best can be shown outside 2020.

Key words: innovative economy, region, labor productivity, competitive ability.

Основным направлением структурной политики регионов является реализация и повышение конкурентных преимуществ потенциально конкурентоспособных отраслей и секторов экономики путем совершенствования рыночных механизмов и институтов, создания благоприятных условий развития в этих отраслях и секторах, модернизации производственной базы и повышения эффективности.

Цель настоящей статьи – оценка производительности экономики по показателям производительности труда и капитала лидирующих отраслей в выделенных секторах и выявление микроэкономической конкурентоспособности как единственной долгосрочной движущей силы инновационного развития Новгородской области.

В рамках научного исследования [1, с.106] нами была определена инновационно-инвестиционная привлекательность отраслей экономики, выделены по четырем секторам экономики пропульсивные (лидирующие) отрасли. Это необходимо в силу ограниченности инвестиционных ресурсов, с целью их

перераспределения в полюса экономического роста и повышения на этой основе административной эффективности управления микроэкономической конкурентоспособностью, поскольку денежные ресурсы не распыляются, а концентрируются на ключевых позициях, вызывая мультипликативный эффект [2, 4]. Экономика в этих условиях развивается интенсивно в результате преобразования имеющихся ресурсов в конкурентные преимущества.

Для оценки уровня производительности экономики нами использовались показатели/инструменты, предлагаемые М. Портером [5], на основе которых можно охарактеризовать уровень производительности поскольку, на наш взгляд, эта система показателей достаточно точно отражает состояние экономики. Они представлены на рис. 1.

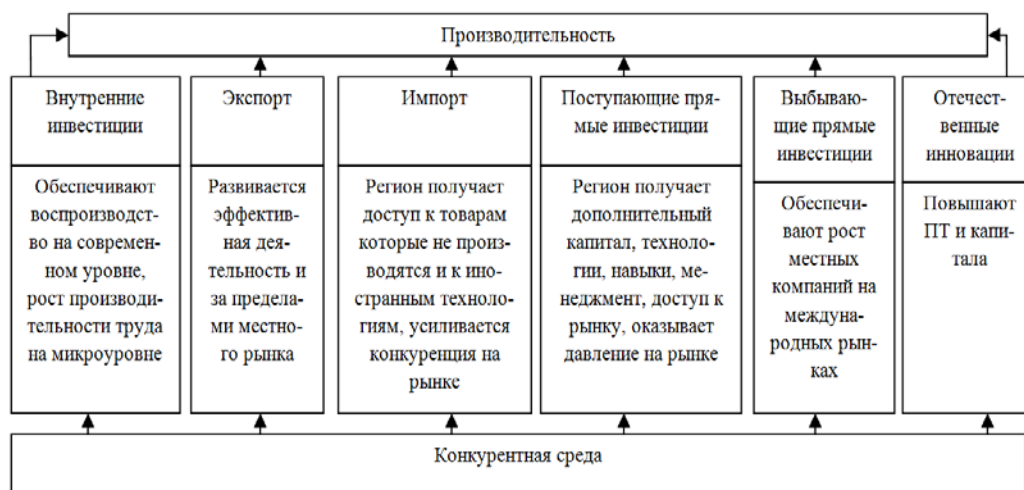


Рис. 1. Инструменты реализации конкурентоспособности

Новгородская область характеризуется небольшим разнообразием и богатством ее недр, промышленный потенциал составляет менее 1% в общем объеме промышленного производства РФ, нет крупных предприятий с численностью более 7 тыс. человек, в основном все отрасли ориентированы на внутренний рынок. С другой стороны – тот потенциал, который имеет место: удобное географическое и геополитическое местоположение, наличие богатой фауны и флоры, множества рек и озер, минеральных источников в сочетании с относительной транспортной доступностью, политической стабильностью, межнациональной и культурно-религиозной терпимостью, высокий образовательный уровень населения и другие используется неэффективно.

Следовательно, основная задача властных структур и бизнеса региона в современных условиях является обеспечение результативности и формирование новой структуры экономики, соответствующей инновационной модели развития с целью повышения конкурентоспособности и производительности отраслей Новгородской области.

Динамика уровня благосостояния населения, представленного произведенным ВРП, приходящимся на душу населения, по Новгородской области в сопоставимых ценах характеризует устойчивую повышательную тенденцию с 2005 по 2012 г. Средний темп роста с 2000 г. по 2012 г. составил 3,3%, наблюдается тенденция увеличения. Сравнение ВРП региона по абсолютным показателям в текущих ценах со среднероссийским уровнем не в пользу Новгородской области – на протяжении анализируемого периода он был в среднем в 1,4 раза ниже, что указывает о неблагоприятном состоянии населения данной территории. Тем не менее, индекс реальных располагаемых денежных доходов на душу населения свидетельствует об их росте в силу предпринятых государством ряда мер. Так, средний темп роста за период 2000–2012 гг. был 7,5%, в том числе за 2000–2005 гг. составил 6,8%, а за 2006–2009 – 8,2%. Эта тенденция положительная и подтверждается тем, что в области за рассматриваемый период наметилась тенденция снижения численности населения с денежными доходами ниже прожиточного уровня – с 245,9 тыс. чел. в 2000 году до 76,5 тыс. чел. в 2012 году; в процентах от общей численности населения – с 34,2% до 12,2%.

Рассмотрение показателя ИРЧП также свидетельствует о более медленном развитии человеческого потенциала в области, чем в целом по России, и в 2012 году он составил 0,714 против 0,755 по РФ, это уровень развития Индии.

Критерием измерения производительности труда являются опережающие темпы ее роста по отношению к темпам роста заработной платы. Сравнительный анализ динамики по показателям общественной производительности труда по РФ и Новгородской области показал, что в области среднегодовой темп роста производительности труда за 2000–2012 гг. составил 18,5%, а заработной платы 21,8%, что нарушает основной закон устойчивого развития. Аналогичное соотношение и по России. При таком соотношении данных показателей говорить о растущей, производительной экономике не приходится.

Подробный анализ на уровне отраслей экономики Новгородской области выявил хаотичное развитие и значительные расхождения в уровне производительности региональных компаний [1, с.179]. Это свидетельствует о слабой конкуренции в Новгородской области, наличии значительного количества слабых предприятий, не вытесняемых с рынка, в силу чего им нет необходимости оптимизировать собственную деятельность.

Несколько отличается картина, полученная на основе реальных индексных показателей. Как показал анализ, средние темпы роста заработной платы во всех рассматриваемых отраслях выше темпов роста производительности труда. А в таких отраслях, как лесопереработка, металлургическая и химическая промышленность они отрицательны. Это свидетельствует об увеличении трудовых затрат, неконкурентоспособности отраслей экономики, несмотря на их лидирующее положение в выделенных секторах, при этом уровень физического объема производства по сравнению с предыдущим периодом 90-х годов не был достигнут. Но тем не менее полюсами роста могут быть и отрасли, которые на сегодняшний день имеют критериальные показатели ниже желаемых, главное – это их динамичное развитие и потенциальная возможность дать толчок к развитию других отраслей экономики [3, с.18].

На рис. 2 показаны темпы роста производительности труда и средней заработной платы по области в целом.

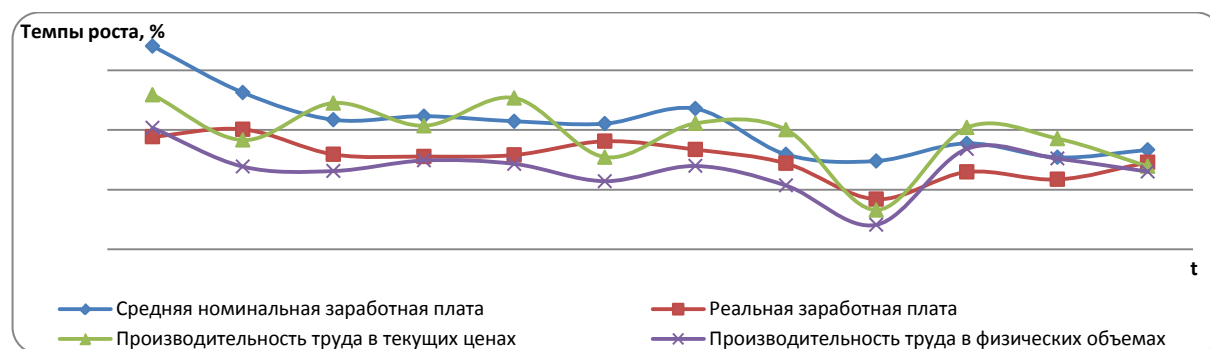


Рис. 2. Темпы роста производительности труда и средней заработной платы в экономике Новгородской области

Как видно из рис. 2, и в текущих ценах, и в сопоставимых темпы роста производительности труда в целом по области также ниже темпов роста заработной платы, за исключением некоторых периодов (положительная тенденция превышения темпов роста производительности труда над темпами роста заработной платы наблюдалась в 2010–2011 гг.). Эта проблема не позволяет обеспечить инновационное развитие области, но кроме этого отрицательным моментом является еще и то, что среднегодовые темпы роста обоих показателей имеют тенденцию к сокращению практически по всем отраслям и по экономике области в целом.

В результате, если не предпринимать радикальных мер, то в перспективе невозможно будет обеспечить даже инерционное развитие области. В целом по РФ за период с 2000 г. по 2012 г. в среднем за год в текущих ценах прирост производительности труда составил 19,1%, а заработной платы – 26,8%, то есть подтверждается та же, отмеченная выше, негативная тенденция в масштабе всего государства.

Анализ производительности основных фондов в рассматриваемых отраслях по показателю фондоотдачи также подтверждает негативную тенденцию неконкурентоспособности.

Для выявления факторов низкой производительности следует рассмотреть ее критерии/инструменты по показателям объемов экспорта, импорта, инвестиций, в том числе иностранных, из них прямых иностранных инвестиций в инновационную деятельность. Доли указанных показателей к ВРП приведены в табл. 1.

Таблица 1
Доли критериев производительности экономики Новгородской области

Годы	Валовой региональный продукт (ВРП), млн. руб.	Доля экспорта в ВРП, %	Доля импорта в ВРП, %	Доля инвестиций в ВРП, %	В том числе доля иностранных в общем объеме инвестиций, %	Из них доля прямых иностранных инвестиций, %
2000	20965,5	35,3	10,1	22,7	28,3	39,8
2001	27501	31,7	13,5	17,8	29,1	47,5
2002	31466,8	35,3	15,6	15,9	37,4	19,6
2003	38081,7	36,7	22,8	23,6	75,5	47,5
2004	49242,3	31,9	14,8	17,9	48,1	48,7
2005	63848,3	35,1	14,6	21,9	55,7	64,0
2006	74623,8	33,7	10,6	25,3	42,8	46,5
2007	86664,9	30,6	10,7	27,6	32,8	42,3
2008	115141,3	29,5	10,4	29,5	26,7	71,3
2009	117497,1	21,1	9,1	31,5	32,4	42,3
2010	127407,8	26,6	11,7	31,0	41,0	30,9
2011	148972,6	27,3	13,0	25,5	29,8	4,2
2012	153419,7	27,1	13,4	29,3	33,1	23,2

Доля экспорта по отношению к ВРП как показатель конкурентоспособности области значительно ниже, чем по России за счет экспорта углеводородных ресурсов последней. Объем экспорта Новгородской области составляет в общем объеме России 0,26%; 2,48% – в составе объема экспорта СЗФО; область занимает по этому показателю 38-е место среди субъектов РФ и 8-е место среди субъектов СЗФО. Негативной тенденцией является снижение его объема с 2005 года. Оно обусловлено снижением объемов экспорта главным экспортером области – химическим производством в связи с вводом аналогичных мощностей в Китае в этот период времени [3, с.18].

Исследование динамики доли импорта от ВРП области характеризует в основном ее снижение до 2009 года с 10,1% в 2000 году до 9,1% в 2009 году, а затем его объем постепенно увеличивался до 2012 года и составил 13,4%. В 2003 году доля импорта возросла более чем в два раза по отношению к 2000 г., что обусловлено кризисом 2002 года.

По мнению М. Портера в растущей экономике доля импорта в ВРП должна составлять до 25%. Но, на наш взгляд, в Новгородскую область импортируются в основном потребительские товары, а не инвестиционные. Поэтому для потребительских товаров такой уровень доли импорта правомерен. В настоящее время администрацией области предпринимаются серьезные меры по обеспечению населения области продукцией местных сельскохозяйственных производителей.

Таким образом, с целью сохранения экономической безопасности достигнутая доля импорта может увеличиться только при условии импорта инвестиционных товаров, которые вносят вклад в основные фонды и способствуют росту благосостояния населения. Объем импорта составляет 0,2% в импорте РФ и 1,07% – в СЗФО; область занимает по этому показателю 50-е место среди субъектов РФ и 8-е – среди субъектов СЗФО.

Новгородская область является привлекательной для инвесторов, поскольку на ее территории отлажен механизм государственной поддержки инвестиционной деятельности (рис. 2).

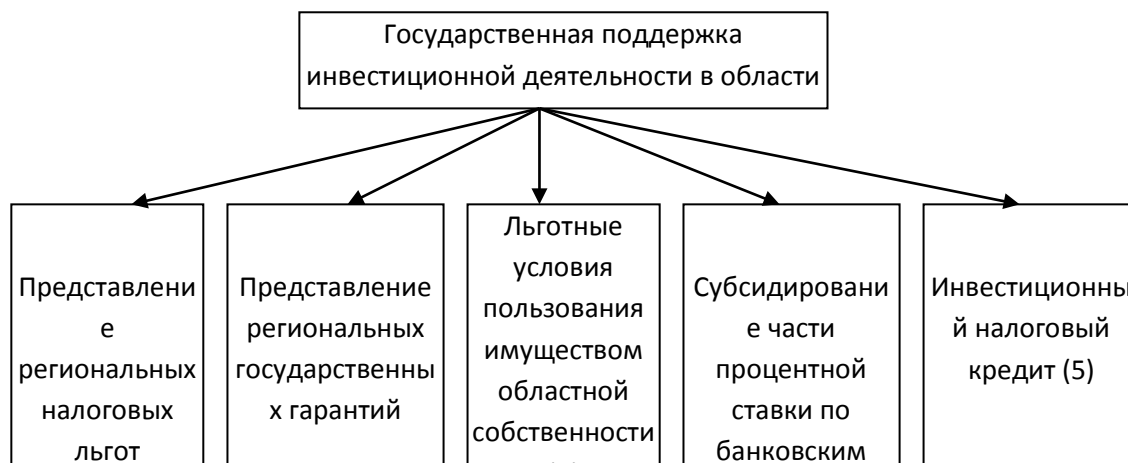


Рис. 2. Механизм государственной поддержки инвестиционной деятельности в Новгородской области

Темпы роста инвестиций за рассматриваемый период превышали темпы роста их по РФ. Наиболее существенно увеличиваются инвестиции в транспорт и связь, значительная доля инвестиций вкладывается в лесную и деревообрабатывающую промышленность, в пищевую промышленность. Незначительна доля инвестиций в машиностроение и образование, что свидетельствует о том, что политика развития экономики Новгородской области направлена на развитие потребительского и сырьевого секторов. В среднем за период с 2000 по 2012 г. рост инвестиций составил 25%, что не вполне достаточно, так как для обновления материально-технической базы (как показывают расчеты ИЭ РАН и других научных учреждений) инвестиции должны были возрастать в этот период ежегодно на 30–35 %.

Анализ доли иностранных инвестиций в их общем объеме показал их значимый вклад. В 2000 г. эта доля составила 28,3% и выросла до 75,5% в 2003 г. Далее развитие ее было скачкообразно с падением в 2008 г. до 26,7%, и к 2012 г. она увеличилась до 33,1%. Как видим, в 2008 г. пороговое значение, необходимое для нормального обновления основных фондов в условиях инновационного развития, в этом году было пройдено. Но для интенсивного развития обновления основных фондов разового скачка недостаточно, поскольку внутренние инвестиции малы из-за недостатка финансовых ресурсов у предприятий, а приток прямых иностранных инвестиций не соответствует имеющемуся потенциалу и растущему рынку. Для Новгородской области значимость прямых иностранных инвестиций многократно возрастает, что связано с низкими темпами роста внутренних инвестиций.

Таким образом, главная проблема воспроизводства основных фондов за счет внутренних инвестиций в условиях инновационного развития остается и острой проблемой является привлечение достаточных объемов прямых иностранных инвестиций в технологические преобразования области, что является важным фактором повышения эффективности производства. Чем выше в составе инвестиций доля современного оборудования, которое обеспечивает выпуск конкурентоспособной промышленной продукции, тем выше показатели капиталоотдачи.

На основе данных анкетного опроса экспертов в научных кругах, бизнес- и образовательных сферах, последующей их обработки относительно перспектив инновационно-технологического развития были получены согласованные мнения респондентов [1, с.88]. Ими выделено одно из главных направлений региональной политики, направленной на развитие инновационно-технологического потенциала области, – это кластеризация. Действительно, динамика экономического роста невозможна без эффективной интеграции хозяйствующих субъектов на основе стратегически значимых проектов, высокой инвестиционной активности и развития инноваций, что с большим эффектом осуществляется в кластерах. Развитие кластеров на территории Новгородской области позволит привлечь больше иностранных инвестиций, в т.ч. прямых, это в свою очередь обеспечит высокий экономический рост за счет доступа к новым технологиям и увеличит микроэкономическую конкурентоспособность, а также производительность экономики.

Список литературы

1. *Бернасовская Л.И., Кормановская И.Р.* Региональный научно-технологический прогноз: методология, практика. Монография. СПб.: СПбГУСЭ, 2013.
2. *Карлик А.Е., Кондратьева А.В., Рохчин В.Е.* Стратегическое планирование развития промышленности в пределах Федеративных округов России: вопросы теории и методологии. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2011. 147 с.
3. *Кормановская И.Р., Бернасовская Л.И.* Методологический подход к разработке показателей для анализа и прогнозирования качественных сдвигов в региональной экономике // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 6(381). С.18-29.
4. *Кузнецов С., Межевич Н.* Региональная политика государства: поиск научных основ // Проблемы теории и практики управления. 2015. №8. С. 8-15.
5. *Портер М., Кемельский К. и др.* Конкурентоспособность на распутье: Направления развитой российской экономики. Национальный отчет. М., 2006.