

Сравнительная характеристика финансового состояния ПАО «Лукойл» и дочернего предприятия ПАО «Коминнефть»

Алексеева Ольга Алексеевна

Кован Сергей Евгеньевич, научный руководитель, профессор, к.т.н., доцент
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Alekseeva Olga Alekseevna

Kovan Sergey Evgenuevich

Financial University under the Government of the Russian Federation
Moscow, Russian Federation

COMPARATIVE CHARACTERISTICS OF THE FINANCIAL CONDITION OF "LUKOIL" AND ITS SUBSIDIARY "KOMINEFT"

Аннотация: В статье рассматривается проблема отставания развития дочерних предприятий от материнских на примере ПАО «Лукойл» и ПАО «Коминнефть», анализ финансового состояния которых проводится с помощью расчета коэффициентов.

Ключевые слова: финансовое состояние, дочернее предприятие, платежеспособность, финансовая устойчивость.

Abstract. The authors explore the problem of the gap in development between the subsidiaries and the parent organization on the example of "Lukoil" and "Komineft". Financial analysis is carried out by calculating the coefficients.

Keywords: financial position, subsidiary, solvency, financial stability.

Анализ финансового состояния представляет собой важный инструмент менеджмента, позволяющий своевременно выявить негативные факторы экономического развития коммерческой организации. В практике корпоративного управления часто приходится сопоставлять финансовые показатели разных организаций, чтобы путем такого сравнения определить имеющиеся различия развития и состояния. Вместе с тем, традиционные финансовые показатели и коэффициенты иногда не позволяют осуществить корректное сравнение из-за имеющихся различий по осуществляемой деятельности и из-за особенностей оформления документов финансовой отчетности.

В статье предлагается методика оценки финансового состояния организаций, в наименьшей степени зависящая от указанных различий. Методика построена на основе использования исходных экономических показателей, таких, как имеющиеся активы и обязательства, полученные доходы и понесенные расходы и т.п. Т.е. ориентироваться предлагается на характеристики, свойственные любым экономическим субъектам, вне зависимости от видов деятельности и специфики бухгалтерской документации. [1]

Целью статьи является представить данную методику и продемонстрировать, как она работает на конкретном примере сравнения финансового состояния двух компаний группы «Лукойл» – управляющей компании ПАО «Лукойл» и дочерней ПАО «Коминнефть».

ПАО «Лукойл» — одна из крупнейших нефтегазовых компаний в мире, на долю которой приходится более 2% мировой добычи нефти и около 1% доказанных запасов углеводородов. Обладая полным производственным циклом, компания полностью контролирует всю производственную цепочку – от добычи нефти и газа до сбыта нефтепродуктов.

ПАО «Лукойл» имеет ряд дочерних компаний, одной из которых является ПАО «Коминнефть». Основной деятельностью дочернего предприятия является сдача в аренду имущественного комплекса, обеспечивающего добычу природных ресурсов. Активы, принадлежащие компании, расположены в

Республике Коми. У «Коминнефти» нет лицензий на разработку месторождений, на которых находится инвестиционная собственность. В связи с этим единственным возможным арендатором данного имущества может выступать владелец лицензий (ПАО «ЛУКОЙЛ-Коми»). Компания является недропользователем, владеет лицензией на добычу природного газа. Услуги по добыче природного газа компании оказывает ПАО «ЛУКОЙЛ-Коми» в рамках заключенного договора.

В каждой компании могут быть недостатки финансового состояния, мониторинг которых нужно регулярно проводить, что очень актуально на настоящий момент. Чтобы выявить проблемные места, организации необходимо провести анализ ее финансового состояния путем расчета и оценки определенных показателей. Таким образом, мы рассчитаем показатели для двух организаций: ПАО «Лукойл» и ПАО «Коминнефть», чтобы сравнить положение огромной транснациональной компании и ее регионального предприятия.

Сравнение данных организаций традиционным путем оценки коэффициентов платежеспособности, финансовой устойчивости и деловой активности некорректно. Причиной тому являются различия и особенности деятельности сравниваемых организаций: ПАО «Лукойл» занимается управлением капиталом холдинга, а ПАО «Коминнефть» – сдачей в аренду имущества для добычи углеводородов. Таким образом, это тот случай, когда показатели, разработанные по большей части для производственных организаций, не позволяют провести сравнение и необходимо обращаться к базовым финансовым характеристикам хозяйствующих субъектов.

1. Сумма активов объекта анализа - Σ ак. Рост активов ПАО «Лукойл» говорит об увеличении масштабов имущественного состояния компании, а у дочернего предприятия, наоборот, наблюдается сокращение масштабов. [2,3,4]

Таблица 1. Сумма активов

	2013 (тыс.руб.)	2014(тыс.руб.)	Темп прироста
ПАО «Лукойл»	1 296 276 203	1 755 496 549	35,43%
ПАО «Коминнефть»	4 139 987	3 969 309	-4,12%

2. Сумма активов объекта анализа, без которых невозможно его функционирование - Σ^* ак. В

соответствии с ФЗ «Об исполнительном производстве» последними в очереди при обращении взыскания на имущество стоят нематериальные активы, основные средства и запасы, поэтому они и являются активами, без которых функционирование компании является невозможным. [5] Кроме того, необходимо учитывать, что у ПАО «Лукойл» есть вклады в уставные капиталы дочерних и зависимых организаций. Очевидно, что без этих вкладов исполнять уставную деятельность по ОКВЭД «Лукойл» не сможет, поэтому их также необходимо учитывать. [2,3,4]

Таблица 2. Сумма активов, без которых невозможно функционирование

	2013 (тыс.руб.)	2014(тыс.руб.)	Темп прироста
ПАО «Лукойл»	537 447 221	596 485 837	10,99%
ПАО «Коминнефть»	2 104 687	2 143 220	1,83%

ПАО «Лукойл» опережает ПАО «Коминнефть» и по росту данного показателя, что опять же говорит о его во многие разы более устойчивом состоянии.

3. Сумма обязательств объекта анализа - Σ об. ПАО «Лукойл» имеет выданные поручительства, являющиеся обязательствами, которые не отражаются в составе балансовых обязательств, а учитываются на забалансовых счетах. В то же время это полноценные обязательства, которые могут даже стать причиной возбуждения дела о банкротстве и которые надо принимать во внимание при расчете платежеспособности. В 2013 году было выдано поручительств на 506 235 391 тыс.руб., а в 2014-м – на 830 796 950 тыс.руб. [2,3,4]

Таблица 3. Сумма обязательств

	2013 (тыс.руб.)	2014(тыс.руб.)	Темп прироста
ПАО «Лукойл»	938 333 689	1 452 195 386	54,76%
ПАО «Коминнефть»	2 786 804	2 402 285	-13,80%

Обязательства ПАО «Лукойл» значительно возросли, но если рассмотреть структуру обязательств по долгосрочным и краткосрочным, можно сделать вывод, что состояние остается достаточно стабильным, так как в основном увеличилась долгосрочная задолженность. У ПАО «Коминнефть» обязательства, наоборот, сократились за счет уменьшения краткосрочной задолженности. Если проследить по структуре баланса, сокращение произошло из-за уменьшения заемных средств, что может свидетельствовать о большей независимости организации. [2,3,4]

Таблица 4. Сумма долгосрочных обязательств

	2013 (тыс.руб.)	2014(тыс.руб.)	Темп прироста
ПАО «Лукойл»	74 150 912	228 448 074	308,08%
ПАО «Коминнефть»	159 358	159 681	0,20%

Таблица 5. Сумма краткосрочных обязательств

	2013 (тыс.руб.)	2014(тыс.руб.)	Темп прироста
ПАО «Лукойл»	357 947 386	392 950 362	9,78%
ПАО «Коминнефть»	2 627 446	2 242 604	-14,65%

4. Сумма «чистых» активов - ЧА. Реальная стоимость имущества, имеющегося у ПАО «Лукойл» и у ПАО «Коминнефть», имеет положительную динамику. Это означает, что сумма активов растет быстрее, чем сумма обязательств. Но у «Лукойла» темп прироста данного показателя в два раза выше. [2,3,4]

Таблица 6. Сумма чистых активов

	2013 (тыс.руб.)	2014(тыс.руб.)	Темп прироста
ПАО «Лукойл»	864 177 905	1 134 098 113	31,23%
ПАО «Коминнефть»	1 352 860	1 567 347	15,85%

5. Суммарные доходы объекта анализа за анализируемый период - Σ дох.

Доходы ПАО «Лукойл» увеличились за счет увеличения поступлений от участия в уставных капиталах других организаций, так как за год «Лукойл» ввел в эксплуатацию установки в Республике Коми, Нижегородской области, Узбекистане и т.д., а также расширил свои производственные мощности. Доходы ПАО «Коминнефть» значительно сократились, что свидетельствует об ухудшении финансовой стабильности компании. Кроме того, 15 января 2016 года компании поступило требование о выкупе эмиссионных ценных бумаг. Следовательно, организация не погасила их вовремя, а значит, ей недостаточно денежных средств и доходов в том числе. [6]

Таблица 7. Суммарные доходы

	2013 (тыс.руб.)	2014(тыс.руб.)	Темп прироста
ПАО «Лукойл»	315 287 764	463 998 026	47,17%
ПАО «Коминнефть»	1 297 561	931 377	-28,22%

6. Суммарные расходы объекта анализа за анализируемый период - Σ расх. Расходы ПАО «Коминнефть» сократились в два раза больше, чем у ПАО «Лукойл», следовательно, организация сокращает свою деятельность. Причиной того может служить неустойчивое экономическое положение в кризисное время. [2,3,4]

Таблица 8. Суммарные расходы

	2013 (тыс.руб.)	2014(тыс.руб.)	Темп прироста
ПАО «Лукойл»	105 417 113	92 116 921	-12,62%
ПАО «Коминнефть»	1 094 261	716 890	-34,49%

7. Прибыль (убыток) от деятельности. Прибыль положительна, значит, деятельность компаний рентабельна, хотя прирост прибыли у ПАО «Коминнефть» ниже, но все же он имеет место.

Таблица 9. Прибыль (убыток) от деятельности

	2013 (тыс.руб.)	2014(тыс.руб.)	Темп прироста
ПАО «Лукойл»	209 870 651	371 881 105	77,20%
ПАО «Коминнефть»	203 300	214 487	5,50%

На основании приведенных выше показателей можно сконструировать и рассчитать ряд финансовых коэффициентов, аналогичных показателям, используемым для финансового анализа организаций.

1. Рентабельность деятельности - Рент.

$$\text{Рент.} = \text{Пр} / \sum \text{дох.} = (\sum \text{дох.} - \sum \text{расх.}) / \sum \text{дох.}$$

Рентабельность деятельности компании «Лукойл» выше «Коминнефти» и имеет положительную динамику. Доходы за анализируемые периоды превосходят затраты. На рубль доходов в распоряжении компании оставалось около 67 копеек прибыли в 2013 году и 80 копеек – в 2014 году. В дочернем предприятии ситуация похуже, но компания имела 16 копеек прибыли в 2013 году и 23 копейки – в 2014 году.

Таблица 10. Рентабельность деятельности

	2013	2014	Темп прироста
ПАО «Лукойл»	66,57%	80,15%	20,40%
ПАО «Коминнефть»	15,67%	23,03%	46,97%

2. Степень платежеспособности - СП.

$$\text{СП} = \sum \text{об.} / (\sum \text{дох.} / 12)$$

Рекомендуемое значение составляет менее 3 месяцев, но, учитывая, что здесь берутся во внимание не только текущие обязательства, но и долгосрочные, можно сказать, что критической ситуации не наступило. Но нужно заметить, что в ПАО «Коминнефть» увеличение срока в 2014 году по сравнению с 2013 годом значительнее, чем у ПАО «Коминнефть».

Таблица 11. Степень платежеспособности

	2013 (мес.)	2014(мес.)	Темп прироста
ПАО «Лукойл»	35,71	37,56	5,18%
ПАО «Коминнефть»	25,77	30,95	20,10%

3. Коэффициент покрытия - Кп.

$$\text{Кп} = ((\sum \text{ак.} - \sum * \text{ак.}) / \sum \text{об.})$$

Общепринятым значением показателя рекомендуется считать более 2, но ни в одной из этих компаний оно не соблюдается. Но опять же здесь учитываются и долгосрочные обязательства, поэтому то, что значение приближается к единице и оно практически не меняется в течение двух лет, говорит о сравнительной стабильности покрытия компаниями своих обязательств.

Таблица 12. Коэффициент покрытия

	2013	2014	Темп прироста
ПАО «Лукойл»	0,81	0,80	-1,23%
ПАО «Коминнефть»	0,73	0,76	4,11%

4. Коэффициент финансовой независимости (автономии) - Кфн.

$$\text{Кфн} = \text{ЧА} / \sum \text{об.} = (\sum \text{ак.} - \sum \text{об.}) / \sum \text{об.}$$

Устойчивость и независимость от кредиторов компании ПАО «Лукойл» бесспорна, так как коэффициент превышает рекомендуемое значение 0,5 почти вдвое. Кроме того, это управляющая холдингом компания,

поэтому зависимы от нее дочерние, что и доказывают показатели ПАО «Коминнефть», которые находятся на грани нормы.

Таблица 13. Коэффициент финансовой независимости (автономии)

	2013	2014	Темп прироста
ПАО «Лукойл»	0,92	0,78	-15,22
ПАО «Коминнефть»	0,49	0,65	32,65%

Проанализировав основные показатели деятельности двух компаний – ПАО «Лукойл» и ПАО «Коминнефть», можно сделать соответствующие выводы.

Хотя «Коминнефть» и имеет сравнительно благополучные коэффициенты, которые были рассчитаны в процессе финансового анализа, но структурные показатели, такие, как сумма активов, сумма обязательств и т.д., оставляют желать лучшего в сравнении с ПАО «Лукойл». Кроме того, требование о погашении ценных бумаг может свидетельствовать только о том, что они не были оплачены вовремя, а значит, организации недостаточно средств для осуществления такой операции.

Финансовое состояние двух проанализированных компаний в целом является стабильным, платежеспособность также практически одинаковая, что подтверждается выходящей далеко за рекомендуемые значения как у одной, так и у другой организации степенью платежеспособности. Однако же долгосрочные обязательства пропорционально преобладают у ПАО «Лукойл», поэтому данной организации кредиторы доверяют в большей степени. Данное положение подтверждается благополучными значениями показателей финансовой устойчивости и хорошей реальной рентабельностью деятельности.

Собственник холдинга «Лукойл» осуществляет управление через управляющую компанию ПАО «Лукойл», и в его интересах получить как можно большую прибыль для всего холдинга, нежели для отдельных дочерних организаций. Таким образом, он может пренебрегать интересами дочерних компаний во имя сохранения устойчивости главной, направляя средства на освоение новых, более актуальных на данный момент месторождений, а также на расширение зарубежного сотрудничества. Но ему необходимо учитывать, что при ухудшении деятельности его базовых предприятий он может потерять прибыль в долгосрочной перспективе, а также нанести вред национальной экономике нашей страны.

Проведенный анализ подтвердил работоспособность предложенной методики сопоставления финансового состояния организаций, имеющих существенные различия по осуществляемым видам деятельности.

Список используемых источников

1. Кован С. Е. Методология обоснования восстановления платежеспособности / С. Е. Кован, А. Н. Ряховская // Арбитражный управляющий. – 2012. – № 3 (58). – С. 35-38.
2. Бухгалтерский баланс ПАО «Лукойл» на 30 сентября 2015 г. // ПАО «Лукойл» [Электронный ресурс] URL: http://www.lukoil.ru/materials/doc/reports/RAS_annual_reports/RAS_III_2015.pdf (дата доступа: 20.03.16)
3. Отчет о финансовых результатах ПАО «Лукойл» за январь-декабрь 2014 г. // ПАО «Лукойл» [Электронный ресурс] URL: http://www.lukoil.ru/materials/doc/reports/RAS_annual_reports/RAS_2014.pdf (дата доступа: 20.03.16)
4. Годовая консолидированная финансовая отчетность ПАО «Коминнефть» по МСФО // Центр раскрытия корпоративной информации [Электронный ресурс] URL: <https://www.e-disclosure.ru/portal/files.aspx?id=9258&type=4> (дата доступа: 25.03.16)
5. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 01.05.2016) «Об исполнительном производстве»
6. Поступление эмитенту ПАО «Коминнефть» требования о выкупе эмиссионных ценных бумаг эмитента // Центр раскрытия корпоративной информации [Электронный ресурс] URL: <https://www.e-disclosure.ru/portal/event.aspx?EventId=srb2GDdNRUamX39rPRpM8w-B-B> (дата доступа: 01.04.16)