

К вопросу о неоднозначности статуса градообразующих предприятий

Гребенькова М.П.,

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Grebenvkova M.P.,

Financial University under the Government of the Russian Federation

Научный руководитель: Чуб А. А., д.э.н., профессор департамента менеджмента Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

Chub A.A., professor of Financial University under the Government of the Russian Federation

AACHub@fa.ru

ON THE AMBIGUOUSNESS OF THE STATUS OF THE CORE ENTERPRISES

Аннотация: В статье рассмотрены подходы к определению понятия «градообразующее предприятие», выделены основные особенности современных российских градообразующих предприятий. Проведен анализ взаимосвязи и взаимозависимости между категориями «моногород» и «градообразующее предприятие», позволивший сделать вывод о важной роли градообразующего предприятия в социально-экономической системе монопрофильного муниципального образования.

Abstract: The article describes the features of the core enterprises. The correlation between two definition, «company town» and «core enterprise», has been revealed. In the article approaches to the definition of core enterprises are considered and analysed. The main role of the core enterprises in the socio-economic system of the municipality has been determined.

Ключевые слова: градообразующее предприятие, моногород, муниципальное образование, социальная напряженность, диверсификация.

Keywords: core enterprise, company town, municipality, social strain, diversification.

Моногорода появились в странах Европы и Америки в конце XIX века в эпоху индустриализации и освоения ранее незаселенных территорий [1]. Основой для таких поселений стали предприятия добывающей промышленности. В зарубежной литературе это явление получило название «*company town*», которое было переведено на русский язык, как «город- завод». Однако, по нашему мнению, наиболее точно сущность данного явления раскрывает его дословный перевод «компания-город», в рамках которого подчеркивается основополагающая роль предприятия, которое буквально основало город, построив как промышленные объекты, так и объекты социальной инфраструктуры.

В России «компании-города» возникли еще во времена Петра I в Подмосковье и на Урале, где организовывались новые суконные мануфактуры и железнодорожные заводы. Во времена СССР основополагающими отраслями для формирования моногородов были добывающая, атомная и оборонная промышленность.

В процессе становления рыночной экономики в современной России стали использоваться новые подходы к размещению производительных сил, в связи с чем обострилась проблема обеспечения должного уровня и качества жизни населения монопрофильных муниципальных образований (моногородов). По данным Службы спецсвязи и информации Федеральной службы охраны России, в соответствии с результатами опроса, проведенного в декабре 2015 года среди населения половины российских моногородов, более 40% опрошенных оценили социально-экономическое положение населения, как «нетерпимое» [2]. С учетом того факта, что более 10% населения страны постоянно проживают в моногородах [3], указанная проблема является актуальной и требует принятия активных мер по ее решению.

По мнению большинства специалистов, основная часть проблем моногородов является следствием деятельности градообразующих предприятий. В этой связи в рамках настоящей статьи автор намерен

выявить взаимосвязь и взаимозависимость между двумя категориями: «градообразующее предприятие» и «монопрофильное муниципальное образование».

Для достижения поставленной цели последовательно будут решаться следующие задачи:

1. **Определить сущностное содержание градообразующего предприятия и моногорода.** В отечественной литературе доминирует концепция, которая дает определение градообразующих предприятий через их структурообразующий характер в хозяйственном комплексе моногорода. Наиболее часто встречаются формулировки, которые указывают на то, что градообразующие предприятия есть основа существования и функционирования монопрофильного муниципального образования [4, 5]. Это утверждение подкрепляется тем, что градообразующее предприятие имеет высокую социальную значимость, является основным работодателем в населенном пункте и основным источником дохода местного бюджета. Эти характеристики будут рассмотрены более подробно в последующих вопросах статьи.

При этом законодательно закреплено, что количество сотрудников предприятия в структуре занятого населения муниципального образования определяет градообразующий статус предприятия: численность работников градообразующего предприятия должна составлять 20% численности работников всех организаций, осуществляющих деятельность на территории муниципального образования [6]. Таким образом, опираясь на законодательное определение градообразующих предприятий, мы можем говорить лишь о том, что градообразующее предприятие – основной работодатель в муниципальном образовании, в то время как муниципальное образование, которое имеет на своей территории градообразующее предприятие, является монопрофильным городом (городским поселением или моногородом).

2. **Выявить социальную роль градообразующего предприятия в жизнедеятельности муниципального образования.** С учетом того факта, что на градообразующем предприятии трудится значительная доля работающего населения муниципального образования, можно утверждать, что градообразующее предприятие обладает высокой социальной значимостью. Это связано с тем, что проблемы в функционировании градообразующего предприятия могут привести к снижению фонда оплаты труда, а в некоторых случаях к сокращению численности сотрудников предприятия. Оба указанных обстоятельства приведут к снижению доходов населения, а последнее – еще и спровоцирует рост уровня безработицы. Незанятость значительной части населения города может стать причиной уменьшения заработной платы во всем муниципальном образовании, т.к. предложение на рынке труда станет выше спроса на труд. При этом для людей с узкоспециализированными навыками, остается два выхода: поиск места работы в другом населенном пункте или выбор профессии, требующей иной квалификации. Всё вышеизложенное приводит к ухудшению социально-экономического положения муниципального образования в целом, в том числе за счет снижения уровня покупательной способности значительной части работающего населения города. С уменьшением дохода населения в части, которая может быть выделена на покупки, возникает ситуация ухудшения положения других организаций, предприятий, компаний, индивидуальных предпринимателей, потребителями услуг и товаров которых являются жители муниципального образования, что еще больше усугубляет и без того тяжелое состояние социально-экономической системы поселения и, естественно, сказывается на состоянии экономики региона.

3. **Установить, являются ли современные российские градообразующие предприятия поставщиками общественно важных услуг.** Утверждать, что градообразующее предприятие является основным поставщиком общественно важных услуг в поселении, по нашему мнению, не совсем корректно: после процессов денационализации предприятия утратили тот «градообразующий» статус, которым обладали при создании. В советское время на балансе таких предприятий находились важные для жителей города и сотрудников предприятия объекты, такие, как жилье, котельные, поликлиники, детские сады, учебные заведения, библиотеки и т.д. Таким образом, градообразующее предприятие было фактически монополистом по предоставлению общественных услуг на территории муниципального образования и действительно «образовывало» город. Сейчас балансы предприятий «очищены» от указанных выше социально-значимых объектов, а градообразующая роль предприятий определяется существенной долей сотрудников предприятия в численности работающего населения муниципального образования.

4. **Установить, являются ли современные российские градообразующие предприятия основным источником доходов местного бюджета.** В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации в бюджеты муниципальных образований зачисляют:

- 100% доходов от местных налогов: земельного налога и налога на имущество физических лиц;
- 10% либо 15% (в зависимости от того, имеет ли муниципальное образование статус городского поселения или городского округа) от налога на доходы физических лиц;
- 100 % доходов от государственной пошлины за выдачу разрешения на движение по автомобильной дороге транспортных средств, которые перевозят опасные, тяжеловесные и (или) крупногабаритные грузы;
- 100% единого налога на вменяемый доход для отдельных видов деятельности (розничная торговля, общественное питание, бытовые и ветеринарные услуги, услуги по ремонту, техническому обслуживанию, мойке и стоянке автомобилей, распространение/размещение рекламы, услуги по сдаче в аренду торговых мест, земельных участков, услуги по временному размещению и проживанию, услуги по перевозке пассажиров и грузов автотранспортом);
- 100% налога от патентной системы налогообложения.

Таким образом, градообразующие предприятия наполняют доходную часть местного бюджета посредством: Во-первых, уплаты земельного налога. При этом он (земельный налог) уплачивается предприятием только тогда, когда предприятие является собственником земельного участка. Если же предприятие размещает свои производственные мощности на земельном участке, которым оно пользуется на праве аренды, то плата предприятия по договору аренды будет являться не налоговым доходом бюджета муниципального образования, а доходом бюджета города от использования муниципальной собственности при сдаче её в аренду. Следует отметить, что земельный участок, на котором предприятие разместило мощности, может относиться не к муниципальной, а к федеральной собственности, следовательно, в таком случае бюджет муниципального образования вообще не получает земельный налог от использования предприятием земельного участка, находящегося на территории муниципального образования.

Во-вторых, выполнения функций налогового агента (лица, которое уполномочено оплачивать налог за другое лицо). При перечислении в местный бюджет десятой части налога на доходы физических лиц за сотрудников предприятия. Размеры перечисления налогов за физических лиц в свою очередь зависят от фонда оплаты труда сотрудников предприятия.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что отсутствие градообразующего предприятия и наличие вместо него иных организаций, не может лишить бюджет муниципального образования поступлений от земельного налога, а размер уплачиваемого налога на доходы физических лиц зависит от уровня заработной платы, предлагаемой предприятием. Следовательно, утверждение, что градообразующее предприятие — основной источник дохода местного бюджета, не всегда верно.

При этом стоит отметить, что российская система распределения финансов между различными уровнями бюджета позволяет эффективным предприятиям (вне зависимости от их статуса) вносить свой финансовый вклад в развитие городского поселения: налоги и иные платежи в бюджеты субъекта и страны перераспределяются, в том числе в местные бюджеты, либо выделяются в качестве целевых средств на решение проблем муниципальных образований.

5. Выявить факторы, обусловливающие низкий уровень диверсификации производства в поселении. Из критериев, применяемых правительством РФ для отнесения населенных пунктов к моногородам, следует, что именно наличие градообразующего предприятия определяет статус муниципального образования. При отсутствии на территории городского поселения организаций, осуществляющих на территории муниципального образования производственную деятельность с численностью сотрудников более 20% от занятого населения муниципального образования, поселение не может быть законодательно признано монопрофильным. Также моногород определяется наличием одной основной отрасли. Та или иная отрасль на территории поселения могла появиться из-за экономических и политических процессов, а также из-за географического местоположения муниципального образования. В рамках этой отрасли градообразующие предприятия осуществляют свою деятельность, и эта отрасль будет доминировать в хозяйстве города вне зависимости от наличия или отсутствия на территории муниципального образования предприятия, численность сотрудников которого превышает 20% от работающего населения города. В моноотраслевом городе также будут существовать риски ухудшения социально-экономического положения населенного пункта, которые могут возникнуть в связи с кризисом в доминирующей отрасли.

Таким образом, в заключение настоящей статьи можно сделать следующие выводы:

Градообразующие предприятия могут по праву называться основными работодателями муниципального образования, за счет чего обладают весомой социальной значимостью.

Градообразующие предприятия не всегда являются основным источником дохода местного бюджета. Кризис градообразующего предприятия, а также кризис отрасли, которая доминирует на территории поселения, зачастую являются причинами социально-экономической нестабильности муниципального образования.

Неоднозначность статуса градообразующих предприятий заключается, в первую очередь, в том, что такие предприятия в современной России не образуют город, но при этом оказывают значительное влияние на функционирование социально-экономической системы муниципального образования, в которой они дислоцированы.

Градообразующие предприятия воспринимаются жителями страны и представителями властей как нечто неприкосновенное, что любыми средствами и способами необходимо сохранить. При этом в некоторых ситуациях наиболее эффективным способом улучшения уровня жизни населения является создание на базе градообразующих предприятий новых организаций. Столь тесной связи между уровнем жизни в муниципальном образовании и деятельностью градообразующего предприятия можно избежать, поддерживая создание предприятий относительно некрупного бизнеса, чтобы ситуации, когда неблагоприятное положение одного предприятия вызывает кризис в целом городе или даже регионе, не повторялась снова и снова.

Проблему обеспечения должного уровня жизни населения монопрофильного муниципального образования позволит решить эффективное функционирование градообразующего предприятия, что возможно, если оно сможет занять свое место в рыночной системе за счет конкурентоспособной продукции, для производства которой применяются передовые способы и технологии производства, которые позволяют установить справедливую конкурентную цену и привлечь потребителей. Когда деятельность предприятия не отвечает описанным выше требованиям, то необходимо либо провести процедуры по реструктуризации градообразующего предприятия, либо привлечь в муниципальное образование новые проекты, которые обеспечат рабочие места и наполняемость бюджета не за счет градообразующего предприятия. Если первая задача невыполнима без желания собственников градообразующего предприятия, то вторая вполне реализуема при поддержке таких проектов государством, властями субъекта Федерации. Стоит отметить, что в России осуществление такой поддержки обеспечивается через Фонд развития моногородов, финансируемый за счет государственных средств. Планируется, что через Фонд до 2020 года будут выделены 180 млрд рублей на проекты, которые позволят создать на территории моногородов 336 тыс. новых рабочих мест [7].

Список литературы

1. Porteous J. D. The nature of the company town. Transactions of the Institute of British Geographers. No. 51 (Nov., 1970)
2. Милюкова Я. ФСО оценила масштаб депрессии в моногородах. РБК – выпуск от 24.02.2016 г.
3. Кузьмин В. Дмитрий Медведев потребовал быстрее реализовывать меры поддержки моногородов. Российская газета – федеральный выпуск № 6731 (160) от 22.07.2015 г.
4. Рошина И.В., Дятлова Н.А. Влияние градообразующего предприятия на социально-трудовую сферу монопрофильного муниципального образования – Известия ИГЭА. 2013. №3 (89).
5. Крюкова О.Г., Арсенова Е.В. Влияние мирового финансового кризиса на экономику моногорода – Эффективное антикризисное управление. 2010. №1.
6. Постановление Правительства РФ № 709 от 29.07.2014 г.
7. Милюкова Я. Моногород в новом звучании. РБК – выпуск от 07.08.2016 г.