

## Исследование инновационного развития предприятий: проблемы и тенденции

<sup>1</sup>Карлик Александр Евсеевич,

д-р экон. наук, профессор, проректор по научной работе, заведующий кафедрой экономики и управления предприятиями Санкт-Петербургского государственного экономического университета

e-mail: [karlik1@mail.ru](mailto:karlik1@mail.ru)

Платонов Владимир Владимирович,

д-р экон. наук, профессор, профессор кафедры экономики и управления предприятиями Санкт-Петербургского государственного экономического университета

e-mail: [vplatonov@inbox.ru](mailto:vplatonov@inbox.ru)

Karlik Alexander, E.

Platonov Vladimir, V.

St. Petersburg State University of Economics

### RESEARCH OF INNOVATIVE ENTERPRISE DEVELOPMENT: ISSUES AND TRENDS

Статья написана при поддержке РГНФ (проект №15-02-00042)

*Аннотация:* В статье инновационная деятельность рассматривается как сложный объект научного исследования, исследуются фундаментальные ограничения со стороны методологии и существующих научно-обоснованных методических подходов, препятствующие инновационному развитию экономики.

*Ключевые слова:* инновационная деятельность, инновационное развитие, ресурсно-ориентированный подход, информационно-сетевая экономика.

*Abstract.* The paper innovation is seen as a complex object of scientific study explores fundamental limitations on the part of the existing methodology and research-based teaching approaches that prevent in-innovative development of economy.

*Keywords:* innovation, innovative development, resource-oriented approach, information and network economy.

Возрастание значения нематериальных факторов и инновационной деятельности для успешного развития предприятий привело к тому, что концептуальный и методический инструментарий исследования экономики предприятия, сформировавшийся в индустриальную эпоху, не всегда отвечает потребностям исследования современных компаний. Первый аспект данной проблемы требует решения фундаментальной задачи – адаптации перспективных новых методов, таких, как ресурсно-ориентированный подход, анализ динамического потенциала [4, 5] для исследования экономики инновационно активных предприятий. Второй аспект является прикладным, связанным с апробацией нового методического аппарата в ходе эмпирических исследований и выработки на их основе рекомендаций по развитию инновационной деятельности российских компаний.

Указанная научная проблема относится к преодолению одного из фундаментальных ограничений, обусловленных достигнутым уровнем методологии исследования экономики предприятия. По мере возрастания значения инновационных факторов модели, основанные на анализе финансовой информации, все в меньшей степени позволяют понять закономерности деятельности предприятий и служить обоснованием управленческих решений по инновационному развитию [10]. Для понимания такого сложного явления, как инновационная деятельность, наряду с финансовой все более проявляется тенденция использования нефинансовой, прежде всего качественной информации. Одно из направлений для учета качественной информации в исследованиях по экономике фирмы состоит в адаптации методологии стратегического анализа, но ее существенный недостаток заключался в том, что она преимущественно нацелена на анализ внешних относительно фирмы факторов в рамках так называемого позиционного

подхода. Вместе с тем, для понимания закономерностей инновационного и промышленного развития критически важен анализ внутрифирменных факторов, объясняющих успех в инновационной деятельности конкретных предприятий и отраслей. Возможности для реализации данного направления сформировались из-за прогресса ресурсно-ориентированного взгляда (resource-based view), который на сегодняшний день можно назвать самостоятельным подходом с известной долей условности, так как его формирование еще не завершено. Завершение его формирования является одним из научных приоритетов: публикация результатов исследований по ресурсно-ориентированному подходу в ведущих международных научных журналах (например, *Academy of Management Review*, *Strategic Management Journal*, *Journal of Management*, *Industrial and Corporate Change*) показывает востребованность и научную значимость данной проблематики.

Ресурсно-ориентированный подход в современной экономической науке начал развиваться с середины 1980-х годов [13, 16], а со второй половины 1990-х в его рамках рассматривается проблематика инновационного развития [9, 14]. С самого начала подход находился на стыке экономики фирмы и стратегического менеджмента [7, 12]. Так как современной тенденцией развития исследований по экономике фирмы является стремление более полно учесть качественную информацию, одним из важнейших направлений решения этой проблемы является адаптация методологии стратегического анализа. Другая тенденция состоит в формировании самостоятельной методологии исследования влияния внутрифирменных факторов на деятельность фирмы. В рамках этого направления были предложены такие важнейшие концепции, как «организационные способности», «ключевые компетенции», «изолирующие механизмы» и др. Приоритетной задачей в рамках данного направления с самого начала является исследование инновационной деятельности. Возникли специфические для анализа инновационного развития концепции: «динамические способности» [15], «абсорбирующий потенциал» [18], «подход, ориентированный на знания» (knowledge-based view, [9]) и другие. Инновационная деятельность требует междисциплинарного подхода, а именно ресурсно-ориентированный подход показал свою способность к междисциплинарной интеграции: от технических наук (анализ технологий) до экономической социологии (анализ сетевых взаимодействий). Эта тенденция особенно проявляется при анализе сложных хозяйственных систем, которыми являются современные предприятия. Однако современное состояние исследования проблемы можно охарактеризовать как проявление «болезни роста»: противоречивость и несогласованность между частями концептуально-методологического аппарата, потеря дифференциации отдельных, иногда системообразующих концепций, тавтология в ряде ключевых определений [5, 11, 17]. Первый аспект данного явления – внутренний, связанный с незавершенностью формирования аналитической структуры подхода, установления четкой взаимосвязи концепций. Существенная тенденция ресурсно-ориентированного исследования состоит в усилении междисциплинарного характера для обеспечения стыка между экономикой фирмы и стратегическим менеджментом. По мере развития подхода количество междисциплинарных связей возрастало, что значительно усложняло увязку между собой концепций применительно к проблематике исследования инновационного развития на микроуровне – важнейших для понимания данного процесса концепций. Важный момент состоит в том, что процесс становления ресурсно-ориентированного подхода как научной методологии к настоящему времени не закончен и его потенциал для исследования инновационного развития в полной мере не реализован. Не сформирован концептуально-методологический аппарат, новые концепции не объединены во взаимосвязанной аналитической структуре, старые концепции не пересмотрены, с учетом расширения методологического аппарата, не разработаны методические подходы для исследования эмпирической информации и обоснования управленческих решений по инновационному развитию на уровне фирмы. Упомянем только некоторые важнейшие: «динамические способности», «абсорбирующий потенциал», «сетевые потоки интеллектуальных ресурсов», «интеллектуальный капитал», «адаптивный потенциал», «инновационные способности», «инновационный потенциал».

Существует тесная связь ресурсно-ориентированного подхода с эволюционной экономической теорией, что особенно актуально в плане исследования проблем инновационного развития. Перспективным направлением ресурсно-ориентированных исследований является эмпирическое тестирование гипотез для подтверждения положений эволюционной экономической теории. Таким образом, к 2010-м годам можно выделить ряд активно развиваемых частных направлений исследований, которые по их теоретическим основаниям следует отнести к более широкому ресурсно-ориентированному направлению. Они сфокусированы на отдельных концепциях или методах. Среди этих подходов следует выделить «ориентированный на знания», «динамических способностей», «отношенческий», «организационного научения», «компетентностный» в трактовке Hameli Prahalad и, в значительной степени, «школу интеллектуального капитала». К сожалению, существует значительная несогласованность теоретических концепций, несогласованность ключевых конструктов между этими подходами, что препятствует эмпирическому исследованию и практическому использованию для обоснования управленческих концепций [5], поэтому научным приоритетом является

выработка целостного представления об инновационном развитии фирмы как сложной хозяйственной системы.

В последнее время рассматриваемая проблема приобрела особую актуальность из-за открывающихся возможностей в связи с ростом объемов не только доступной количественной финансовой, но также нефинансовой качественной информации. Эта важная тенденция исследования инновационного развития на уровне предприятия обусловлена совершенствованием методов учета и роста объемов в открытом доступе, информации интегрированной отчетности, в том числе российских компаний, что делает доступными нефинансовые количественные и качественные данные. В последние годы достигнут значительный прогресс в развитии таких новых направлений, как информационно-сетевая [3] и когнитивная экономика [8], в частности появились возможности для анализа эффективности в результате сетевой кооперации [6], причинно-следственное картирование [8], весьма перспективные для применения в ресурсно-ориентированном исследовании. Когнитивные технологии рассматриваются как критические в приоритетных направлениях развития науки, технологий и техники в Российской Федерации. Таким образом, одна из перспективных научных проблем состоит в формировании концептуально-методологического аппарата и системы методических подходов к ресурсно-ориентированному исследованию инновационного развития с адаптацией методов информационно-сетевой и когнитивной экономики. В ближайшей перспективе можно ставить вопрос об интеграции в единую систему концепций ресурсно-ориентированного исследования, экономики инноваций, разработке на этой основе методики исследования предприятий как сложных хозяйственных систем, интегрирующей инструменты информационно-сетевой и когнитивной экономики.

Одной из тенденций практического менеджмента является все более широкое применение научных достижений во внутрифирменном менеджменте, сопряженных с прогрессом в области информационных технологий, конкретно – с развитием систем планирования ресурсов предприятия (ERP), создающих перспективу для реализации инструментария информационно-сетевой и когнитивной экономики в процедурах корпоративного управления инновационным развитием. Наложённые странами НАТО ограничения на экспорт высокотехнологичной продукции в Российскую Федерацию создают потенциальную возможность для отечественных научно-технических инноваций, которая отсутствовала при догоняющем инновационном развитии, основанном на импорте технологий. Однако ответ на вопрос: как такая возможность может быть использована, требует лучшего понимания внутрифирменных организационно-экономических факторов инновационного развития отечественных компаний. Другой перспективной тенденцией является проведение научных исследований по указанной проблематике применительно к особенностям предпринимательской деятельности, когда уровень анализа перемещается с инновационно-активных предприятий на предпринимателей, создающих и развивающих новые бизнесы [2].

На уровне государственной экономической политики признано решающее значение инновационной деятельности (Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года [1]), что формирует «социальный заказ» для экономической науки. Вместе с тем инновационная деятельность представляет собой исключительно сложный объект научного исследования, осуществлению которого препятствует ряд фундаментальных ограничений, обусловленных достигнутым уровнем методологии и наличием научно-обоснованных методических подходов. Перспективным направлением исследований должно стать преодоление трех важнейших ограничений, разработкой методических подходов к обоснованию управленческих решений по: 1) воспроизводству нематериальных факторов на основе учета взаимодействия ресурсов (технологий) и организационных способностей (компетенций); 2) построению инновационных сетей; 3) развитию организационного потенциала на основе использования когнитивных технологий.

**Список литературы**

1. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. №2227 р. М.: Минэкономразвития России, 2011. 136 с.
2. *Боброва О.С., Ковалева А.С.* Как делать? Российские предприниматели о бизнесе (по результатам опроса 2014 года): счастье и ответственность, инновационная деятельность // Российское предпринимательство. 2015. №16. С. 2599-2618.
3. *Дятлов С.А., Марьяненко В.П., Селищева Т.А.* Информационно-сетевая экономика: структура, динамика, регулирование. СПб.: Астерион, 2008. 416 с.
4. *Елисеева И.И., Платонов В.В.* Динамический потенциал – недостающее звено в исследовании инновационной деятельности // Финансы и бизнес. 2014. № 4. С. 102-110.
5. *Карлик А., Платонов В.* Аналитическая структура ресурсно-ориентированного подхода. Часть 1 // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 6. С. 26-37.
6. *Платонов В.В., Бергман Ю.П., Хултин Т.* Влияние трансграничных кооперационных сетей на динамику инновационной деятельности в приграничных регионах // Финансы и бизнес. 2010. № 1. С.47-64.
7. *Barney, J. B.* Firm resources and sustained competitive advantage // Journal of Management. 1991. No. 1. Vol 17. pp. 99-120.
8. *Bergman J.-P., Knutas A., Jantunen A., Tarkiainen A., Luukka P., Karlik A., Platonov V.* Strategic Interpretation on Sustainability Issues: Eliciting Cognitive Maps of Boards of Directors // Corporate Governance: The international journal of business in society. 2016. No. 1. Vol. 16. pp. 162-186.
9. *Eisenhardt K., Santos F.* Knowledge-Based View: A New Theory of Strategy? /Handbook of Strategy and Management/ed. by A. Pettigrew, H. Thomas, R. Whittington. L.: SAGE Publications Ltd., 2000. pp. 139-164.
10. *Kaplan R.* Conceptual Foundations of the Balanced Scorecard. Harvard: Harvard Business School Accounting & Management Unit Working Paper. 2010. No. 10-074. 36 p.
11. *Kraaijenbrink J., Spender J.C., Groen A.J.* // The Resource-Based View: A Review and Assessment of its Critiques, Journal of Management. 2010. Vol. 36. No.1. pp. 349-372.
12. *Prahalad C.K., Hamel G.* The core competence of the corporation// Harvard Business Review. 1990. Vol. 68. No. 3. pp. 79-91.
13. *Rumelt R.* Towards a Strategic Theory of the Firm/ Lamb R. (ed.) Competitive Strategic Management. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall. 1984. pp. 556-70.
14. *Teece D.* Technological Innovation and the Theory of the Firm: The Role of Enterprise-Level Knowledge, Complementarities, and (Dynamic) Capabilities/Hall B., Rosenberg N. (eds.), Handbook of the Economics of Innovation. Amsterdam: Elsevier.2010, pp. 679-730.
15. *Teece D.J., Pisano G., Shuen A.* Dynamic Capabilities and Strategic Management // Strategic Management Journal. 1997. Vol. 18. No. 7. pp. 509–533.
16. *Wernerfelt B.* The Resource-Based View of the Firm// Strategic Management Journal. 1984. Vol. 5. No. 2. pp. 171-180.
17. *Winden R, Devinney N., Dowling G.* The Architecture of Dynamic Capability Research: A Scientometric Investigation. Sidney: UTC University. 2013. 68 p.
18. *Zahra G., George S.* Absorptive Capacity: A Review. Reconceptualization and Extension // Academy of Management Review. 2002. Vol. 27. No. 2, pp.185-203.