

# Интегральная оценка инвестиций в развитие человеческого капитала



Автор статьи:

**М.В. Рязанцева,**

канд. техн. наук, доцент кафедры «Управление персоналом»  
ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве РФ»  
(Москва, Российская Федерация)

**M.W. Ryazantseva**

PhD in Technical Sciences, Associate  
Professor, Department of Personnel Management  
Financial University under the Government  
of the Russian Federation  
(Moscow, Russian Federation)  
mriaz@yandex.ru

**Integral assessment of investment in development of human capital**

**Аннотация.** Для количественной оценки уровня инвестиций в человеческий капитал предложен интегральный показатель — индекс человеческого капитала. С его помощью выполнена оценка уровня развития человеческого капитала в России и ряде стран G7. Результаты расчета позволяют сделать вывод о недостаточном финансировании государственных программ по сохранению и развитию человеческого капитала в России.

**Abstract.** For a quantitative assessment of the level of investment in human capital an integrated indicator was developed — human assets index. It helped to estimate the level of human capital development in Russia and some countries of the G7. The calculation results allow to us to make a conclusion that there is the lack of financing state programs for the preservation and development of human capital in Russia

**Ключевые слова:** инвестиции, человеческий капитал, эффективность государственной политики

**Keywords:** investment, human capital, efficiency of public policy

Человеческий капитал является одним из ключевых факторов стабильного экономического роста и процветания любой страны. Многие исследователи статистически доказывали тесную связь между состоянием экономики и качеством человеческого капитала. Отечественные организации выбирают политику развития человеческого капитала в качестве одного из направлений повышения конкурентоспособности. Об этом наглядно свидетельствуют статистические данные. Однако ведущая роль в развитии человеческого капитала принадлежит государству. Одна из важнейших задач государственного управления заключается в сохранении и развитии отдельного индивида и общества в целом как ценного стратегического ресурса. Вместе с тем экономический кризис и обусловленные его последствиями снижение экономического роста в России привели к сокращению государственных инвестиций в человеческий капитал. Это, в свою очередь, негативно сказалось на эффективности государственного управления в области развития человеческого капитала.

Теория человеческого капитала появилась благодаря исследованиям Уильяма Пэтти, Адама Смита, Альфреда Маршалла. Первым статистическую модель оценки экономической эффективности государственного управления в области развития человеческого капитала выполнил Гэри Беккер [1].

В настоящее время для оценки эффективности мер по развитию человеческого капитала используются в основном качественные методы рейтинговой оценки. В частности, начиная с 1990 года ООН ежегодно составляет рейтинг стран по индексу развития человеческого потенциала (ИРЧП) в рамках Программы развития ООН. По мнению экспертов ООН, развитие человеческого потенциала на определенной территории можно оценить, используя такие параметры, как долголетие, уровень грамотности (образованности) и уровень жизни [1]. По итогам отчета ООН 2012 года Россия по индексу развития человеческого потенциала заняла 55-е место из 187.

В нашем исследовании была поставлена задача оценки эффективности реализуемых в России мер по развитию человеческого капитала с помощью интегрального показателя. Для определения масштаба проблем в сфере управления человеческими ресурсами нами была разработана методика количественной оценки, включающая анализ отдельных компонентов ИРЧП и расчет интегрального показателя [6]. Количественную оценку уровня инвестиций в человеческий капитал предлагается осуществлять с использованием относительных показателей динамики по следующим категориям: «Долголетие», «Уровень образования», «Качество жизни». Ниже представлены краткие результаты анализа эффективности государственных мер и инвестиций в развитие человеческого капитала.

**Категория «Долголетие».** Начиная с 1992 года в Российской Федерации наблюдается естественная убыль населения, а общий прирост обеспечивается за счет миграции из бывших республик Советского Союза [6]. Средняя продолжительность жизни в России составляет 70,3 года, что ниже, чем в развитых странах. По уровню этого показателя Россия сопоставима с такими развивающимися странами, как Монголия, Филиппины и Бангладеш.

По оценкам Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), вероятность смерти мужчин в возрасте 15–60 лет в России почти в три раза выше, чем в среднем по Европе: 391 против 146 на 1000 человек [8].

В последние годы на государственном уровне предприняты меры, направленные на повышение качества медицинской помощи. Особое место среди этих мероприятий занимает национальный проект «Здоровье», который стартовал в 2006 году. Благодаря его реализации удалось обновить медицинское оборудование в лечебно-профилактических учреждениях, увеличить объемы бесплатной высокотехнологичной медицинской помощи, диспансеризации, профилактической работы и т.д. Стоит также отметить положительный демографический эффект от государственной поддержки семей в виде выплат материнского капитала.

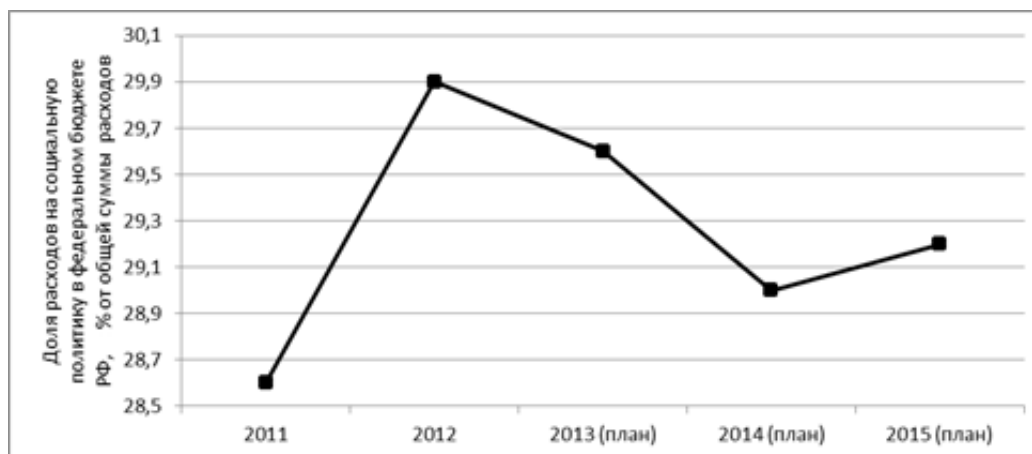
За четыре последних года расходы федерального бюджета на здравоохранение увеличились в два раза: с 202,8 до 413,0 млрд руб. (с 3,1 до 3,7% валового внутреннего продукта (ВВП) соответственно). В 2012 году из консолидированного бюджета РФ и государственных внебюджетных фондов на здравоохранение было выделено 2283,4 млрд руб. (10% всех расходов бюджета) [2]. На первый взгляд это внушительные суммы, но все познается в сравнении. Например, в бюджетах Канады, Великобритании, Италии и Японии ежегодная доля таких затрат составляет 7,4–8,1% ВВП, в США, Германии и Франции — 9,0–9,5% ВВП. Общие расходы на здравоохранение на душу населения в России — примерно 1000 межд. долл., в развитых европейских странах этот показатель в 3–4 раза выше, а в США он равен 8632 межд. долл. [6].

**Категория «Уровень образованности».** На протяжении нескольких лет в России проводится реформа образования, которая направлена на внедрение в учебный процесс новых образовательных стандартов, соответствующих современным тенденциям развития общества. Россия по-прежнему входит в число лидеров по количеству граждан, имеющих профессиональное образование, но качество образования снижается. Это подтверждают данные опроса Гэллапа, согласно которым только 38% россиян удовлетворены системой образования в стране [1]. Во многом такая ситуация обусловлена недофинансированием учреждений образования. Несмотря на рост бюджетных расходов на образование (в 2012 году из консолидированного бюджета РФ на образование было выделено 2558,5 млрд руб., или 11,2% всех расходов бюджета), в относительном выражении Россия инвестирует в образование примерно 4,0–4,8% ВВП, что гораздо ниже уровня развитых стран. Например, власти Швеции, Норвегии и Дании тратят на эти цели 7,3–8,7% ВВП [1, 2].

По совокупным расходам на одного учащегося в системе третичного образования наша страна находится на уровне развивающихся стран, входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР): около 8,1 тыс. долл. по профессорско-преподавательскому составу (ППС) в расчете на 1 студента приведенного контингента. Система профессионального образования недофинансирована на 1% ВВП (сейчас бюджет обеспечивает финансирование на 1% ВВП, 0,5% ВВП — частные средства) [4, с. 247].

Недостаток финансирования также испытывает отечественная наука. В большинстве стран Большой семерки внутренние затраты на инновации составляют 2–3% ВВП (в текущих ценах по ППС), а в России — 1,3% ВВП (из них на гражданскую науку — 0,57%). По оценке ОЭСР, Китай, занимающий сейчас третье место по затратам на научно-исследовательские и конструкторские работы (НИОКР), уже в следующем десятилетии вытеснит со второго места Японию и догонит США. Увеличивает расходы и Индия, которая сейчас находится на четвертом месте в мире по НИОКР в области информационных технологий и средств связи.

**Категория «Уровень жизни».** Анализ показал, что в России около 18 млн человек имеют доход ниже величины прожиточного минимума (12,7% от общей численности населения). Серьезной проблемой является расслоение российского общества по уровню доходов. Для оценки уровня расслоения в рекомендациях ООН используется коэффициент фондов (соотношение 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения), значение которого не должно превышать 8–10. В России за последние шесть лет значение этого коэффициента не опускалось ниже 16 [6], что свидетельствует о росте социальной напряженности в стране. Для поддержания стабильности общественного строя в условиях социального неравенства государству приходится увеличивать расходы на поддержку малоимущих и социально не защищенных слоев граждан. По данным Минфина РФ, в 2011 и 2012 годах расходы федерального бюджета на социальную политику составили 3128,5 и 3859,8 млрд руб. (5,7 и 6,2% ВВП соответственно). В федеральном бюджете 2013–2015 годов расходы на эти цели будут также занимать первое место (см. рисунок) [3].



Доля расходов на социальную политику в федеральном бюджете, 2011–2015 годы

Еще одним способом увеличения среднедушевых доходов населения, а значит, и уровня жизни является развитие частного предпринимательства. За последние несколько лет в этом направлении произошли определенные положительные сдвиги: государство взяло на себя обязательства по оказанию финансовой, имущественной, информационной, консультационной поддержки субъектам малого и среднего бизнеса. Однако победить основные «болезни» российской экономики — коррупцию и бюрократию — пока не удастся. При анализе инвестиций широко используются разнообразные индексы и интегральные показатели [9]. Для количественной оценки уровня инвестиций в человеческий капитал в России авторы предлагают использовать интегральный показатель — индекс инвестиций в человеческий капитал (ИЧК). Данный индекс можно также применять для оценки инвестиционной привлекательности российских регионов (см. таблицу). При разработке шкалы использованы подходы, апробированные ранее при оценке потенциала геодезических организаций [5, с. 184–190].

Оценочная шкала результатов расчета индекса ИЧК

Индекс ИЧК	Вывод по результатам оценки
От 0,61 до 1,00	Страна получает инвестиции в объеме, соответствующем среднемировому уровню
От 0,35 до 0,60	Страна характеризуется удовлетворительным уровнем инвестиций в человеческий капитал
Менее 0,35	Страна характеризуется низким уровнем инвестиций в человеческий капитал, ниже общемирового

С помощью предложенного показателя была выполнена сравнительная интегральная оценка уровня инвестиций в образование и здравоохранение в России и странах G7. В среднем российский интегральный показатель составляет 30–50% от того, что есть в странах G7. Полученные результаты не позволяют охарактеризовать уровень инвестиций в человеческий капитал в России как удовлетворительный (особенно в сфере здравоохранения).

Выполнен анализ состояния и развития человеческого капитала в России по отдельным компонентам индекса развития человеческого потенциала. Показана низкая эффективность государственной политики в области управления человеческим потенциалом. Проведена сравнительная оценка расходов на человеческий капитал в России и развитых странах. Для количественной оценки уровня инвестиций в человеческий капитал предложен интегральный показатель — индекс ИЧК. Рассчитаны значения индекса ИЧК для России и стран G7. Результаты расчета позволяют сделать вывод о недостаточном финансировании государственных программ по сохранению и развитию человеческого капитала в России. Предложенная авторами методика оценки инвестиций в человеческий капитал может быть использована при экспертизе государственных социальных программ.

**Список литературы**

1. Беккер Г. Человеческий капитал (главы из книги). Воздействие на заработки инвестиций в человеческий капитал // США: экономика, политика, идеология. 1993. № 11. С. 19–145.
2. Всемирная организация здравоохранения. URL: <http://www.who.int/ru>.
3. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. «Стратегия-2020». Новая модель роста — новая социальная политика // Стратегия 2020. =<http://2020strategy.ru/documents/32710234.html>.
4. Министерство финансов Российской Федерации. Информационно-аналитический раздел. URL: <http://info.minfin.ru/fbrash.php>.
5. Рязанцева М. В. Подходы к оценке инвестиционной привлекательности. // Тенденции и перспективы развития современного научного знания: Материалы V Междунар. науч.-практ. конф., г. Москва, 24–25 декабря 2012 г.: В 2 т. / Науч.-инф. издат. центр «Институт стратегических исследований». М.: Спецкнига, 2012. Т. 2. С. 135–152.
6. Рязанцева М. В., Якушова Е. С. Количественная оценка инвестиций в человеческий капитал // Актуальные вопросы экономики и финансов в условиях современных вызовов российского и мирового хозяйства: Материалы Междунар. науч.-практ. конф.: В 2 ч. / НОУ ВПО «СИ ВШПП», 25 марта 2013 г. / [Редкол.: А. В. Бирюков, А. А. Бельцер, М. Н. Коростелева и др.]. Самара: ООО «Издательство Ас Гард», 2013. Ч. 2. С. 304–308.
7. Рязанцева М. В., Якушова Е. С. Оценка потенциала предприятия картографо-геодезической отрасли // Известия вузов. «Геодезия и аэрофотосъемка», 2007. № 6. С. 184–190.
8. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>.
9. [Human Development and Measurement](http://hdr.undp.org/docs/NHDR-maps/HDRs_Human-Development-and-Measurement.pdf)// Human Development Reports. URL:[http://hdr.undp.org/docs/NHDR-maps/HDRs\\_Human-Development-and-Measurement.pdf](http://hdr.undp.org/docs/NHDR-maps/HDRs_Human-Development-and-Measurement.pdf).