

## Пенсионная система и ценности российской цивилизации

**А.П. КОЛЕСНИК**

Д.Э.Н., К.Т.Н.

**D-r Anatoly Kolesnik**

*Аннотация:* В данной статье автор обосновывает и рассматривает для Российской Федерации контуры пенсионной системы, ориентированной на развитие и гармонирующей с цивилизационными российскими ценностями – патриотизмом, трудом, семьей.

*Ключевые слова:* цивилизационные ценности, пенсионная система, пенсионное обеспечение, модернизация, пенсионное страхование, патриотизм, труд, семья.

### **Pension system and values of Russian civilization**

In the article the author considers the aspects of the pension system aimed at evolution and harmonizing with the civilizational Russian values – patriotism, labor, family.

*Key words:* civilizational values, pension system, pension coverage, modernization, pension insurance, patriotism, labor, family

***Не в силе Бог, а в правде***

Святой благоверный

князь Александр Невский

Рассматривая изменения пенсионного обеспечения в Российской Федерации в последние годы, приходится признать их недостаточную системность, точнее говоря, отсутствие **ВИДИМОЙ** системности.

Невольно вспоминается цитата: «В Системе РФ управляемость не означает менеджирования или определения его правил и процедур – это размещение доверенных лиц внутри неуправляемого процесса»<sup>1</sup>.

Научная методология развития социальных систем предполагает, что при подготовке преобразований

---

<sup>1</sup> Система РФ в войне 2014 года. De Principatu Debili / Глеб Павловский. Европа; Москва; 2014.

в некоторой предметной области, в частности в пенсионном обеспечении, необходимо зафиксировать ценности, на которых эти преобразования должны базироваться, сформулировать цели, которых следует достичь, проблемы, которые имеются или возникнут, задачи, которые требуется решить, и ожидаемые результаты. Все это осуществляется в пространстве, определяемом системой координат, в которой достаточно полно отображается данная предметная область (в нашем случае – пенсионная система). В этом многомерном пространстве ожидаемые результаты определяют некоторую область или точку. Кроме того, для обеспечения управления процессом необходимо организовать контур обратной связи: фиксировать фактическую траекторию осуществления преобразований в выбранной системе координат, оценивать степень достижения поставленной цели (целей) во времени (оценивать рассогласование между целевыми и фактическими значениями координат) и для минимизации рассогласований корректировать либо цели, либо решаемые задачи и сроки их решения, либо управляющие воздействия на данную предметную область.

Рассматривая под этим углом зрения нынешнюю ситуацию, приходится признать, что в настоящее время полная система координат для пенсионного обеспечения не определена. В годовых отчетах ПФР много технической информации о процессах, происходящих в пенсионном обеспечении, но параметров, характеризующих пенсионную систему как целостное образование, немного. Используются только некоторые ее характеристики, такие, как численность получателей и размеры пенсий по категориям пенсионеров, коэффициент замещения, параметры доходной и расходной частей бюджета Пенсионного фонда РФ.<sup>2</sup> Причем профессиональный анализ этих параметров в открытом доступе практически отсутствует. Поэтому в СМИ каждый автор в меру своего понимания пенсионного обеспечения рассуждает не о полном комплексе характеристик и системных целях, а о том, на что он обращает внимание. Профессиональных дискуссий о параметрах и траектории развития пенсионной системы явно недостаточно. О целях пенсионного обеспечения вообще разговора нет, по умолчанию предполагается, что целью является поддержание минимальных материальных условий выживания пенсионеров. Иногда в качестве целей развития преподносятся некие инструменты обеспечения деятельности пенсионной системы, например страховой принцип организации пенсионного обеспечения или положительный зарубежный опыт. В одних рассуждениях в качестве положительного звучит опыт Австралии, в других – Новой Зеландии, при этом неявно предполагается, что перенесение положительных качеств пенсионных систем разных стран в нашу социальную среду, государственное устройство и масштабы позволит сотворить нечто очень достойное. То есть на практике не только не осуществляется системный подход к преобразованиям, но и проповедуется «догоняющее развитие», которое всегда поддерживает отставание догоняющей стороны. При этом ни о каких цивилизационных, культурных или социальных различиях между Россией и рассматриваемыми другими государствами, как правило, речь не идет. Хотя не только отечественные социологи и политологи, но и известные западные ученые считают, что «философские воззрения, основополагающие ценности, социальные отношения, обычаи и общие взгляды на жизнь значительно отличаются в разных цивилизациях» [1].

Таким образом, в ведущихся в настоящее время вялых дискуссиях о путях развития пенсионного обеспечения не удастся обнаружить надежные опорные позиции, которые были бы устойчивыми (неизменными) в обозримой перспективе. Осуществляемые в пенсионных процессах изменения и обсуждаемые предложения (мораторий на страховые взносы на накопительную пенсию, неиндексация пенсий работающим пенсионерам, повышение пенсионного возраста, обязательность накопительной пенсии и т.п.) диктуются финансово-бюджетной системой [3] и направлены на снижение дефицита

<sup>2</sup> [http://www.pfrf.ru/files/id/press\\_center/godovoi\\_otchet/Pension\\_fund\\_Anfnual\\_report\\_2015\\_1.pdf.pdf](http://www.pfrf.ru/files/id/press_center/godovoi_otchet/Pension_fund_Anfnual_report_2015_1.pdf.pdf)

бюджета ПФР в текущем периоде, то есть на «затыкание дыр». Эти изменения смягчают симптомы, но не устраняют причины. Поэтому такой процесс бесконечен.

Да и симптомы устраняются не все. Например, поднятый в 2015 году вопрос о численности застрахованных лиц, за которых не уплачиваются страховые взносы<sup>3</sup>, «заглох». Из более чем 20 миллионов таких застрахованных лиц, согласно отчету ПФР за 2015 год<sup>4</sup>, «легализованы трудовые отношения 586 тыс. человек, доначисления страховых взносов в результате этой работы составили 4,6 млрд рублей».

А ведь наличие 20 млн человек, за которых не уплачиваются страховые взносы обязательного пенсионного страхования, свидетельствует о неполном включении работающего (занятого) населения в обязательное пенсионное обеспечение, чего с послевоенного периода в нашей стране не было и никто не мог даже предположить, что такое явление проявится. Появление граждан, которые не охвачены пенсионным страхованием, свидетельствует, увы, о деградации пенсионной системы.

Где искать опоры для стабилизации и последующего развития пенсионного обеспечения? Как говорит научная методология [4] – в особенностях русской цивилизации и ценностях нашего народа<sup>5</sup>, которому, собственно, и должно служить пенсионное обеспечение<sup>6</sup>. «Стране нужны адекватные её истории и нравственному коду цели развития»<sup>7</sup>. А определившись с ценностями, можно формулировать принципы, цели, задачи и инструменты пенсионной системы. Автор высказывал эту точку зрения в одной из публикаций в 2014 году [5]. Позволю себе привести фрагмент текста этой публикации, выделив его курсивом ( в этом фрагменте цитируются работы [6,15,8]) :

*«Идентифицируя себя с цивилизацией, индивид может не останавливаться перед проблемой собственной конечности, что высвобождает его жизненные и творческие силы. ... Цивилизационная самоидентификация открывает путь к социальному творчеству. Она является одним из оснований «воображаемых сообществ», т.е. больших неконтактных общностей людей, таких, как нации» [6].*

*Цивилизационная самоидентификация людей представляет собой скрепы высшего уровня, что наглядно изображено графически на следующем рисунке, взятом из доклада [15]:*

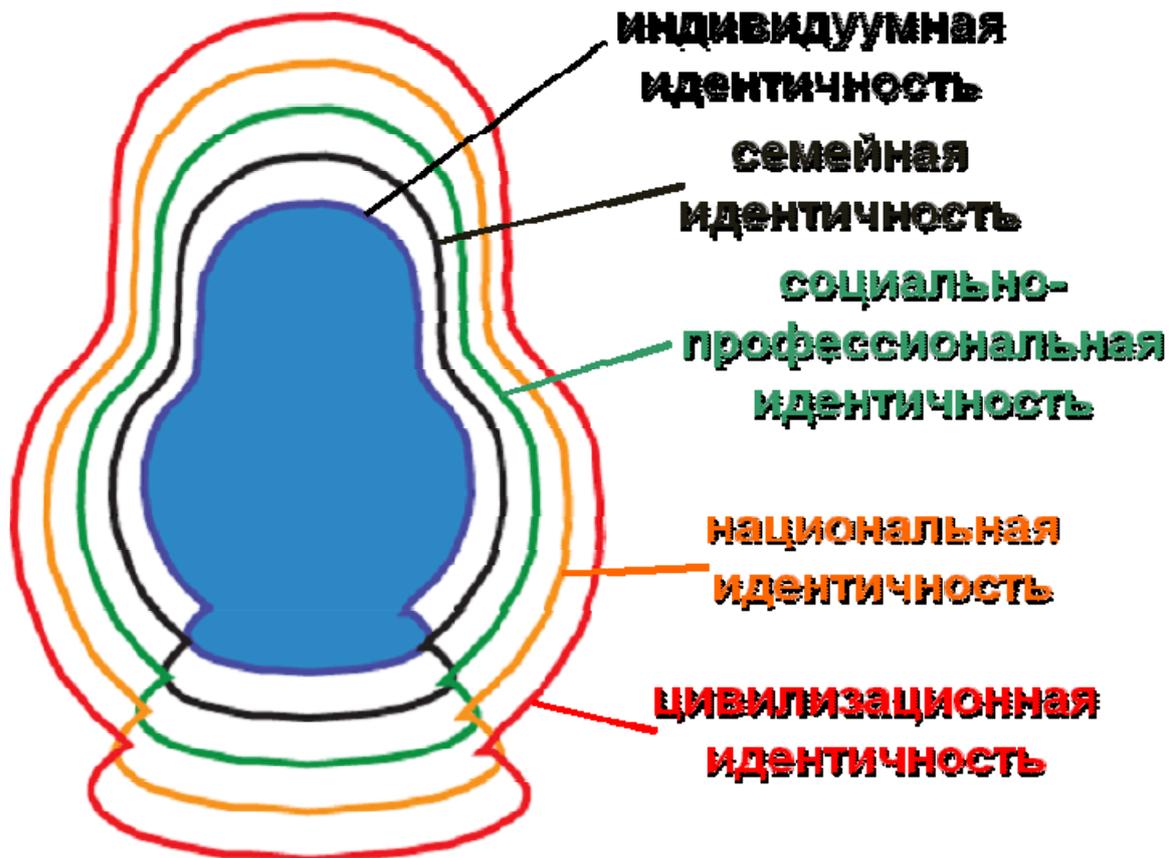
<sup>3</sup> См., например, статью «ПФР: В России 20 миллионов человек не платят пенсионные взносы» в газете «Труд» от 26 января 2015 г. ([http://www.trud.ru/article/26-01-2015/1321555\\_pfr\\_v\\_rossii\\_20\\_millionov\\_chelovek\\_ne\\_platjat\\_pensionnye\\_vznosy.html](http://www.trud.ru/article/26-01-2015/1321555_pfr_v_rossii_20_millionov_chelovek_ne_platjat_pensionnye_vznosy.html))

<sup>4</sup> [http://www.pfr.ru/files/id/press\\_center/godovoi\\_otchet/Pension\\_fund\\_Annual\\_report\\_2015\\_1.pdf.pdf](http://www.pfr.ru/files/id/press_center/godovoi_otchet/Pension_fund_Annual_report_2015_1.pdf.pdf)

<sup>5</sup> «Ценности есть представление о должном, о лучшем, о самом важном, ради чего стоит трудиться, жертвовать временем, силами, чем - то еще. Представление о совершенстве в разных сферах жизни». [2].

<sup>6</sup> Никлас Луман: « ... в принципе, конституция социальных систем всегда связана с наличным культурным кодом» [7].

<sup>7</sup> Генеральный директор Института ЕврАзЭС В.А. Лепехин: <http://www.vrns.ru/experts/4185/#.WCqub8nEcT9>



Не углубляясь в эту необъятную тему, приведем матрицу характеристик основных цивилизаций современного мира из [8] (таблица 1).

Таблица 1.

**Цивилизационная матрица модернизации**

Критерии	Западная цивилизация	Исламская цивилизация	Индийская цивилизация	Китайская цивилизация	Русская цивилизация
<b>Отношение к материальному успеху</b>	Индивидуальный успех	Материальный успех не поощряется	Материальный успех – ничто	Постоянное самосовершенствование человека, включая рост материального достатка	Материальный успех подчинен по отношению к социальным идеалам
<b>Отношение к индивиду</b>	Индивидуальная единица – основа общества	Человек – песчинка. Ставка на хорошо дисциплинированный социум.	В центре – индивид не как свободная личность, а как обособленный человек, занятый мыслями о собственном спасении, а также о спасении своей общины	Организованность и дисциплина, но основанная не на покорности, а на чувстве долга. Основа общества – семья	Идеал соборности. Общинно – эгалитарный критерий индивидуальной деятельности

<b>Социальная мобильность</b>	Высокая мобильность	Большая мобильность, которая тормозится религиозными нормами	Кастовость. Ограничение социальной мобильности идеей сансары	Мобильное общество тормозится жесткой структурой государства	Уровень социальной мобильности определяется активностью государства
<b>Отношение к закону</b>	Перед законом индивид отвечает только за себя. Рациональное правосознание	Индивид часто несет ответственность за членов своей семьи, рода, гильдии, касты, общины. Традиционное правосознание			Закон вытекает из высшей государственной целесообразности. Закон может противостоять справедливости
<b>Отношение к религии</b>	Сфера религии ограничена отношениями человека со святыми. Прочие отношения не религиозны.	Важность религиозных отношений во всех сферах общества, в том числе и в экономике. Регламентирующая роль религии.	Религиозный иррационализм. Уход от мира объективизации.	Религиозные принципы как высшая целесообразность. Роль ритуала.	Религия имеет характер высшей идеологии, но не бытовой нормативности.
<b>Общественная активность</b>	Очень высокая и приветствуемая	Смирение и послушание. Повиновение перед старшими	Жесткая кастовость. Общественная активность минимальна	Упор на общественную стабильность и порядок.	Общественная активность иницируемая сверху
<b>Отношение к политической деятельности</b>	Большинство людей вовлечены в политическую деятельность	Заповеди ислама не препятствуют мусульманину заниматься политикой, при условии подчинения ее императиву веры	Безразличие индивида к власти, к администрации, к государству. Политикой занимается меньшинство населения. Сакрализация высшей власти	Слабая политическая, но сильная социальная активность. Политикой занимается меньшинство населения. Сакрализация высшей власти	Революции сверху. Всплески политической активизации. Персонализированность политических ориентиров. Царистский культ. Феномен народной монархии

Анализ информации, содержащейся в таблице 1, позволяет считать естественной для западной цивилизации пенсионную систему индивидуально-накопительного типа с участием негосударственных организаций, о чем говорится и в докладе Всемирного банка 2004-го года [9], и в книге «Пенсионная система перед бурей» (США) [10]. Саркастически характеризует данный подход Зигмунт Бауман в [11]: «Не следует заблуждаться: сейчас, как и прежде, индивидуализация – это судьба, а не выбор: стремление избежать индивидуализации и отказ принимать участие в этой игре явно не стоят на повестке дня, если ты оказался на территории личной свободы выбора. То, что людям некого винить в своих разочарованиях и бедах, не означало ни в прошлом, ни теперь не означает, что они в состоянии защитить себя от подобных разочарований, пользуясь своими домашними средствами, или вытащить себя из трясины неприятностей подобно тому, как барон Мюнхгаузен вытащил себя из болота за собственные помочи. Если они заболевают, то только потому, что не были достаточно решительны и

последовательны в соблюдении здорового образа жизни. Если они остаются безработными, то оттого, что не научились проходить собеседования, не очень-то старались найти работу или же, говоря проще и прямо, просто от нее уклоняются. Если они не уверены в перспективах карьеры или дергаются при любой мысли о своем будущем, то лишь потому, что не слишком склонны обзаводиться друзьями и влиятельными знакомыми или же не смогли научиться искусству самовыражения и производить впечатление на других людей. Так, во всяком случае, им говорят, и они, похоже, верят этому, всем своим поведением показывая, будто и на самом деле все именно так и обстоит. Исчерпывающе и язвительно говорит об этом Бек: «Образ жизни человека становится биографическим решением системных противоречий». В дополнение к этим словам из работы британского социолога, профессора Зигмунта Баумана напрашивается аналогичный пассаж в отношении низкого уровня пенсии: «Если у них пенсия недостаточного размера, то только потому, что они плохо управляли инвестированием пенсионных накоплений или имели недостаточную базу для начисления страховых взносов».

«Российская цивилизация представляет собой комплекс исторически сформировавшихся, обеспечивающих ее жизнеспособность систем. Эти системы обосновывались идеологически и закреплялись в сознании населения в качестве ценностей» [4]. По результатам социологических исследований «для России первая тройка базовых ценностей выглядит следующим образом: семья – труд – патриотизм» [4]. Очевидно, что при создании новой парадигмы пенсионной системы эти ценности должны не только учитываться, но и быть фундаментом. В частности, российская пенсионная система должна базироваться не на индивидуализме, а на коллективизме, развиваться в направлении социализации, хотя это может вызывать возражения со стороны либерализма, как англосаксонского, так и его российской проекции.<sup>8</sup>

Страховой принцип организации пенсионного обеспечения ограничен для западной цивилизации, но приемлем ли он для российского социума? Насколько страховой принцип, являющийся своего рода «священной коровой» нынешней пенсионной системы Российской Федерации, соответствует названным выше ценностям наших людей? Как отмечалось автором в статье [3], пенсионное страхование, которое привязывает доходную часть бюджета пенсионной системы к оплате труда стало, капканом, породившим дефицит средств бюджета ПФР, так как в Российской Федерации доля фонда оплаты труда в ВВП еще со времен СССР на десятки пунктов ниже, чем в западноевропейских или североамериканских странах. На первом этапе перехода к пенсионному страхованию оно сыграло положительную роль, позволив сохранить бюджет пенсионного обеспечения и его мотивирующее воздействие на общественно полезный труд занятого населения страны, поскольку у государства были ликвидированы административные рычаги влияния на трудовую деятельность граждан. В создававшейся в том периоде новой России все внимание было сосредоточено на текущем моменте, для которого страховая технология была позитивной. А к концу 1990-х годов проявилось несоответствие пенсионного страхования нашей экономике и менталитету, и к настоящему времени в полной мере проявилась нежизнеспособность в России пенсионной системы, построенной на страховых принципах с участием негосударственных организаций. Представляется маловероятным, что международные организации и западные консультанты, имея вековой опыт социального страхования, не понимали, к чему приведет в дальнейшем продвигавшееся ими в 90-х годах поклонение страховому принципу в социальном обеспечении России. О невозможности создания удовлетворительной пенсионной системы при неудовлетворительном уровне заработной платы говорил, в частности, Ю.В.Воронин на конференции «Модернизация российской пенсионной системы»: «Невозможно обеспечить качественную жизнь на пенсию, если вы не живете качественно на заработную плату. Ну не

<sup>8</sup> «Либерализм борется против всех форм коллективной идентичности, против всех видов ценностей, проектов, стратегий, целей, методов, так или иначе являющихся коллективистскими или, по крайней мере, не-индивидуалистическими» [12]. «Современные либералы верят: смысл человека — материальное потребление, а государства — служба глобальному бизнесу» [17].

бывает такого, это из области фантастики». Должна быть проведена, прежде всего, реформа заработной платы, связанная с ее существенным увеличением, считает Воронин.

Необходимо отметить, что вопросы выбора путей развития русской цивилизации и нашей страны находятся в центре внимания Всемирного Русского Народного Собора, в том числе его экспертного центра. Вот фрагмент выступления епископа Ставропольского и Владикавказского Феофана на Соборе (секция «Бедность в России. Духовные и материальные причины. Борьба с бедностью»)<sup>9</sup>:

«С христианской точки зрения справедливым является такое положение вещей, когда богатый поддерживает бедного, здоровый — больного, трудоспособный — престарелого. Духовное благополучие и самосохранение общества возможны лишь в том случае, если обеспечение жизни, здоровья и минимального благосостояния всех граждан считается безусловным приоритетом при распределении материальных средств.

И в этом смысле мы очень серьезно должны отнестись к статусу пенсионеров, людей старшего возраста. Всю свою жизнь они трудились на государство, получая заработок, которого хватало только на еду и одежду. Отсутствие возможности сделать пенсионные накопления компенсировалось символической платой за жилье, бесплатной медициной и прочими составляющими советского социального пакета.

Заповедь Божия повелевает трудящимся заботиться о тех людях, которые по различным причинам не могут сами зарабатывать себе на жизнь, — о немощных, больных, пришельцах (беженцах), сиротах и вдовах — и делиться с ними плодами труда, *«чтобы Господь, Бог твой, благословил тебя во всех делах рук твоих»* (Втор. 24. 19—22)».

«Правда Божия, а не преступное безразличие, индифферентность, беспринципность и искание только своей личной выгоды, своих собственных узкоэгоистических, карьерных и материалистических интересов, — вот что должно быть положено в основу строительства не только нашей личной и семейной, но и общественной и государственной жизни будущей России»<sup>10</sup>.

Некоторые авторы связывают особые характеристики русской цивилизации с православными традициями. Если обратиться к дохристианской истории русов, то из представлений народа древней Руси следует, что «мир состоит из Яви (вещества, материи), Нави («тонкого», полевого мира) и Прави – системы законов, по которым эти миры взаимодействуют между собой» [16]. Отсюда и три вида мировоззрения, существующих на земном шаре: вещественное (Яви), преобладающее в Западной Европе, США, Израиле; мировоззрение духа (Нави), преобладающее в странах Востока (Японии, Китае, Индии), и мировоззрение Прави, которое преобладает в России, Белоруссии и восточной части Украины.

«Мерилом счастья, успеха и благополучия среди людей вещественного мировоззрения являются материальные ценности: деньги, недвижимость, золото, драгоценные металлы, камни и то, что позволяет всего этого достичь, – власть» [16]. «Западное мышление основывается на предельно приземленных ценностях успеха и выгоды. Они подменили собой абсолютные высшие характеристики, которые всегда делали человека человеком. Те, которые акцентируются в основных мировых религиях как идеал» [22].

У людей мировоззрения Нави (духа) почитаются не материальные блага, а воля, аскеза, заветы Богов и Учителей. Об этом говорит, например, приведенное в книге Парамахамсы Йогананды «Автобиография йога» высказывание его отца:

<sup>9</sup> [http://www.vrns.ru/documents/1157/?sphrase\\_id=9608](http://www.vrns.ru/documents/1157/?sphrase_id=9608)

<sup>10</sup> Архиепископ Аверкий Таушев [http://www.logoslovo.ru/forum/all/topic\\_13337/](http://www.logoslovo.ru/forum/all/topic_13337/)

«К чему окрыляться материальной выгодой? – сказал отец. – Тот, кто ищет уравновешенности, никогда не будет ликовать от прибыли или горевать из-за потери. Он знает, что человек приходит в этот мир без гроша и уходит, не имея ничего»<sup>11</sup>.

Цивилизация Прави занимает срединное положение между Востоком и Западом. Носители мировоззрения Прави обязаны понимать людей и вещественного, и духовного мировоззрения. Это системщики и творцы, предназначение которых в том, чтобы овеществлять дух и одухотворять материю по законам Прави.

Основной принцип, на котором строится мир Прави, – это коллективизм и справедливое распределение [16]. Еще Гомер и Геродот называли жителей Древней Руси «людьми, справедливостью славными». И тот факт, что в нынешнее время российские граждане заражены «вещизмом», стремлением к обогащению и власти, не означает, что надо приспособлять общественное и государственное устройство, в том числе и пенсионную систему, к этой «заразе». Скорее требуется создание «иммунных центров» общества, одним из которых еще может стать пенсионная система.

Исходя из изложенного выше, пенсионная система России должна базироваться на цивилизационных русских ценностях (патриотизме, семье, труде), на принципах коллективизма и справедливого распределения и решать задачи не только материального обеспечения граждан, утративших в какой-то степени трудоспособность, но и задачи духовного развития народа, включая и самих пенсионеров, и молодежь.

Рассмотрим данные предложения более подробно и конкретно, начиная с патриотизма и труда как наших цивилизационных ценностей.

**Патриотизм** (греч. πατριώτης — соотечественник, πατρίς — отечество) — нравственный и политический принцип, социальное чувство, содержанием которого является любовь к отечеству и готовность пожертвовать своими частными интересами во благо интересов отечества. Патриотизм предполагает гордость достижениями и культурой своей родины, желание сохранять её характер и культурные особенности и идентификацию себя (*особое эмоциональное переживание своей принадлежности к стране и своему гражданству, языку, традициям*) с другими членами народа, стремление защищать интересы Родины и своего народа, любовь к своей Родине, стране, народу, привязанность к месту своего рождения, к месту жительства [Википедия].

«Христианский патриотизм одновременно проявляется по отношению к нации как этнической общности и как общности граждан государства. ... Православный христианин призван любить свое отечество, имеющее территориальное измерение, и своих братьев по крови, живущих по всему миру. Такая любовь является одним из способов исполнения заповеди Божией о любви к ближнему, что включает любовь к своей семье, соплеменникам и согражданам» [18].

Патриотизм, будучи традиционной ценностью российского народа, является и его национальной идеей. Президент Российской Федерации В.В.Путин на встрече с Клубом лидеров в нынешнем году заявил, что «у нас нет и не может быть никакой другой объединяющей идеи, кроме патриотизма»<sup>12</sup>.

Спикер Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И.Матвиенко в беседе с ТАСС также отмечала, что «России нужна ... национальная идея, основанная на патриотизме. В любой стране в ходе истории формируется система ценностей, моральных авторитетов, традиций, которые становятся частью духовной жизни народа. И в этом смысле я согласна с президентом нашей страны, что сегодня такой национальной идеей является патриотизм.»<sup>13</sup>

<sup>11</sup> <http://e-libra.ru/read/90739-avtobiografiya-joga.html>

<sup>12</sup> <http://tass.ru/politika/2636647>

<sup>13</sup> <http://tass.ru/obschestvo/3801835>

Чувство патриотизма у граждан должно поддерживаться заботой о них Родины, родной страны, государства. В случае пенсионной системы каждый гражданин России должен ощущать, что его принадлежность к российскому народу – это источник его уверенности в завтрашнем дне, в том числе и при возможной потере трудоспособности в случае инвалидности, потери кормильца, старости.

С другой стороны, человек должен понимать, что его включенность в состав российского народа должна подтверждаться его трудом на благо всей страны, во имя безопасности и благополучия его самого и всего народа. То есть должна подтверждаться общественно полезным трудом в меру возможностей и способностей каждого<sup>14</sup>. Каждый должен быть «благородным», то есть его энергия и действия должны быть направлены на благо всего Рода. Пенсионные права не могут покупаться, а должны зарабатываться трудом на пользу обществу.

«Церковь благословляет всякий труд, направленный ко благу людей; при этом не отдается предпочтения никакому из видов человеческой деятельности, если таковая соответствует христианским нравственным нормам. В притчах Господь наш Иисус Христос постоянно упоминает о разных профессиях, не выделяя ни одну из них. Он говорит о труде сеятеля (Мк. 4. 3-9), слуг и домоправителя (Лк. 12. 42-48), купца и рыбаков (Мф. 13. 45-48), управителя и работников в винограднике (Мф. 20. 1-16).

...

Продолжая на земле служение Христа, Который отождествил Себя именно с обездоленными, Церковь всегда выступает в защиту безгласных и бессильных. Поэтому она призывает общество к справедливому распределению продуктов труда, при котором богатый поддерживает бедного, здоровый — больного, трудоспособный — престарелого. Духовное благополучие и самосохранение общества возможны лишь в том случае, если обеспечение жизни, здоровья и минимального благосостояния всех граждан считается безусловным приоритетом при распределении материальных средств» [18].

Патриотизм и труд как цивилизационные ценности могут отражаться в пенсионном обеспечении в виде обязательного для назначения пенсии общественно полезного труда определенной продолжительности и назначения пенсии определенного размера (не ниже прожиточного минимума) инвалидам, лицам, потерявшим кормильца, и каждому, кто достиг пенсионного возраста. Каждый гражданин должен знать и видеть на примерах других граждан, своих родителей и родственников, что Родина в лице государства обеспечит ему возможность жить в стране при любых неблагоприятных ситуациях в его жизни. Таким образом, пенсионная система в государстве, с одной стороны, является отражением состояния и характера социальных связей в нем, с другой стороны, она представляет собой инструмент создания и поддержания этих связей, в частности связей между поколениями. В табличном виде влияние патриотизма и труда как цивилизационных ценностей России на пенсионное обеспечение граждан может быть записано в виде таблицы 2.

---

<sup>14</sup> Понятие общественно полезного труда содержалось в Конституции СССР и вышло из употребления после распада СССР. В настоящее время оно чаще всего используется в связи со школьным образованием и уголовно-исправительной системой. Однако в некоторых документах ПФР, фиксирующих пенсионные права, заработанные гражданами в СССР, данный термин применяется.

Таблица 2.

	Цивилизационная ценность	Цель	Способ пенсионного обеспечения
1	Патриотизм/труд	Единение народа России на базе патриотизма как национальной идеи. Идентификация населением себя как граждан РФ, которых Родина всегда помнит и поддерживает.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Назначение при наступлении соответствующей ситуации каждому гражданину РФ пенсии не ниже прожиточного минимума (гражданская (базовая) пенсия).</li> <li>2. Страховая распределительная пенсия, мотивирующая общественно полезный труд активного населения.</li> <li>3. Необходимость общественно полезного труда определенной продолжительности для назначения базовой и страховой пенсии по старости.</li> </ol>

Стоит отметить, что с конца XVIII века в Европе разрабатывается идея так называемого безусловного базового дохода, называемого также безусловным основным доходом (БОД), предполагающего регулярную выплату государством определённой суммы денег каждому гражданину вне зависимости от уровня дохода и без необходимости выполнения работы. В некоторых странах эта идея опробуется экспериментально. Так, «с января 2017 года примерно двум тысячам безработных в Финляндии обеспечен гарантированный минимальный доход за счет государства без каких бы то ни было условий. Участники эксперимента вместо пособия по безработице получают 560 евро в месяц — сумму, примерно равную пособию по безработице. При этом базовый доход будет выплачиваться, даже если человек устроится на работу. На другие социальные пособия базовый доход не влияет».<sup>15</sup>

Выплата гарантированной российским государством своим гражданам гражданской (базовой) пенсии не ниже прожиточного минимума чем-то схожа с БОД и представляла бы собою возврат гражданам социального кредита, который создается их общественно полезным трудом.

Перейдем теперь к первой базовой российской цивилизационной ценности из числа трех названных выше. Это семья. Из множества определений данного понятия будем использовать следующее: «Семья — основанная на единой общесемейной деятельности общность людей, связанных узами супружества — родительства — родства, и тем самым осуществляющая воспроизводство населения и преемственность семейных поколений, а также социализацию детей и поддержание существования членов семьи»[13].

«Различие между полами есть особый дар Творца созданным Им людям. *«И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их»* (Быт. 1. 27). Будучи в равной степени носителями образа Божия и человеческого достоинства, мужчина и женщина созданы для целостного единения друг с другом в любви: *«Потому оставит человек отца своего и мать свою, и прилепится к жене своей; и будут два одна плоть»* (Быт. 2. 24). Воплощая изначальную волю Господа о

<sup>15</sup> Википедия:

[https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D0%B7%D1%83%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9\\_%D0%B1%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9\\_%D0%B4%D0%BE%D1%85%D0%BE%D0%B4](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D0%B7%D1%83%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%B1%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9_%D0%B4%D0%BE%D1%85%D0%BE%D0%B4)

творении, благословенный Им супружеский союз становится средством продолжения и умножения человеческого рода: «И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею» (Быт. 1. 28). Особенности полов не сводятся к различиям телесного устройства. Мужчина и женщина являют собой два различных образа существования в едином человечестве. Они нуждаются в общении и взаимном восполнении.

...

Для христиан брак стал не просто юридическим договором, средством продолжения рода и удовлетворения временных природных потребностей, но, по слову святителя Иоанна Златоуста, «таинством любви», вечным единением супругов друг с другом во Христе». [18].

«Человек, собиравшийся посягнуть на семейный союз, должен был считаться не только с вопросом удобства и счастья, как теперь, но должен был пойти на великий грех, посягнуть на догматы и авторитет церкви, потерять душу, предать её дьяволу, и сверх того считаться с немалыми карами, налагавшимися государством» [20].

«Жизнь семьи протекает как в материальной, так и духовной сферах, именно в ее рамках сменяются поколения людей, в ней человек рождается, именно в ней достигается основное биологическое и социокультурное воспроизводство человека и человечества. Семья, ее формы и функции напрямую зависят как от общественных отношений в целом, так и от достигнутого в то или иное время уровня социокультурного развития общества [14]». Неудивительно, что семья является важнейшим объектом демографической войны [21]: «Мы утверждаем: против нашей страны развязана демографическая война. И конечно, это война нового поколения, ведущаяся по законам тех самых информационных войн, которые предполагают дезинформацию противника. Именно поэтому вражеская армия нередко выдает себя (и принимает!) за... Армию спасения. Поясним: проявлением демографической войны мы считаем политику снижения рождаемости, активно пропагандируемую в России под вывеской «планирования семьи». Службы планирования семьи существуют у нас уже около пятнадцати лет (с 1992 г.)».

Согласно данным Всероссийской переписи населения 2010 года в Российской Федерации 40,7 млн. семей (см. таблицу 3). Из таблицы видно, что более половины всех семейных ячеек – это семьи из 2-х человек, без детей.

**Таблица 3.** Число семейных ячеек в России согласно переписи населения 2010 г (данные Росстата).

Число семейных ячеек всего		40 665 579
В них лиц		109 719 291
В т.ч. семейные ячейки из 2 чел.		21 286 342
В т.ч. семейные ячейки из 3 чел.		12 233 895
В т.ч. семейные ячейки из 4 чел.		5 789 121
5 чел и более	число ячеек	1 356 221
	в них лиц	7 288 438
Средний размер семейной ячейки		2,7

Современная социологическая наука считает ситуацию современной семьи кризисной, поскольку семья все меньше способна осуществлять свои основные функции воспроизводства населения и воспитания новых поколений. Российская семья подвергается разрушающему воздействию по нескольким направлениям. В частности, путем пропаганды позднего вступления в брак, насаждения инструментов «планирования семьи» и в первую очередь «простых, дешевых, эффективных, безопасных, продолжительно действующих и приемлемых методов предупреждения беременности». «Это ЖИЗНЕННО ВАЖНЫЙ АСПЕКТ для любой программы по контролю над мировым народонаселением» [19]. В ход идет и стерилизация мужчин и женщин, в том числе с пропагандой и распространением использования лапароскопов и кесарева сечения. В процессе «промывания мозгов» предлагаемые меры обосновываются рациональными причинами, необходимостью модернизации семьи, заботой о здоровье матери и ребенка, но имеют результатом «дальнейший распад института семьи, увеличение числа брошенных детей, рост половой распущенности, а значит, вензаболеваний, бесплодия и СПИДа» [19].

С ослаблением роли церкви значительно снизилась и действенность ее покровительства браку и семье. «Потеря этой религиозной основы брака и семьи имела громадное значение. То, что раньше было божеским установлением, то стало обычным человеческим учреждением; то, что раньше окружено было ореолом святости, превратилось в дело рук человеческих; посягательство на брак, раньше бывшее грехом и преступлением, теперь стало вопросом житейского удобства» [20].

Семейное пенсионное обеспечение (семейный социальный капитал) может способствовать укреплению целостности семьи (в отличие от существующей индивидуальной накопительной пенсии). При его организации можно было бы пользоваться следующими принципами:

1. Капитал формируется адресно для каждой семьи всеми ее работающими членами.
2. Правила использования семейного капитала формируются семьей исходя из типовых правил, устанавливаемых нормативным правовым актом правительства, и могут включать высшее и среднее специальное образование членов семьи, их лечение (в т.ч. санаторно-курортное лечение), пенсионное обеспечение, приобретение жилья.
3. Возможность использования семейного социального капитала (ССК) появляется после периода накопления на семейных социальных счетах достаточных сумм для финансирования мероприятий, указанных в правилах использования.
4. При недостаточности накопленных средств для осуществления выбранного семьей направления их использования государство производит софинансирование в размерах, определяемых федеральным законодательством.
5. Управление процессом формирования ССК и его расходования (администрирование ССК) осуществляется социальным казначейством, создаваемым в системе Министерства финансов или в системе Минтрудсоцразвития.
6. Члены каждой семьи, вступившей в программу, получают информацию о состоянии соответствующего семейного социального счета путем их обращения на интернет-портал социального казначейства.
7. В течение года после вступления семьи в программу в состав ее ССК включается материнский (семейный) капитал, если он имеется у членов семьи, что находит отражение на соответствующем семейном социальном счете.
8. На рождение каждого ребенка региональная администрация переводит в ССК соответствующей семьи определенную сумму из местного бюджета.

Дополнив таблицу 2 данными предложениями, получим трехуровневую структуру пенсионной системы: гражданская пенсия, страховая пенсия, семейная пенсия.

Таблица 4.

	<b>Цивилизационная ценность</b>	<b>Цель</b>	<b>Способ пенсионного обеспечения</b>
1	Патриотизм/труд	<p>Единение народа России на базе патриотизма как национальной идеи.</p> <p>Идентификация населением себя как граждан РФ, которых Родина всегда помнит и поддерживает.</p> <p>Активное участие работоспособного населения в общественно полезном труде.</p>	<p>1. Назначение при наступлении соответствующей ситуации каждому гражданину РФ пенсии не ниже прожиточного минимума (гражданская (базовая) пенсия).</p> <p>2. Страховая распределительная пенсия, мотивирующая общественно-полезный труд активного населения.</p> <p>3. Необходимость общественно-полезного труда определенной продолжительности для назначения базовой и страховой пенсии по старости.</p>
2	Семья	<p>Сохранение целостности семьи как социальной ячейки общества, укрепление функций семьи по воспроизводству населения и воспитанию новых поколений</p>	<p>1. Создание семейного социального капитала (ССК) за счет социальных взносов членов семьи. Выбор направления использования ССК на основе согласованного решения всех членов семьи. Пополнение ССК путем софинансирования государством при рождении ребенка и при использовании ССК.</p>

Источником финансирования гражданской (базовой) пенсии должны быть общие доходы бюджета либо доходы от общенациональных природных богатств России. При разработке национальной пенсионной системы целесообразно отказаться от использования коэффициентов, баллов и т.п. «посреднических» понятий, позволяющих замаскировать смысл и функционирование пенсионного обеспечения.

Если рассматривать пенсионную систему в общегосударственном контексте, то ее построение на базе ценностей российского общества призвано перенастроить ее из института, генерирующего в государстве идеологию «каждый сам за себя», в институт социального и нравственного императива [22]. «Нравственное государство придет в жизнь человека и его сообщества – это неизбежно, потому что таков закон социальной природы, ее эволюции» [22].

## Список литературы

1. Хантингтон Самюэль. Столкновение цивилизаций. Пер. с англ. Т.Велимеева. - Москва: Издательство АСТ, 2016.
2. Пригожин А.И. Цели и ценности. Новые методы работы с будущим. М., Издательство «Дело» АНЧ, 2010.
3. Колесник А.П. Должна ли быть пенсионная система инструментом финансовой системы. Интернет-журнал «Стратегии бизнеса» № 10(30)2016: <http://www.strategybusiness.ru/jour/article/view/265/246>
4. Сулакшин С.С. Ценности, цели, государственное управление и успешность страны (<http://rusrand.ru/docconf/cennosti-celi-gosudarstvennoe-upravlenie-i-uspeshnost-strany>)
5. Колесник А.П. Некоторые соображения к новой парадигме пенсионного обеспечения. Часть 2. (<http://www.strategybusiness.ru/jour/article/view/125/120>)
6. Ионов И.Н. Цивилизационная самоидентификация как форма исторического сознания. В сб. Искусство и цивилизационная идентичность / отв.ред. Н.А.Хренов – М.: Наука, 2007, с.169-187.
7. Никлас Луман. Социальные системы. Очерк общей теории. Санкт-Петербург, «Наука», 2007.
8. Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э. Особенности российской цивилизации: <http://rusrand.ru/analytics/osobennosti-rossijskoj-tsivilizatsii>.
9. Доклад Всемирного банка «Averting the old-age crisis», 1994 г. [http://pensionreform.ru/files/564349/pensions\\_wb.pdf](http://pensionreform.ru/files/564349/pensions_wb.pdf)
10. Лоренс Котликофф, Скотт Бернс. Пенсионная система перед бурей: то, что нужно знать каждому о финансовом будущем своей страны. Пер. с англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005 г.
11. Зигмунт Бауман. Индивидуализированное общество. [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/sociolog/baum/01.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/sociolog/baum/01.php)
12. Дугин А.Г. Новая формула Путина. Основы этической политики. ООО «Издательство Алгоритм», 2014.
13. Синельников А.Б., Медков В.М., Антонов А.И. Семья и вера в социологическом измерении (результаты межрегионального и межконфессионального исследования). – М.: КДУ, 2009.
14. Бим-Бад Б.М., Гавров С.Н. Модернизация института семьи: социологический, экономический и антрополого-педагогический анализ: Монография / предисл. Л. С. Перепелкин. Федеральная целевая программа «Культура России». М.: Интеллектуальная книга - Новый хронограф, 2010.
15. Багдасарян В.Э. Устойчивость института семьи как фактор национальной безопасности России. Доклад Центра научной политической мысли и идеологии. <http://rusrand.ru/docconf/ustojchivost-instituta-semi-kak-faktor-natsionalnoj-bezopasnosti-rossii>
16. Гнатюк В.С., Гнатюк Ю.В. Закон Платона и мировой кризис – М.: Патриотика, 2015.
17. Доклад Изборскому клубу группы экспертов во главе с М.Делягиным. <http://old.izborsk-club.ru/content/articles/1372/>
18. Основы социальной концепции Русской Православной церкви: <http://www.patriarchia.ru/db/text/141422>
19. План NSSM-200, меморандум национальной безопасности США: <http://www.pravoslavie.ru/1107/>
20. Питурич Сорокин «Кризис современной семьи».: [http://portal21.ru/news/we\\_recommend.php?ELEMENT\\_ID=6166](http://portal21.ru/news/we_recommend.php?ELEMENT_ID=6166)
21. Медведева Н.Я., Шишова Л. Спецмиссия антихриста: собрание документов, фактов, личных авторских наблюдений. М.: Алгоритм, 2009. ( <https://www.litmir.co/br/?b=276981>).
22. Нравственное государство. От теории к проекту. Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э., Вилисов М.В., Нетесова М.С., Пономарева Е.Г., Сазонова Е.С., Спиридонова В.И / под общ. ред. С.С. Сулакшина. М., Наука и политика, 2015 г.