

## Повышение эффективности реабилитационного потенциала процедур банкротства в России

**Е.П. Кочетков,**

к.э.н., доцент Департамента менеджмента

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации:

г. Москва, Российская Федерация

E-mail: [kochetkove@mail.ru](mailto:kochetkove@mail.ru)

**E.P. KOCHETKOV**

candidate of Economics, assistant professor, Department of management

Financial university under the Government of the Russian Federation

Moscow, Russian Federation

*Аннотация:* Проведены анализ эффективности процедур банкротства в России за период с 2003 по 2015 год и исследование моделей банкротства. Установлено, что эффективность процедур банкротства заключается в сохранении предприятия со сменой собственника независимо от ликвидации должника как юридического лица. Предложены меры по повышению эффективности реабилитационного потенциала процедур банкротства: развитие инструментов финансово-экономического обоснования принимаемых решений и изменение реабилитационной концепции процедур банкротства.

*Ключевые слова:* реабилитационные процедуры банкротства, сохранение бизнеса, модели банкротства, реабилитационная концепция банкротства, эффективность процедур банкротства, стоимость бизнеса.

### IMPROVING THE EFFICIENCY OF REHABILITATION POTENTIAL BANKRUPTCY PROCEDURES IN RUSSIA

*Abstract:* Author analyzed efficiency of bankruptcy procedures in Russia for the period from 2003 to 2015 and studied the bankruptcy models. It is defined, that the efficiency of bankruptcy procedures is to maintain the business of debtor with the change of ownership regardless of the liquidation of the debtor as a legal entity. Author offered measures to improve the effectiveness of rehabilitation potential bankruptcy procedures: developing of instruments of financial and economic feasibility of decisions and changes in the concept of rehabilitation of bankruptcy procedures.

*Keywords:* rehabilitation of bankruptcy proceedings, saving the business, bankruptcy models, concept of bankruptcy rehabilitation, efficiency of bankruptcy procedures, the value of business

В настоящее время одной из существенных проблем процедур банкротства организаций в России является низкая эффективность их реабилитационного потенциала, в качестве причины которой в том числе можно рассматривать отсутствие четкой концепции реабилитационной направленности процедур банкротства.

Указанные доводы подтверждаются результатами анализа статистических данных проведения процедур банкротства в России в период с 2003 по 2015 год (рис. 1)<sup>1</sup>. Анализ показал, что процедуры банкротства в большинстве случаев рассматриваются как инструмент ликвидации организаций: доля конкурсного производства в общем числе составляет более 90 %. При этом эффективность как всех процедур банкротства, включая реабилитационные (внешнее управление, финансовое оздоровление, мировое соглашение) и ликвидационные (конкурсное производство), так и только реабилитационных процедур является достаточно низкой: доля сохраненных предприятий в общем числе организаций, в отношении которых проводятся процедуры банкротства, за анализируемый период не превышала 4 %, а во всей совокупности реабилитационных процедур – не превышает 50 %. Таким образом, основная цель реабилитационных процедур банкротства (сохранение предприятия) не достигается.

---

<sup>1</sup> Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 15 января 2017 г.)

Сравнительный анализ основных моделей банкротства (прокредиторская (Великобритания, Германия), продолжниковская (Франция), сбалансированная (США) на основе статистических данных Всемирного банка<sup>2</sup> также подтвердил неэффективность проведения процедур банкротства в России.



Рис. 1. Характеристика эффективности процедур банкротства в России<sup>3</sup>

Наиболее эффективными являются прокредиторская и сбалансированная модели банкротства по всем анализируемым параметрам (коэффициент возврата средств, длительность процедур банкротства в целом, стоимость процедур банкротства, индекс эффективности нормативно-правовой базы, индекс процедуры реорганизации), поскольку их системы разрешения неплатежеспособности создают благоприятные условия для оздоровления жизнеспособных организаций (сохранения действующих предприятий).

Наибольший коэффициент возврата средств кредиторам у Великобритании, Германии и США, при этом в большинстве случаев процедуры банкротства заканчиваются сохранением действующего предприятия. В то же время самые высокие значения индекса эффективности нормативно-правовой базы и индекса процедуры реорганизации наблюдаются у Германии и США, что свидетельствует о применении указанными странами современной системы разрешения неплатежеспособности с балансированием интересов кредиторов и должника.

В России наблюдается высокий уровень издержек банкротства. Стоимость проведения процедур банкротства также выше в России (для сравнения – в процентах от стоимости активов должника: Россия – 9 %, Англия – 6 %, США – 8,2 %). Издержки банкротства негативно сказываются на одной из основных целей института банкротства – соразмерное удовлетворение требований кредиторов: показатель возврата средств в России практически в два раза меньше, чем в развитых странах.

<sup>2</sup> Рейтинг «Дуинг бизнес», данные за 2015 год. Всемирный банк. URL: <http://russian.doingbusiness.org> (дата обращения: 15 января 2017 г.).

<sup>3</sup> Эффективность реабилитационных процедур – отношение количества сохраненных организаций (платежеспособность которых восстановлена или в отношении которых заключено мировое соглашение) к общему количеству организаций, в отношении которых введены реабилитационные процедуры банкротства (финансовое оздоровление, внешнее управление, мировое соглашение). Реабилитационная эффективность процедур банкротства – отношение количества сохраненных организаций (платежеспособность которых восстановлена или в отношении которых заключено мировое соглашение) к общему количеству организаций, в отношении которых введены процедуры банкротства. Доля ликвидационных процедур – отношение количества организаций, в отношении которых открыто конкурсное производство, к общему количеству организаций, в отношении которых введены процедуры банкротства.

Эволюция зарубежных моделей банкротства показывает, что движение в сторону сбалансированной модели банкротства, к которой стремимся мы, сопровождается ростом издержек банкротства как временных (средний период времени увеличивается с одного года до полутора лет – Великобритания и США соответственно), так и стоимостных (от 6 % до 8,2 % от стоимости активов – Великобритания и США соответственно). При этом продолжниковская модель банкротства (Франция), имеющая своей целью сохранение должника с прежним собственником, не оправдывает себя в полной мере в части стоимости проведения процедур банкротства, длительности проведения процедур банкротства, уровня возврата средств (меньше, чем у Великобритании, Германии, США).

Таким образом, эффективность процедур банкротства заключается в сохранении предприятия (имущественного комплекса) в результате проведения реорганизационных мероприятий независимо от сохранения прав на него прежнего собственника.

Среди основных причин низкой реабилитационной эффективности процедур банкротства в России можно отметить следующие: 1) отсутствие законодательных методических основ по принятию управленческих экономических решений в рамках процедур банкротства; 2) преобладание концепции, в соответствии с которой главная цель реабилитационных процедур банкротства – восстановление платежеспособности организации (юридического лица), а не предприятия (имущественного комплекса) или бизнеса, что подразумевает сохранение прежнего собственника, который в большинстве случаев своими неумелыми действиями довел должника до возбуждения дела о банкротстве, при этом такая концепция приводит к неправильному пониманию сущности процесса восстановления платежеспособности организации.

Рассмотрим каждую причину и предложим направления ее решения.

Несмотря на внесенные в 2008 году поправки в Закон о банкротстве<sup>4</sup>, предусматривающие внедрение в практику деятельности арбитражных управляющих стандартов и правил их профессиональной деятельности, так и не приняты базовые стандарты, охватывающие финансово-экономические вопросы процедур банкротства (проведение финансового анализа, выявление признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, обоснование выбора процедур банкротства после наблюдения, планирование и обоснование возможности восстановления платежеспособности, включая возможность сохранения бизнеса в ходе процедур банкротства)<sup>5</sup>. Отсутствие таких методических основ позволяет арбитражным управляющим принимать необоснованные решения в интересах некоторых лиц в ущерб интересам всего общества, поскольку обоснование возможности восстановления платежеспособности – задача более трудная, чем обоснование ликвидации организации в ходе конкурсного производства.

В целях повышения эффективности реабилитационного потенциала института банкротства в России необходимо законодательное утверждение методических положений, обязывающих арбитражного управляющего обосновывать принимаемые финансово-экономические решения. При этом отказ от реабилитации должника и переход в процедуру конкурсного производства с целью продажи предприятия по частям должен быть четко обоснован.

Анализ положений Закона о банкротстве показал, что существующие цели реабилитационных процедур банкротства и понятие восстановления платежеспособности не соответствуют зарубежному опыту и практике восстановления платежеспособности. Международные подходы к определению целей института банкротства в качестве базового требования отмечают защиту и максимизацию стоимости активов должника в интересах всех заинтересованных сторон и экономики в целом<sup>6</sup>, поскольку максимизация стоимости активов достигается за счет сохранения должника как действующего предприятия.

В этой связи необходимо изменение концепции реабилитации организации в рамках процедур банкротства: целью реабилитационных процедур должно стать восстановление платежеспособности не организации, а бизнеса с заменой прежнего собственника на нового. В то же время, учитывая, что институт банкротства – комплексный социально-экономический институт, его задача будет заключаться в перераспределении

<sup>4</sup> Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

<sup>5</sup> Вместо этого действуют старые правила, не охватывающие весь комплекс экономических вопросов процедур банкротства: постановление Правительства Российской Федерации от 25 июня 2003 г. № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа», постановление Правительства Российской Федерации 27 декабря 2004 г. № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства».

<sup>6</sup> Зарубежная практика антикризисного управления: учеб. пособие / под ред. проф. А.Н. Ряховской. - М.: Магистр: ИНФРА-М, 2010. - С. 141-144.

стоимости активов таким образом, чтобы обеспечивать эффективное управление ими в целях обеспечения интересов внешней среды организации-должника, свидетельством чего будет выступать рост их стоимости.

При этом одним из условий эффективного управления активами является смена и защита от неумелого менеджмента, который довел организацию до банкротства, на более эффективного собственника, которого выбрал сам рынок при реализации бизнеса. Для восстановления платежеспособности организации недостаточно выполнения только правового условия (удовлетворение всех реестровых требований кредиторов и отсутствие просроченных текущих платежей), поскольку такое восстановление платежеспособности может сопровождаться разрушением бизнеса.

Восстановление платежеспособности должно обеспечивать сохранение бизнеса от разрушения, а также создавать его стоимость, в результате чего повышается уровень удовлетворения требований кредиторов и общество в целом не несет негативные последствия от банкротства должника. Такой подход соответствует современной концепции антикризисного управления<sup>7</sup>: цель антикризисного управления заключается не в обеспечении благополучия объекта управления, а – в обеспечение интересов внешней среды.

Можно предложить ряд направлений совершенствования регулирования процедур банкротства в России с целью обеспечения роста стоимости бизнеса: оптимизация издержек банкротства, формирование мотивационных механизмов вознаграждения арбитражных управляющих, совершенствование налогообложения (большая часть налогов является дополнительным обременением на формируемый денежный поток должника<sup>8</sup>), создание стимулов для обеспечения сохранения бизнеса в ходе процедур банкротства (легкость введения реабилитационных процедур), элиминация незаинтересованности кредиторов в введении реабилитационных процедур банкротства (деление кредиторов на классы), исключение акселерации долга<sup>9</sup>.

Наиболее эффективной является форма восстановления платежеспособности, при которой происходит продажа бизнеса новому собственнику (продажа предприятия, замещение активов).

Таким образом, удовлетворение требований кредиторов в рамках процедур банкротства может достигаться двумя основными способами – восстановлением платежеспособности должника (лучше – бизнеса) и продажей имущества (рис. 2), при это восстановление платежеспособности – наиболее предпочтительный способ удовлетворения требований кредиторов, поскольку он обеспечивает сохранение бизнеса от разрушения. В то же время важно рассматривать указанные способы через призму концепции стоимостного управления с целью достижения максимизации стоимости активов с последующим распределением этой стоимости между кредиторами, тем самым обеспечив эффективное управление активами и удовлетворение потребностей внешней среды бизнеса за счет сохранения возможности его функционирования и развития.

---

<sup>7</sup> Кован С.Е., Ряховская А.Н. (2016) Антикризисное управление: современная концепция и инструментарий // Управленческий науки. - № 3. - С. 45-56.

<sup>8</sup> Так, согласно проведенному исследованию Российским Союзом саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, более 20% конкурсной массы уходит на погашение текущих налогов и иных обязательных платежей. Гареев А.Р. (2013) Современное состояние института несостоятельности и финансового оздоровления в России // Арбитражный управляющий. - № 64.

<sup>9</sup> Досрочное исполнение обязательств, срок исполнения которых не наступил, в результате чего существенно увеличивается долговая нагрузка на должника в рамках процедур банкротства.

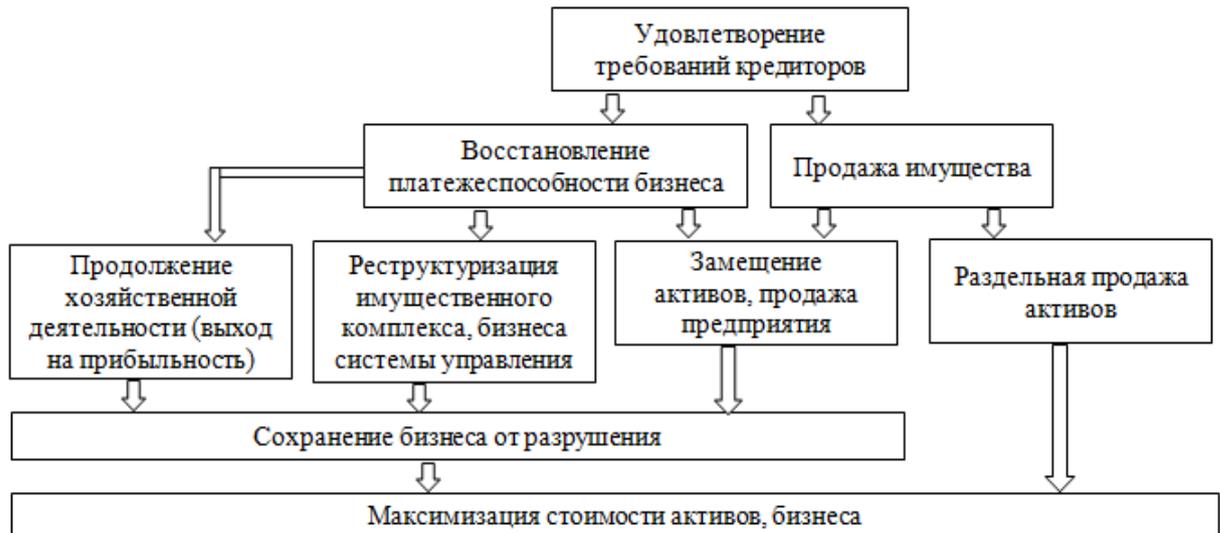


Рис. 2. Способы удовлетворения требований кредиторов в рамках процедур банкротства в концепции стоимостного подхода

#### Список литературы:

1. Всемирный банк. URL: <http://russian.doingbusiness.org>
2. Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 15 января 2017 г.)
4. Зарубежная практика антикризисного управления: учеб. пособие / под ред. проф. А.Н. Ряховской. - М.: Магистр: ИНФРА-М, 2010. - С. 141-144.
5. Кован С.Е., Ряховская А.Н. (2016) Антикризисное управление: современная концепция и инструментарий // Управленческий науки. - № 3. - С. 45-56.
6. Гареев А.Р. (2013) Современное состояние института несостоятельности и финансового оздоровления в России // Арбитражный управляющий. - № 64.

#### УДК 338.2

© Кочетков Е.П., 2017