

Стратегия регионального развития: механизм государственно-частного партнерства как стимул экономического роста на Дальнем Востоке в условиях недостаточности ресурсов¹

ФИЛЮШИНА А. В.,

старший преподаватель кафедры «Стратегический и антикризисный менеджмент» ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», 125993, Москва
(E-mail: alla325@mail.ru)

БОЧАРОВА Ю. Н.,

студентка 4-го курса факультета менеджмента, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва
(E-mail: yuliya.bocharova.1996@mail.ru)

Filushina A.V.,

the senior teacher of chair "Strategic and crisis management", FGOBU PO "Financial University under the Government of the Russian Federation", 125993, Moscow
(E-mail: alla325@mail.ru)

Bocharova Yu. N.,

student of 4-th course, Faculty of Management, FGOBU PO "Financial University under the Government of the Russian Federation", Moscow
(E-mail: yuliya.bocharova.1996@mail.ru)

Аннотация: 15-летний опыт показывает, что частные и иностранные инвесторы не стремятся на Дальний Восток. Интерес для частного капитала представляет лишь узкий круг проектов, реализуемых в сфере транспорта и добычи природных ресурсов. Данная статья освещает текущее состояние государственно-частного партнерства, а также оценку области применения механизмов проектного финансирования для развития регионов Дальневосточного федерального округа.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, Дальний Восток, инфраструктура, проект, регион, инвестиции.

THE STRATEGY OF REGIONAL DEVELOPMENT: PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP AS A STIMULUS TO ECONOMIC GROWTH IN THE FAR EAST IN CONDITIONS OF INSUFFICIENCY OF RESOURCES

Summary: 15 years of experience shows that private and foreign investors do not tend to the Far East. Interest in private equity is only a narrow range of projects in the transport and extraction of natural resources. This article highlights the current state of the public-private partnership, as well as evaluating the scope of project financing arrangements for the development of the Far Eastern Federal District.

Keywords: public-private partnership, the Far East, infrastructure, project, region, investment.

¹ Научный руководитель: Алла Вадимовна Филюшина, старший преподаватель кафедры «Стратегический и антикризисный менеджмент» ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва (E-mail: alla325@mail.ru)

На сегодняшний день в сфере государственно-частного партнерства наблюдается спад активности привлечения частных инвестиций. Данные тенденции обусловлены тем, что за последние 5–10 лет российский бизнес инвестировал в развитие экономики триллионы рублей, однако начавшийся экономический кризис не дал этим инвестициям окупиться. Нарастание политических проблем, начавшееся с 2014 г., привело к ряду неблагоприятных тенденций в российской экономике. Введение санкций прекратило поступление кредитов западных банков, которые направлялись ранее на погашение российскими компаниями задолженности перед кредиторами. Повышается нестабильность национальной валюты, что привело к сжатию рынка кредитования и золотовалютных резервов. Развитие данных процессов происходит на фоне резкого снижения цен на нефть.

Данные тенденции также негативно влияют на развитие долгосрочных проектов, ориентированных на стабильный инвестиционный поток. Многие реализовавшиеся ранее проекты оказались убыточны и некупаемы, показали отклонение доходности от прогнозируемого ранее значения.²

Также при оценке эффективности инвестиционных проектов не принимаются во внимание реалии российской экономики, для которой свойственен нестационарный характер. Необходимо учитывать, что проекты в России реализуются в условиях неэффективности финансового рынка, волатильности национальной валюты и макроэкономических индикаторов, высокой инфляции, неравномерной по времени и неоднородности в обеспеченности ресурсами. Поэтому при прогнозировании денежных потоков необходимо применять различные во времени темпы инфляции и переменные ставки дисконтирования, и только при наличии исчерпывающей информации о финансовой, экономической и организационной структуре проекта применять модели WACC и CAPM. Важно помнить, что иностранные методики оценки инвестпроектов работают в условиях стабильной экономики с нормальным уровнем инфляции.³

Инструмент ГЧП – это современный метод эффективного инвестирования проектов, который подразумевает привлечение частных инвестиций в государственную зону ответственности. Государственно-частное партнерство помогает привлекать частный сектор в развитие инфраструктуры и непроизводственных отраслей, а также способствует стимулированию экономической активности в стране. Предмет ГЧП – отношения по поводу строительства (реконструкции, модернизации), эксплуатации и управления объектами инфраструктуры.⁴

Формат ГЧП – это шанс для ускоренного развития Дальнего Востока. Иначе не исключено катастрофическое отставание от стран Азиатско-Тихоокеанского рынка. Активное участие государства в таких проектах также положительно влияет на создание дополнительных рабочих мест.

За 5 лет государством было инициировано более 300 проектов, которые требуют крупных инвестиционных вложений, в том числе и реализуемых на базе ГЧП. Однако российский бизнес все еще с опаской относится к такого рода вложениям средств, так как вероятность возврата таких инвестиций недостаточно высока, выбор исполнителей проектов не всегда прозрачен, зачастую отсутствует четкая стратегия развития.

² ФИЛЮШИНА АЛЛА ВАДИМОВНА Инновационные инструменты антикризисного регулирования // Управленческие науки. 2015. №4. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnye-instrumenty-antikrizisnogo-regulirovaniya> (дата обращения: 20.03.2017).

³ Никонова И.А., Смирнов А.Л. Проектное финансирование в России. Проблемы и направления развития. М.: Издательство «Консалтбанкир», 2016 – 216 с., стр. 36.

⁴ Материалы «Российской недели ГЧП - 2016». Презентационная сессия «Лучшие практики управления сферой ГЧП». Ткаченко Максим Викторович, Рейтинг регионов России по уровню развития ГЧП 2015-2016 гг. Режим доступа: http://p3week.ru/images/presentation/preze_29-03.pdf

Анализируя структуру развития ГЧП по федеральным округам, можно сделать вывод о его неравномерности на территории России. Как видно на рис. 1, лидером по количеству проектов ГЧП на конец 2016 года является Приволжский ФО, на него приходится 37,5% всех реализуемых проектов. Доля Дальневосточного ФО определяется на уровне 18,4%. Третье место занимает Центральный ФО, который занимает долю в 17,3% от общего числа проектов. Всего реализуется 196 проектов. Наименьшая доля приходится на Северо-Кавказский и Уральский федеральные округа, по 5 и 8 реализуемых проектов соответственно.⁵

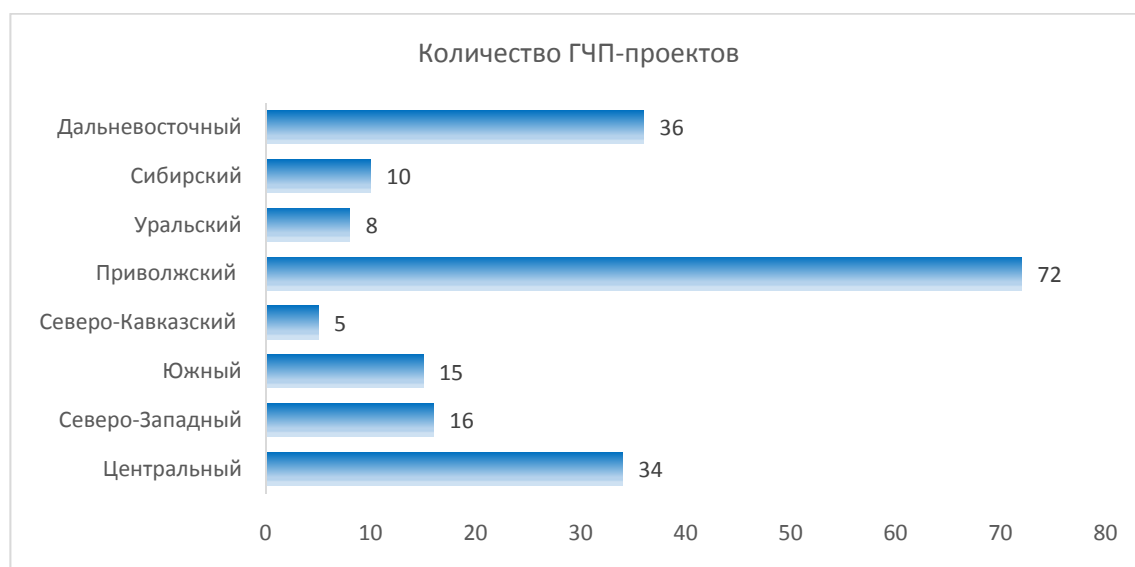


Рис. 1. Количество проектов ГЧП, реализуемых в каждом федеральном округе России, на конец 2016 года

По данным за 2015–2016 годы, в топ-15 регионов по уровню развития ГЧП из регионов Дальневосточного федерального округа вошла только Республика Саха (Якутия) и заняла в рейтинге 14-е место, всего на территории республики реализуется уже 27 проектов ГЧП. Хабаровский край стал лидером по темпам роста, улучшив свои позиции на 52 пункта с 2014 года, сегодня регион занимает 21-е место. Амурская область входит в тройку лучших регионов Дальнего Востока по уровню развития ГЧП и занимает 39-е место во всероссийском рейтинге. Также Сахалинская область находится на 45-м месте, Камчатский край занимает 51-е место, Еврейская АО – 64-е место, Приморский край – 74-е место, Магаданская область – 78-е место и Чукотский АО – 84-е место.

На данный момент существует 69 действующих региональных законов об участии субъектов Российской Федерации в ГЧП (на Дальнем Востоке есть в: Еврейской АО, Забайкальском крае, Амурской области, Камчатском крае. Принято 4 закона об участии субъекта РФ в ГЧП на стадии рассмотрения региональными органами законодательной власти (в том числе новая редакция в Саха(Якутии).

- К концу 2016 года только в 42 регионах России реализуется хотя бы 1 проект ГЧП;
- Более чем в 200 проектах ГЧП объем инвестиций менее 1 млн рублей;
- Для 89 проектов ГЧП привлекались консультанты и советники;
- 2,4 трлн рублей – общая стоимость реализуемых проектов;

⁵ По данным исследования ООО «Финансовый и организационный консалтинг». Режим доступа: <http://www.foconsult.ru>

- 10,2 года – средний срок соглашения по реализуемым проектам.⁶

Дальний Восток – потенциальная территория экономического роста для России, которая обладает богатейшим ресурсным запасом и удобным географическим положением для сотрудничества со странами Азиатско-Тихоокеанского региона. Вместе с тем темпы развития здесь все еще значительно отстают от темпов западной части нашей страны. В табл. 1 представлена информация о количестве проектов ГЧП в различных сферах экономики.

Таблица 1

Реализуемые проекты ГЧП: региональные и муниципальные
с региональным участием на конец 2016 года⁷

	Транспорт	Энергетика	Здравоохранение	Образование	Культура	Физкультура и спорт
СГЧП	-	-	1	17	-	-
КС	3	3	1	9	-	1
Иное	-	-	1	-	-	-

Как видно из представленных данных, на территории ДФО продолжает сохраняться высокая потребность в инициировании проектов ГЧП. Первостепенной проблемой является отсутствие проектов в области культуры, а также недостаточное количество проектов в сфере транспорта, энергетики, здравоохранения и спорта. Все это объясняется неразвитостью объектов инфраструктуры, транспортной системы и инженерных коммуникаций на данной территории. Наиболее распространенными инструментами ГЧП на текущий момент являются концессионные механизмы и соглашение о государственно-частном партнерстве.



Рис. 2. Динамика программных расходов на развитие инфраструктуры в рамках государственных программ субъектов Российской Федерации, млн руб.⁸

⁶ Материалы «Российской недели ГЧП-2015». Бобров К. Н., «Государственно-частное партнерство в развитии инфраструктуры на Дальнем Востоке: перспективы применения в рамках ТОР». Режим доступа: <http://p3week.ru/ru/prezentatsii-uchastnikov-nedeli-gchp-2015>

⁷ По данным исследования ООО «Финансовый и организационный консалтинг». Режим доступа: <http://www.foconsult.ru>

⁸ По данным исследования ООО «Финансовый и организационный консалтинг». Режим доступа: <http://www.foconsult.ru>

На рис. 2 представлены сведения о структуре расходования бюджетов регионов Дальневосточного ФО согласно утвержденным государственным программам. Основная проблема реализации данных программ – критически низкая доля расходования бюджета на развитие энергетической инфраструктуры. Государственная программа в данной сфере реализуется только на территории Чукотского автономного округа. Из представленных данных видно, что большая часть бюджета расходуется на финансирование проектов по развитию транспортной инфраструктуры, данные расходы составляют почти 50% от общего числа, их сумма превышает 20 млрд руб. Также высока доля расходования на развитие инфраструктуры физической культуры, спорта и образования – более 15 млрд руб. к 2016 году. Наименьшая доля бюджетных отчислений в рамках государственных программ приходится на развитие культуры и здравоохранения – менее 5 млрд

В табл. 2 представлены сведения о части расходов бюджета по каждому из регионов ДФО, которая приходится на инвестиции в проекты ГЧП, а также показана доля средств, которая отпускается на программные расходы в области инфраструктуры.

Таблица 2

Инфраструктурные и бюджетные расходы, млрд руб.⁹

Название региона	Объем расходов бюджета	Программные расходы на инфраструктуру	Инвестиции в проекты ГЧП
Еврейская АО	13381,3	364,1	-
Камчатский край	63527,1	-	-
Приморский край	105942,6	9489,5	-
Республика Саха (Якутия)	177367,4	2271,0	12,80
Сахалинская обл.	132371,5	8373,6	-
Хабаровский край	113628,5	685,1	0,60
Чукотский АО	22339,8	4389,2	-
Амурская обл.	65427,2	2974,9	3,79
Магаданская обл.	31189,4	76,9	-

Представленные выше данные свидетельствуют о низкой степени участия государства в развитии инфраструктуры и проектов ГЧП. Полностью отсутствуют расходы на ГЧП в Камчатском и Приморском краях, Магаданской и Сахалинской областях, Еврейской АО. Это означает, что в данных регионах не реализуется ни

⁹ По данным исследования ООО «Финансовый и организационный консалтинг». Режим доступа: <http://www.foconsult.ru>

один проект ГЧП. В Камчатском крае полностью отсутствуют программные расходы на строительство инфраструктурных объектов. Наибольшая степень участия государства в проектах ГЧП наблюдается в Республике Саха (Якутия), где доля этих расходов составляет 12,8 млрд руб., а общее количество реализуемых проектов ГЧП находится на уровне 27. На втором месте по ДФО находится Амурская область с инвестициями в 3,79 млрд руб.

Кризисные явления поспособствовали усилению давления на муниципальные и региональные бюджеты, поэтому на сегодня актуален интерес местных властей к передаче строительства инфраструктурных объектов в частные руки. Вместе с тем, данный механизм позволяет снизить нагрузку на бюджет более чем на 10%.¹⁰

Вместе с тем, на территории Дальневосточного ФО еще сохраняются регионы, на территориях которых еще не реализуется ни одного проекта государственно-частного партнерства, а именно: Камчатский и Приморский края, Магаданская область, Чукотский АО.

Условие успешной реализации Стратегии социально-экономического развития Дальнего Востока на период до 2025 года – комплексное, системное и синхронное взаимодействие государства, бизнеса и общества на принципах ГЧП в реализации ключевых инвестиционных проектов, в первую очередь на территориях опережающего социально-экономического развития.

Именно механизм ГЧП – наиболее приоритетный формат реализации стратегии ускоренного развития Дальнего Востока. В противном случае не исключена деградация промышленности и социальной инфраструктуры, несмотря на богатство и доступность природных ресурсов.

¹⁰ Болгов А. В. Использование различных форм государственно-частного партнерства при реализации инфраструктурных проектов в условиях кризиса. Режим доступа: <http://dvforum.khabkrai.ru/2009/doklads/Bolgov.pdf>

Список литературы:

1. *Филюшина А. В.* Инновационные инструменты антикризисного регулирования // Управленческие науки. 2015. № 4. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnye-instrumenty-antikrizisnogo-regulirovaniya> (дата обращения: 20.03.2017).
2. *Никонова И. А., Смирнов А. Л.* Проектное финансирование в России. Проблемы и направления развития. М.: Издательство «Консалтбанкир», 2016 – 216 с., стр. 36.
3. Материалы «Российской недели ГЧП». Режим доступа: <http://p3week.ru/ru/>
4. Данные исследования ООО «Финансовый и организационный консалтинг». Режим доступа: <http://www.foconsult.ru>
5. *Болгов А. В.* Использование различных форм государственно-частного партнерства при реализации инфраструктурных проектов в условиях кризиса. Режим доступа: <http://dvforum.khabkrai.ru/2009/doklads/Bolgov.pdf>

References:

1. Filyushina Alla Vadimovna Innovative tools of crisis management // Management Sciences. 2015. № 4. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnye-instrumenty-antikrizisnogo-regulirovaniya> (reference date: 20.03.2017).
2. Nikonova IA, Smirnov AL Project financing in Russia. Problems and development trends. M.: "Konsaltbankir" Publishers, 2016 - 216 c, page 36.
3. Materials "Russian Week of PPP." Access: <http://p3week.ru/ru/>
4. The research of "Financial and organizational consulting." Access: <http://www.foconsult.ru>
5. Bolgov AV Using various forms of public-private partnerships in the implementation of infrastructure projects in crisis conditions. Access: <http://dvforum.khabkrai.ru/2009/doklads/Bolgov.pdf>