

Проблемы стратегического развития национальной экономики

Тебекин Алексей Васильевич,

доктор технических наук, доктор экономических наук, профессор, почетный работник науки и техники Российской Федерации, профессор кафедры менеджмента Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России

Tebekin Alexey Vasilyevich,

Doctor of Engineering, Doctor of Economics, professor, honorary worker of science and technology of the Russian Federation, professor of department of management of the Moscow State Institute of International Relations (University) MFA of Russia

Аннотация: Рассмотрены различные варианты стратегий развития национальной экономики, предлагаемые представителями Минэкономразвития, Столыпинского клуба и Центром стратегического развития. Дан критический анализ рассмотренных вариантов стратегий с позиций необходимости смещения акцента представленных стратегий с финансового на реальный сектор экономики. Указано на необходимость учета прогнозов развития национальной экономики и представлен авторский вариант прогноза развития отечественной экономики с учетом циклических закономерностей.

Ключевые слова: проблемы стратегии, развитие, национальная экономика, прогнозы, финансовый сектор, циклические закономерности.

Problems of strategic development of national economy

Summary: various options of strategies of development of national economy offered by representatives of the Ministry of Economic Development, Stolypin club and the Center of strategic development are considered. The critical analysis of the considered options of strategy from positions of need of shift of accent of the presented strategy with financial on real sector of economy is given. It is indicated the need of the accounting of forecasts of development of national economy and the author's version of the forecast of development of domestic economy taking into account cyclic regularities is presented.

Keywords: strategy problems, development, national economy, forecasts, financial sector, cyclic regularities.

В современных условиях ключевой проблемой для национальной экономики остается обеспечение ее интенсивного роста.

В настоящее время активно обсуждаются три варианта стратегий развития национальной экономики, предлагаемые представителями Минэкономразвития (МЭР), Столыпинского клуба (СК) и Центром стратегического развития (ЦСР). Хотя, конечно, существуют и другие варианты стратегий, например разработанная представителями Торгово-промышленной палаты (ТПП).

Несмотря на то что идеи стратегий МЭР, СК и ЦСР озвучены лишь фрагментарно, например [1,2,3], определенные выводы о них сделать уже можно.

Интегрально указанные стратегии не являются альтернативными. Их можно рассматривать как некие вариации одного и того же стратегического курса.

В качестве ключевого звена перечисленных стратегий развития национальной экономики фигурируют инвестиции.

МЭР предлагает инвестировать в определенные перспективные секторы экономики, правда, без указания конкретных сроков и конкретизированных результатов развития.

СК предлагает наполнить экономику инвестициями путем эмиссии денег.

ЦСР предлагает в качестве источника инвестирования приватизацию всего топливно-энергетического комплекса.

Специалисты отмечают высокую степень подобия стратегий экономического развития МЭР и ЦСР. И это неудивительно, поскольку многие сотрудники МЭР задействованы в рабочих группах ЦСР.

Поэтому, если рассматривать стратегии развития национальной экономики МЭР, СК и ЦСР в агрегированном виде, то можно выделить два вектора развития.

Сторонники одного вектора стратегического развития отечественной экономики делают ставку на простые решения, обещающие получение быстрой выгоды (сиюминутного эффекта).

Сторонники другого вектора, напротив, предостерегают от включения в стратегию развития национальной экономики блиц-мер, способных дать быстрый положительный эффект, и делают ставку на долгосрочные процессы развития.

Сопоставительная характеристика представленных блиц-решений развития национальной экономики приведена в табл.1.

Таблица 1

Сопоставительная характеристика решений развития национальной экономики

№	Характеристика решений развития национальной экономики	Плюсы блиц-решений	Минусы блиц-решений
1	Использование регулируемого курса рубля и фиксация курса рубля на заниженном уровне	Возможность усилить позиции российских производителей, реализующих стратегию импортозамещения	Режим регулируемого обменного курса способен в краткосрочной перспективе обеспечить определенную стабильность, уже в среднесрочной перспективе, вероятно, приведет к кризису платежного баланса
2	Использование политики количественного смягчения	Предоставление дополнительной ликвидности на льготных условиях	Ускорение инфляции и увеличение давления на национальную валюту (рубль)
3	Использование адресной эмиссии	Кредиты ЦБ будут ограничены в целях, на которые они могут быть потрачены	Даже если предположить, что первоначально все выданные ЦБ кредиты будут израсходованы в строгом соответствии с инвестиционными требованиями, на втором шаге они все равно окажутся на валютном и потребительском рынках – через выплату зарплаты, оплату работы подрядчиков, покупку оборудования и т.д.
4	Увеличение объемов денежного предложения	Рост денежной массы, поступающей в экономику, повышение доступности кредитов, в том числе долгосрочных	Увеличение денежной массы сопровождается ростом потребительских цен, при этом положительный эффект в сфере кредитования не гарантирован

Если рассматривать стратегию с классических позиций как общий, не детализированный план деятельности, охватывающий длительный период времени и отражающий способы достижения сложной, масштабной цели, то, разумеется, позиции сторонников стратегий, делающих ставку на долгосрочные процессы развития, выглядят более предпочтительно.

В то время как, например, в США, Германии, Китае полным ходом идут разработки футуристических стратегий на период до 100 лет, рассчитанные на обеспечение блага для будущих поколений, посыл МЭР об отказе от стратегий экономического развития как таковых, заменяя их «живым документом» [1], рассчитанным на короткий срок реализации, выглядит откровенно конъюнктурно.

Так, глава Минэкономразвития заявил: «Стратегии в том виде, как мы это исторически понимаем – толстый документ по основным направлениям что и как делать, – с управленческой точки зрения неэффективный подход» [1].

Вызывает вопросы сам факт противопоставления стратегических планов развития и тактики в виде «коротких живых документов». Кроме того, нет никаких оснований утверждать, что урезание логической цепочки развития экономики «концепция–политика–стратегия–тактика» [8], укороченная до последнего звена, даст какие-то значимые результаты в развитии экономики страны. Во всяком случае в мировой практике позитивные примеры реализации такого подхода неизвестны.

Нет понимания в замещении стратегии развития короткими «живыми документами» и в самом правительстве. Так, министр по делам открытого правительства Михаил Абызов, характеризуя план развития национальной экономики, предлагаемый МЭР, заявил: «Я ничего не понимаю: в чем у правительства России экономическая повестка до 2025 года?» [1].

Вообще сама постановка вопроса об отказе от стратегий экономического развития национальной экономики является косвенным свидетельством признания низкой эффективности реализации нынешних документов стратегического планирования [4], включая соответствующие государственные программы социально-экономического развития (СЭР), в частности, такие их направления как «Инновационное развитие и модернизация экономики» и «Сбалансированное региональное развитие» [9].

Конечно, реализуемые государственные программы как планы стратегического развития страны не лишены недостатков. Но эти недостатки связаны, главным образом:

- с выбором приоритетных направлений,
- с постановкой целей и вытекающих из них задач,
- с качеством целевых индикаторов и показателей реализации программ.

Для того чтобы локализовать проблемы реализации государственных программ как документов стратегического планирования, необходимо четко соблюдать принципы организации и функционирования системы стратегического планирования, включая [4]: принцип единства и целостности, принцип разграничения полномочий, принцип преемственности и непрерывности, принцип сбалансированности системы стратегического планирования, принцип результативности и эффективности стратегического планирования, принцип ответственности участников стратегического планирования, принцип прозрачности (открытости) стратегического планирования, принцип реалистичности, принцип ресурсной обеспеченности, принцип измеряемости целей, принцип соответствия показателей целям, программно-целевой принцип.

Кроме того, попытка отказа от стратегического планирования де-факто входит в противоречие с Указом Президента Российской Федерации «Об основах стратегического планирования в Российской Федерации» [5], Федеральным законом «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [4], Федеральным законом «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации» [6] и другими нормативными правовыми актами, касающимися вопросов стратегического планирования СЭР национальной экономики.

В целом все три рассматриваемые сегодня стратегии развития национальной экономики (МЭР, СК и ЦСР) оставляют немало вопросов.

Первый и, пожалуй, главный вопрос заключается в том, что указанные стратегии развития национальной экономики в качестве базы рассматривают финансы, за стратегией появления и использования которых нет отчетливого контура развития сектора реальной экономики, то есть совокупности отраслей национальной экономики, производящих материальные и нематериальные товары, работы и услуги, за исключением финансово-кредитных и биржевых операций, относящихся к финансовому сектору экономики, который в принципе и призван обслуживать реальный сектор экономики.

Для эффективного развития национальной экономики помимо финансов принципиальное значение имеет создание благоприятных условий для ведения бизнеса. А вот с этими условиями у России, занимающей по показателю условия ведения бизнеса в Рейтинге глобальной конкурентоспособности лишь 40-е место в мире [7], существует достаточно проблем (табл. 2). В первую очередь, это касается проблем с получением разрешением на строительство – то есть с созданием базы для ведения производства и с условиями для ведения международной торговли.

Таблица 2

Рейтинг России в мире по показателям, определяющим благоприятные условия для ведения бизнеса

№	Показатель	Место в рейтинге
1	Регистрация предприятий	26
2	Получение разрешений на строительство	115
3	Подключение к системе электроснабжения	30
4	Регистрация собственности	9
5	Кредитование	44
6	Защита инвесторов	53
7	Налогообложение	45
8	Международная торговля	140
9	Обеспечение исполнения контрактов	12
10	Ликвидация предприятий	51

Нельзя не отметить, что вопросы развития отечественного бизнеса в целом тормозят также условия защиты прав инвесторов, а также условия налогообложения и кредитования.

Еще большие проблемы развития национальной экономики связаны с низким уровнем экономической свободы. По индексу экономической свободы, рассчитываемому по совокупности контрольных показателей (права собственности, свобода от коррупции, фискальная свобода, участие правительства, свобода предпринимательства, свобода труда, монетарная свобода, свобода торговли, свобода инвестиций, финансовая свобода), Россия занимает в Рейтинге глобальной конкурентоспособности 153-е место в мире из 178 оцениваемых стран [10].

Второй ключевой вопрос, возникающий к стратегиям развития национальной экономики МЭР, СК и ЦСР, заключается в том, что при декларировании в качестве миссии ускоренного роста экономики как некоторого поступательного и неуклонного движения вверх, в представленных стратегиях, не представлены мероприятия по локализации рисков и предвосхищению кризисных явлений, обусловленных цикличностью развития экономики [34]. Речь, в частности, идет об ожидаемом в 2018 году финансовом кризисе, согласно банковским циклам К. Жугляра, и об ожидаемом в начале 2020-х годов кризисе смены технологических укладов, согласно циклам Н. Кондратьева [8].

Тем не менее именно способность преодолевать кризис с минимальными потерями и выходить из кризиса с конкурентными преимуществами во многом будут определять перспективы стратегического развития национальной экономики.

Объективно здесь существует проблема прогнозирования при стратегическом планировании, на которой остановимся подробнее.

Анализ существующих прогнозов роста национальной и мировой экономики показывают, что позитивный настрой их авторов должен воодушевлять и вселять оптимизм.

Так Всемирный банк прогнозирует в 2017 году рост мирового ВВП на 2,7%, а в 2018 и 2019 гг. по 2,9% ежегодно [11].

Эксперты МВФ прогнозируют в 2017 году рост экономики России (ВВП) на 1,4% [12].

Это, конечно, меньше, чем ожидает правительство (рост ВВП 2%) [13], очевидно, с подачи Минэкономразвития, но все равно рост.

При этом важно, чтобы в прогнозах были учтены два важных фактора – инфляция и цикличность развития.

Инфляционные процессы приучили нас к тому, что в номинальном выражении ВВП постоянно растет. И от инфляции никому не деться. Вот только не надо забывать в прогнозах ее учитывать. Достаточно вспомнить, как в 1626 году голландцы купили у индейцев делаваров Манхэттен за товары, эквивалентные полкило серебра (часто приводят сумму в 24 доллара США). В преддверии кризиса 2008 года он уже стоил 49 миллиардов долларов [14].

При оценке ВВП нельзя не учитывать и относительную динамику валют.

Так, если по данным Росстата ВВП России в текущих ценах, млрд руб. в 2016 году вырос относительно 2015 года с 83 232,6 до 86 043,6 [15] (то есть на 3,37%), то, по данным Международного валютного фонда ВВП России, млрд. \$ в 2016 году относительно 2015 года сократился с 1366 до 1281 [16] (то есть на 6,22%).

Для прогнозов развития экономики наряду с фактической инфляцией необходимо также учитывать цикличность экономического развития (рис.1).

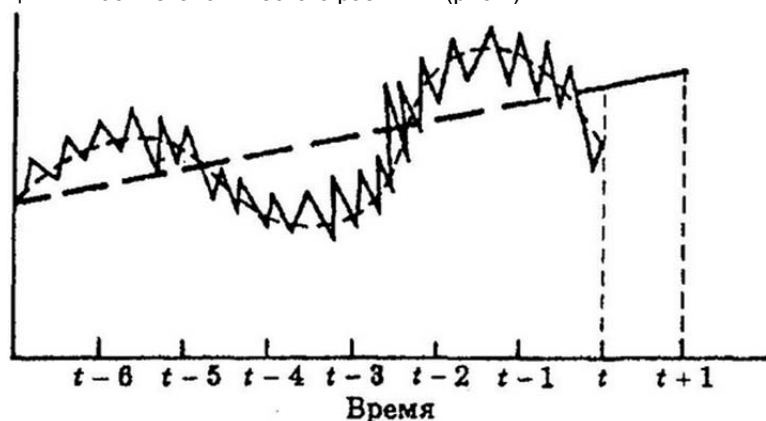


Рис.1. Цикличность экономического развития во времени.

Так, накануне мирового экономического кризиса финансовой природы 2008-2009 годов Всемирный банк оптимистично прогнозировал рост мировой экономики на 3,3% в 2008 году и на 3,6% в 2009 году [17].

Фактически же мировой ВВП в 2008 году вырос лишь на 1,8%, а в 2009 году уменьшился на 1,7%.

У экспертов часто принято описывать динамику ВВП линейным трендом (рис.1). При этом зачастую не принимается во внимание, что коэффициент детерминации подобных трендов менее 91%. То есть ошибка прогноза составляет более 9%.

Далеко не всегда кризисная ситуация, обусловленная цикличностью, приводит к падению мирового ВВП в абсолютном выражении. Так, среди последних мировых экономических кризисов различной природы 1967, 1971, 1975, 1982, 1991, 2001 и 2009 годов только в 2009 году была зафиксирована отрицательная динамика ВВП.

Тем не менее даже в условиях замедляющегося абсолютного роста в кризисной ситуации, с поправкой на фактическую инфляцию, можно говорить о спаде экономики.

Большое значение при прогнозных оценках имеет учет природы кризиса, обусловленной различными циклами экономического развития как по длительности, так и по амплитуде (табл. 3) [8], а значит, и по силе воздействия на отраслевую, национальную, региональную и мировую экономику.

Таблица 3

Основные типы циклов экономической активности

Тип цикла	Рабочие названия цикла	Длительность цикла	Главные признаки
Циклы Дж. Китчина	Бизнес-циклы, краткосрочные циклы	2 – 4 года	Величина товарно-материальных запасов, колебания ВВП, инфляции, занятости, коммерческие циклы
Малые циклы экономической активности К. Жугляра	Деловые (промышленные) циклы	7 – 12 лет	Инвестиционный цикл, колебания ВВП, инфляции и занятости
Средние циклы экономической активности С. Кузнец	Инвестиционные (строительные) циклы	16 – 25 лет	Доход – иммиграция – жилищное строительство – совокупный спрос – доход
Большие циклы экономической активности Н.Д. Кондратьева	Длинные технологические (конъюнктурные) циклы	40 – 60 лет	Технический прогресс, структурные изменения
Циклы М.Эванса	Формационные циклы	110 лет	Экономическая формация общества
Циклы Дж. Модельского	Политические циклы	90–120 лет	Политическая формация общества
Вековые волны Ф.Броделя	Материальная цивилизация	100–150 лет	Тренды структур материальной цивилизации
Ресурсные циклы Дж. Форрестера	Цивилизационные циклы	200 лет	Энергия и материалы
Циклы Э.Тоффлера	Циклы-эпохи	1000 – 2000 лет	Развитие цивилизаций

Опираясь на результаты исследований динамики циклов [8,18-25], представленных в табл. 3, можно заключить, что ближайший экономический кризис будет носить финансовую природу, аналогичную кризису 2008–2009 гг., когда падение мировой экономики по принципу домино было спровоцировано ипотечным кризисом в США.

Начало мирового финансового кризиса 2008–2009 гг. специалисты связывают с банкротством инвестиционного банка Lehman Brothers, успешно работавшего с 1850 года. Этот банк к 2008 году был самым сильным игроком на рынке кредитных дефолтных свопов – рыночных деривативов, страхующий от дефолта по долгам. К концу 2006 года в Lehman Brothers, где работало 26 тысяч сотрудников, активы LEH составляли \$503,5 млрд., годовая выручка \$46,7 млрд, а чистая прибыль – \$4 млрд [26].

Согласно авторским прогнозам [27], в ближайшее время экономику ожидает мировой финансовый кризис, который укладывается в банковские циклы Клемана Жугляра периодичностью примерно в 10 лет. Как раз столько пройдет в 2018 году после финансового, а не глобального экономического, как интерпретируют многие, кризиса 2008 года (табл. 4) [8]. Напомним, что финансовый кризис, предшествующий кризису 2008 года, произошел в России еще десятью годами ранее – в 1998 году.

Таблица 4

Циклы экономической активности, определяющие стабильность социально-экономического развития общества

Годы	Динамика по БЦЭА Н. Кондратьева	Динамика по СЦЭА С. Кузнец	Динамика по МЦЭА К.Жугляра
1991	Подъем	Спад	Подъем
1992	Подъем	Кризис	Подъем
1993	Подъем	Подъем	Пик
1994	Подъем	Подъем	Спад
1995	Пик	Подъем	Спад
1996	Спад	Подъем	Спад
1997	Спад	Подъем	Спад
1998	Спад	Подъем	Кризис
1999	Спад	Подъем	Подъем
2000	Спад	Подъем	Подъем
2001	Спад	Подъем	Подъем
2002	Спад	Пик	Подъем
2003	Спад	Спад	Пик
2004	Спад	Спад	Спад
2005	Спад	Спад	Спад
2006	Спад	Спад	Спад
2007	Спад	Спад	Спад
2008	Спад	Спад	Кризис
2009	Спад	Спад	Подъем
2010	Спад	Спад	Подъем
2011	Спад	Спад	Подъем
2012	Спад	Кризис	Подъем

2013	Спад	Подъем	Пик
2014	Спад	Подъем	Спад
2015	Спад	Подъем	Спад
2016	Спад	Подъем	Спад
2017	Спад	Подъем	Спад
2018	Спад	Подъем	Кризис
2019	Спад	Подъем	Подъем
2020	Кризис	Подъем	Подъем
2021	Подъем	Подъем	Подъем
2022	Подъем	Пик	Подъем
2023	Подъем	Спад	Пик
2024	Подъем	Спад	Спад

Судя по текущим тенденциям, вероятность того, что ожидаемый в 2018 году финансовый кризис способен существенно повлиять на национальную экономику, достаточно велика. В условиях, когда активно ведутся достаточно масштабные операции по облигациям федерального займа (ОФЗ) с юридическими, а теперь уже и с физическими лицами под 8–10% годовых, при том что в 2016 году, по данным Росстата, ВВП сократился на 0,2%, а ожидаемые годовые темпы роста ВВП на 2017–2019 даже по оптимистичным прогнозам менее 2% (Минэкономразвития в базовом сценарии прогнозирует рост ВВП России в 2017-м всего на 0,6%), мыльный пузырь необеспеченных финансовых активов не может расти бесконечно. В определенный момент обязательно лопнет.

Ярким свидетельством необоснованного отрыва финансовых активов от реальных является динамика сделок РЕПО (краткосрочных займов денежных средств под залог ценных бумаг, принадлежащих продавцу) с центральным контрагентом (Банком «Национальный Клиринговый Центр») по ОФЗ на Московской бирже за 2013–2016 годы [28] (рис. 2).

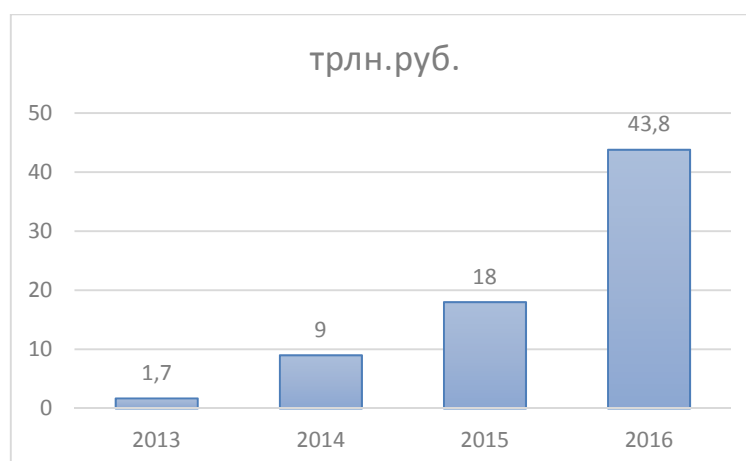


Рис.2. Динамика сделок РЕПО с ЦК по ОФЗ на Московской бирже за 2013–2016 годы.

Рассматривая динамику сделок по ОФЗ, следует обратить внимание на следующие факты [28]:

- рост объема государственных заимствований в 2016 году;
- перевод с 2015 года ОФЗ в режим торгов с частичным обеспечением;
- обмен в сентябре 2016 года 8 неликвидных выпусков ОФЗ-АД стоимостью 63,7 млрд руб. на 3 ликвидных выпуска ОФЗ-ПД стоимостью 56,4 млрд руб.;
- и т.д.

Надо отметить, что ситуация 2015–2017 годов в отечественной экономике имеет общие черты с ситуацией 1995–1997 годов, когда финансирование дефицита госбюджета осуществлялось за счёт наращивания государственного долга. Объёмы привлечения денежных средств государством за счёт размещения государственных казначейских обязательств (ГКО) и ОФЗ постоянно увеличивались, а рост объёмов спроса на государственные ценные бумаги поддерживался за счёт неоправданно высоких ставок процентов, обеспечивающих, как и сегодня, масштабное привлечение спекулятивного иностранного капитала. Не будем забывать и о том, что активное участие на отечественном финансовом рынке иностранных банков сегодня влечет за собой и активный вывоз капитала из страны, как это было и в конце 1990-х.

Так, согласно данным ЦБ, чистый отток капитала из России в первом квартале 2017 года вырос по сравнению с аналогичным периодом 2016 года в 1,8 раза и составил \$15,4 миллиарда. При этом такая динамика вывоза капитала, как утверждают в ЦБ, сложилась в основном за счет банковских операций по наращиванию иностранных активов. Это к вопросу о направлении движения инвестиций.

Отметим, что, согласно базовому сценарию того же ЦБ, отток капитала из РФ прогнозировался в 2017 году на уровне \$13 млрд, в 2018 году – \$22 млрд, в 2019 году – \$21 млрд.

По оценкам МЭР, приток капитала в Россию восстановится не ранее 2023 года [29].

Конечно, ситуации конца 1990-х, закончившейся дефолтом 1998 года (20 лет назад, со времени которого в 2018 году пройдут два полных цикла К. Жугляра), в отечественной экономике не последует. Но так называемое количественное смягчение, выражающееся в конечном итоге в ослаблении рубля и росте инфляции, может достигнут существенных значений.

Нельзя сказать, что понимание этой проблемы отсутствует. Так, министр финансов А. Силуанов, по сообщениям РИА Новости, заявил на проходившем в июне 2017 года Петербургском международном экономическом форуме (ПМЭФ), что: «России предстоит пройти непростые 2018-й и 2019-й годы в финансовом плане» [30].

Здесь также можно вспомнить слова главы Счетной палаты РФ Т. Голиковой, сказанные также на ПМЭФ о том, что по новому бюджетному правилу Фонд национального благосостояния в перспективе перестанет существовать [31]: «Если вы посмотрите на то бюджетное правило, которое скоро будет обсуждаться, то вы увидите, что Минфин, с одной стороны, ужесточая план по расходам, устанавливая базовую цену отсечения, говорит, что если в Резервном фонде денег недостаточно, то источником его пополнения будет ФНБ. Это означает, что в перспективе Министерство финансов предполагает, что ФНБ существовать не будет».

Здесь уместно вспомнить, что Министерство финансов закладывало полное исчерпание средств Резервного фонда и некоторое использование средств ФНБ еще при планировании бюджета на 2017 год. Но после того как произошел рост мировых цен на нефть (к вопросу об истинных источниках роста национальной экономики), Министерством финансов были подготовлены поправки в бюджет, согласно которым все дополнительные нефтегазовые доходы будут направлены на покупку валюты для пополнения Резервного фонда.

Но ожидаемый финансовый кризис 2018 года, к сожалению, далеко не единственный барьер на пути стратегического развития национальной экономики. Впереди еще глобальный экономический кризис, обусловленный сменой технологических укладов, который следует ожидать в начале 2020-х годов [32]. И Россию он затронет гораздо сильнее, чем финансовый кризис 2018 года, поскольку в основе его будет лежать борьба за эффективные энергоресурсы [33]. А именно энергоресурсы на основе углеводородов сегодня во многом определяют динамику развития национальной экономики. Эта проблема заслуживает отдельного более детального рассмотрения.

Для преодоления обозначенных кризисов уже сегодня необходимо иметь конструктивные планы, закладываемые в стратегии СЭР национальной экономики.

Таким образом, анализ вариантов стратегий развития национальной экономики, подготовленных МЭР, СК и ЦСР, позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, представленные стратегии, по сути, не являются альтернативными, что обедняет возможность эффективного выбора.

Во-вторых, рассматриваемые стратегии опираются преимущественно на финансовый сектор экономики (где изыскать финансовые ресурсы) и, к сожалению, не дают ясной, четкой картины развития реального сектора экономики.

В-третьих, в представленных стратегиях не учитывается цикличность прогнозных закономерностей развития экономики, а следовательно, не заложены «подушки безопасности» по преодолению вероятных предстоящих кризисов.

Именно этим аспектам и должно уделяться первоочередное внимание при разработке последующих вариантов стратегий развития национальной экономики.

Список литературы:

1. Комраков А. Правительство отказывается от стратегии экономического развития. // http://www.ng.ru/economics/2017-04-24/1_6980_strategia.html
2. Николаева Д., Бутрин Д. Борис Титов передал президенту предложение делать то же самое, что правительство, но лучше // <https://www.kommersant.ru/doc/3229976>
3. Кудрин представил стратегию. Какая она? // <http://www.vestifinance.ru/articles/84968>
4. Федеральный закон от 28 июня 2014 г. N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»
5. Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. №536 «Об Основах стратегического планирования в Российской Федерации».
6. Федеральный закон от 20 июля 1995 г. №115-ФЗ "О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации".
7. Всемирный экономический форум: Рейтинг глобальной конкурентоспособности 2016–2017. // <http://gtmarket.ru/ratings/doing-business/info#russia>
8. Тебекин А.В., Тебекин П.А. Стратегический менеджмент. Учебник / Москва, 2016. Сер. 60 Бакалавр. Прикладной курс (2-е изд., пер. и доп.).

9. Портал Госпрограмм РФ. // <http://programs.gov.ru/portal/>
10. Рейтинг стран мира по уровню экономической свободы. <http://gtmarket.ru/ratings/index-of-economic-freedom/index-of-economic-freedom-info#russia>
11. Всемирный банк ухудшил прогноз роста мирового ВВП на 2017 год // <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2017/01/11/672513-vb-uhudshil-prognoz-vvp>.
12. МВФ улучшил прогноз роста ВВП России на 2017 и 2018 годы // <https://www.gazeta.ru/business/2017/04/17/10631615.shtml>
13. Орлова Н. Пять факторов, угрожающих экономическому росту РФ в 2017 году // <http://1prime.ru/experts/20170502/827420852.html>
14. В 1626 году Манхэттен был куплен за 24 доллара, теперь он стоит 49 миллиардов // <https://newsland.com/user/4296647878/content/v-1626-godu-mankhetten-byl-kuplen-za-24-dollar-teper-on-stoit-49-milliardov/3855699>
15. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#
16. Gross domestic product, nominal. IMF (18.04.2017).
17. Мировая экономика. Всемирный банк прогнозирует замедление роста до 3,3% в 2008 // <http://iee.org.ua/ru/prognoz/1003/>
18. Тебекин А.В., Конотопов М.В. Июньские тезисы 2010 года (о мировом экономическом кризисе с позиций бизнес-циклов экономической активности Дж. Китчина) // Инновации и инвестиции. 2010. № 3. С. 2-4.
19. Тебекин А.В., Конотопов М.В. Мартовские тезисы 2010 года (о мировом экономическом кризисе с позиций циклов инновационного развития К. Жугляра) // Инновации и инвестиции. 2010. № 1. С. 2-6.
20. Тебекин А.В., Конотопов М.В. Апрельские тезисы 2009 года (о мировом экономическом кризисе) // Инновации и инвестиции. 2009. № 1. С. 2-8.
21. Тебекин А.В., Серяков Г.Н. Влияние динамики циклов экономической активности на перспективы развития национальной экономики. Проблемы современной экономики. 2015, № 1 (53), С. 34-38.
22. Тебекин А.В., Конотопов М.В. Декабрьские тезисы 2009 года (о мировом экономическом кризисе) // Инновации и инвестиции. 2009. № 4. С. 2-6.
23. Тебекин А.В. Закономерности и современные тенденции развития мирового хозяйства: прогнозы экономической активности и перспективы менеджмента. Инновации и инвестиции. 2012. № 3. С. 156-159.
24. Тебекин А.В., Конотопов М.В., Сметанин С.И. Экономическая история с древнейших времен до наших дней. Учебник для бакалавров / Москва, 2011. Сер. Бакалавр (12-е издание, переработанное и дополненное).
25. Тебекин А.В., Конотопов М.В. Сентябрьские тезисы 2009 года (о мировом экономическом кризисе). // Инновации и инвестиции. 2009. № 3. С. 2-9.
26. Lehman Brothers. https://ru.wikipedia.org/wiki/Lehman_Brothers
27. Тебекин А.В. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации до 2018 года // О прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации до 2018 года и параметрах проекта федерального бюджета на 2016 год. Аналитический вестник № 31(584). Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. МОСКВА, 2015. С. 51-55.
28. Кузнецова А. Российский рынок облигаций – итоги 2016 года и перспективы развития // XIV Российский облигационный конгресс. – М.: Московская биржа, 2016.
29. Отток капитала из России удвоился // <https://lenta.ru/news/2017/04/11/outflow/>
30. Силуанов предсказал два непростых года для России. http://www.m24.ru/articles/142568?utm_source=CopyBuf?utm_source=CopyBuf

31. *Голикова*: ФНБ по новому бюджетному правилу в перспективе перестанет существовать.
<https://news.mail.ru/economics/29961942/>

32. *Тебекин А.В.* Инновационный менеджмент. Учебник для бакалавров / Москва, 2016. Сер. 58 Бакалавр. Академический курс (2-е изд., пер. и доп.).

33. *Тебекин А.В.* Девять сценариев стратегического развития национальной экономики. Москва, 2016.

34. *Тебекин А.В., Конотопов М.В., Сметанин С.И.* Экономическая история с древнейших времен до наших дней. Учебник для бакалавров / Москва, 2016. Сер. Бакалавр (12-е издание, переработанное и дополненное).