

## Тектонические сдвиги в современных взглядах на планирование работы корпорации технотструктурой относительно взглядов Дж. К. Гэлбрейта

**Тебекин А.В.**, доктор технических наук, доктор экономических наук, профессор, почетный работник науки и техники Российской Федерации, профессор кафедры менеджмента Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России

**Tebekin A.V.**, Doctor of Engineering, Doctor of Economics, professor, honorary worker of science and technology of the Russian Federation, professor of department of management of the Moscow State Institute of International Relations (University) MFA of Russia

**Аннотация/** С позиций современных тенденций развития постиндустриального общества рассмотрен тезис Дж. К. Гэлбрейта о том, что технотструктура планирует работу корпорации на годы вперед. Дана авторская трактовка произошедших тектонических сдвигов во взглядах на планирование работы корпорации технотструктурой относительно взглядов Дж.К. Гэлбрейта, сформулированных в эпоху индустриального общества.

**Ключевые слова:** тектонические сдвиги, взгляды, технотструктура, планирование работ, корпорация Дж. К. Гэлбрейт.

### Tectonic shifts in modern views on scheduling of corporation a technostructure concerning J. K. Gelbreyt's views

**Summary:** From positions of current trends of development of post-industrial society J. K. Gelbreyt's thesis that the technostructure plans work of corporation for the years ahead is considered. The author's treatment occurred tectonic shift in views of scheduling of corporation a technostructure concerning J. K. Gelbreyt's views formulated during an era of industrial society is given.

**Keywords:** tectonic shifts, views, technostructure, scheduling, J. K. Gelbreyt's corporation.

Анализ взглядов одного из наиболее известных американских экономистов второй половины XX века Дж. К. Гэлбрейта, изложенные в его труде «Новое индустриальное общество» (1961г.) [1], с сегодняшних позиций постиндустриального общества представляет несомненный интерес с нескольких позиций.

С одной стороны, индустриальное общество, описанное Дж. К. Гэлбрейтом, и современное постиндустриальное общество имеют качественные отличия. С другой стороны, среда развития экономики, рассматриваемая Дж. К. Гэлбрейтом, и сегодняшняя среда осуществления экономической деятельности обладают целым рядом общих черт. Дело в том, что 1960-е годы, как и текущие 2010-е годы, – это периоды, предшествующие глобальным экономическим кризисам 1970-х и 2020-х годов соответственно [2, с.29-30].

Именно в этот период особенно остро ощущается наличие и качество «подушки безопасности», позволяющей преодолеть кризис. Это тот человеческий капитал, который Дж. К. Гэлбрейт именовал «технотструктурой» как общественной прослойки, оказывающей одно из ключевых влияний на дальнейшее экономическое развитие общества (то есть на преодоление кризиса и на выход из него) и включающей: ученых-теоретиков, конструкторов, технологов, управленцев, финансистов и других специалистов, призванных обеспечить эффективную работу компаний (корпораций).

В своих работах Дж. К. Гэлбрейт не случайно делает акцент на крупных корпорациях.

Во-первых, исторический переход от доминанты рынка продавца к рынку потребителя, произошедший в 1950-е годы [3, с.376] привел к тому, что рынок стал насыщенным и привел к усилению роли крупных компаний [4, с.487].

Во-вторых, на предкризисном этапе спада экономической активности, характерного для 1960-х годов (так же, как и 2010-х), происходит уход более мелких и слабых компаний с рынка, что также усиливает роль олигополий [5, с.39].

Дж. К. Гэлбрейт объяснял доминирование на рынке крупных компаний «применением все более сложной и совершенной техники в сфере материального производства» [1, с.14-15], включая выпуск автомобилей, сверхзвуковых самолетов, систем связи и т.д. При этом Дж. К. Гэлбрейт справедливо утверждал, что «не только цены и издержки производства, но и потребительский спрос становится объектом управления» [1, с.21]. Все это уже было характерно для периода насыщенного рынка эпохи индустриального общества.

В постиндустриальном обществе крупные компании реализуют не только сложные производственные технологии, но и более сложные и масштабные рыночные технологии с использованием в период глобализации четырех свобод: движения товаров, капиталов, рабочей силы и информации [5, с.39].

В то же время представляет интерес рассмотрение выводов, к которым пришел Дж. К. Гэлбрейт, анализируя особенности современного экономического поведения, и заключающиеся в том, что требуемые знания могут быть только результатом коллективной работы специалистов, которые только и могут определить, что, как и в каких размерах производить. «Обладание капиталом само по себе не дает ныне

никакой гарантии того, что необходимые специальные знания могут быть получены и должным образом организованы» [1, с.97].

Говоря об особенностях экономического развития и поведения, Дж. К. Гэлбрейт делает акцент на следующих ключевых выводах:

- в корпорациях реальной властью обладают не собственники, а инфраструктура: «весьма вероятной причиной перемещения власти в корпорациях является упадок значения капитала по сравнению с обученными кадрами и возрастающая сложность выбора обоснованных решений в современной корпорации» [1, с.573];

- власть техноструктуры безлика, поскольку все решения вырабатываются постепенно, коллективно, путем сложных поэтапных согласований: «соблазнительно и, возможно, полезно приписывать себе право принимать решения, принадлежащие в действительности безликому и не столь осязаемому коллективу» [1, с.115];

- техноструктура планирует работу корпорации на годы вперед, поскольку долгосрочные контракты создают надежную основу для промышленного планирования, предусматривающую как крупные капиталовложения, так и использование передовой техники [1, с.449].

- техноструктура заинтересована не столько в максимизации прибыли на капитал, сколько в обеспечении прочных позиций корпорации на рынке, поскольку для «промышленного планирования хотя желательно достичь запланированных результатов, еще более важно избежать незапланированных бедствий» [1, с.248];

- и наконец, планирование деятельности корпорации требует стабильности, чтобы можно было предвидеть будущий исход решений, принимаемых сегодня. Планирование во многом предопределяет стабильность спроса [1, с.440].

Обсуждение вывода Дж. К. Гэлбрейта о том, что в корпорациях реальной властью обладают не собственники, а инфраструктура, с современных позиций представлено в работе «Тектонические сдвиги во взглядах на источники власти в бизнесе относительно взглядов Дж. К. Гэлбрейта с позиций экономической теории» [10, 3-7].

Обсуждение вывода Дж. К. Гэлбрейта о том, что власть техноструктуры безлика, поскольку все решения вырабатываются постепенно, коллективно, путем сложных поэтапных согласований, с современных позиций представлено в работе «Тектонические сдвиги во взглядах на источники власти в бизнесе относительно взглядов Дж. К. Гэлбрейта с позиций экономической теории» [5, 38-42].

В данном исследовании представлено сравнение вывода Дж. К. Гэлбрейта об особенностях экономического поведения 1960-х годов, касающегося планирования техноструктурой работы корпорации на годы вперед, и выводов автора на этот счет применительно к особенностям экономического поведения в современных условиях (2010-е) годы.

В пользу планирования техноструктурой работы корпорации на годы вперед, обозначенных Дж. К. Гэлбрейтом в начале 1960-х годов, свидетельствовали следующие факты.

Во-первых, близость к пику экономической активности 1950-х годов, согласно большим циклам Н.Д. Кондратьева, предполагало планирование предположения долгосрочного использования базовых технологий IV технологического уклада на длительную перспективу.

Во-вторых, начало спада экономической активности в мировой экономике в 1960-е годы в преддверии глобального кризиса 1970-х вынуждало крупные компании планировать деятельность на годы вперед, чтобы минимизировать потери при преодолении кризиса [6, с.2-8].

Надо сказать, что указанные факторы, определяющие планирование техноструктурой работы корпорации на годы вперед, схожи для крупных компаний как в 1960-е годы, так и в 2010-е.

В то же время в 2010-е годы рыночные условия существенно изменились по сравнению с 1960-ми годами, что не могло не сказаться на вопросах планирования техноструктурой работы корпорации.

Во-первых, необходимо отметить, что переход от начальной фазы насыщения рынка при индустриальной экономике (1960-е годы) к постиндустриальной экономике в условиях глобализации (2010-е годы) привело к существенному сокращению жизненного цикла продукции.

Для характеристики этой тенденции обратимся к закону Гордона Мура – одного из основателей компании Intel.

В процессе наблюдения за динамикой работы компании Г. Мур выявил закономерность, согласно которой появление новых моделей микросхем, наблюдавшееся спустя примерно год после выхода в свет предыдущих моделей, сопровождалось ростом количества транзисторов в новых микросхемах примерно вдвое [7].

Удвоение числа транзисторов на микросхеме является свидетельством применения новых технологий [2].

Подобная динамика неизменно привела к сокращению сроков стратегического планирования в организациях всех уровней, включая корпорации.

Во-вторых, ускорение смены технологий, используемых корпорациями, неизменно приводит:

- либо к сокращению периода производства компанией той или иной продукции;

- либо к уменьшению периода работы предприятия в указанной области;

- либо к сокращению периода функционирования предприятия как такового.

Исторически люди объединялись в организации (корпорации) для того, чтобы, используя систему разделения труда и профессиональные качества каждого сотрудника, добиться той цели, которую они не могут достигнуть, действуя поодиночке. В этом, по сути, и проявился проблемно-ориентированный подход к развитию экономики. Однако по мере ускорения научно-технического прогресса организациям пришлось достаточно серьезно лавировать на рынке, и даже менять род деятельности, чтобы выжить. И сегодня мало кто вспомнит, что многие современные процветающие компании на заре своего развития занимались совсем

не тем бизнесом, с которым их названия ассоциируются сегодня: Nokia была бумажной фабрикой, Toyota начиналась с автоматических ткацких станков, Samsung – с производства рисовой муки, и т.д. Фактически приходится говорить о том, что по мере развития мировой экономики в планировании деятельности корпораций на годы вперед произошло смещение центра тяжести от проблемно-ориентированного подхода через программно-ориентированный подход к проектно-ориентированному подходу (рис.1) [8, с.15].

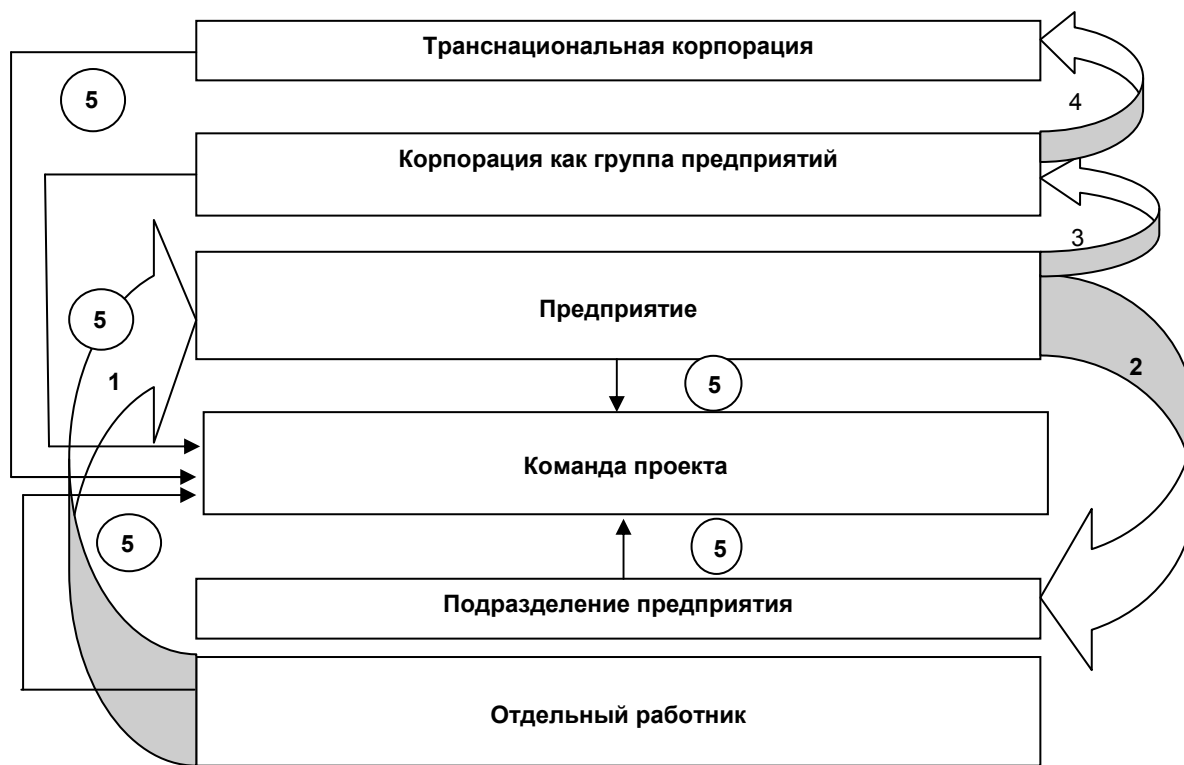


Рис.1. Схема перехода от проблемно-ориентированного к проектно-ориентированному подходу в управлении.

В-третьих, необходимо отметить, что с ростом изменчивости условий функционирования компаний увеличились возможности и значимость аналитических оценок в развитии их деятельности.

Компании большое значение придают анализу возможных сценариев развития событий с целью принятия рациональных управленческих решений при поиске ответов на вопросы:

- какова вероятность сокращения периода производства компанией той или иной продукции, какова степень сокращения жизненного цикла продукции и производство какой продукции целесообразно осуществлять на следующем этапе развития компании?

- какова вероятность уменьшения периода работы предприятия в указанной области деятельности, каковы сроки оставшегося периода и какую область деятельности следует рассматривать в качестве перспективной для компании?

- какова вероятность сокращения периода функционирования компании как таковой, каковы сроки оставшегося периода функционирования компании и каким образом могут быть использованы при таком сценарии активы компании с точки зрения эффективности их использования?

Такие проблемы были гораздо менее актуальны для индустриальной эпохи ненасыщенного рынка.

Таким образом, можно говорить о том, что со времен написания Дж. К. Гэлбрейтом работы «Новое индустриальное общество» (1961г.) [1] изменилось содержание планирования технотструктурой работы корпорации на годы вперед. Речь идет о предмете планирования как об аспекте проблемы развития корпорации, исследование которой позволяет на основе выделения главных, наиболее существенных признаков разрешить проблему развития корпорации. На смену вопросу «как создавать востребованную продукцию?» в планировании корпорации на годы вперед пришел целый комплекс вопросов: от того, «какую продукцию в перспективе целесообразно создавать взамен существующей?», до того, «какой вид деятельности целесообразно избрать корпорации в будущем?» В то же время сам факт планирования технотструктурой работы корпорации на годы вперед как **объекта, связанного с проблемами развития и изучаемого в интересах формирования плана стратегического развития**, остался неизменным.

В-четвертых, несмотря на рост динамизма условий функционирования корпораций, связанным с сокращением жизненного цикла используемых технологий, увеличилась значимость прогнозных оценок вариантов возможного развития их деятельности.

Говоря о возможностях прогнозных оценок вариантов возможного развития деятельности корпораций, можно отметить, что раньше у корпораций не было необходимости планирования деятельности за пределами цикла краткосрочных бизнес-циклов Дж. Китчина, с учетом малых (банковских) циклов экономической активности К. Жугляра, средних (строительных) циклов экономической активности С. Кузнецца, больших (технологических) циклов экономической активности Н.Д. Кондратьева (табл.1) [9, с.24-25].

Таблица 1

Основные типы циклов экономической активности, оказывающие влияние на стратегию развития организации

№	Тип цикла	Рабочие названия цикла	Длительность цикла	Главные признаки
1	Циклы Дж. Китчина	Бизнес-циклы, краткосрочные циклы	2–4 года	Величина товарно-материальных запасов, колебания ВВП, инфляции, занятости, коммерческие циклы
2	Малые циклы экономической активности К. Жугляра	Деловые (промышленные) циклы	7–12 лет	Инвестиционный цикл, колебания ВВП, инфляции и занятости
3	Средние циклы экономической активности С. Кузнеця	Инвестиционные (строительные) циклы	16–25 лет	Доход – иммиграция – жилищное строительство - совокупный спрос - доход
4	Большие циклы экономической активности Н.Д. Кондратьева	Длинные технологические (конъюнктурные) циклы	40–60 лет	Технический прогресс, структурные изменения
5	Циклы М.Эванса	Формационные циклы	110 лет	Экономическая формация общества
6	Циклы Дж. Модельского	Политические циклы	90–120 лет	Политическая формация общества
7	Вековые волны Ф. Броделя	Материальная цивилизация	100–150 лет	Тренды структур материальной цивилизации
8	Ресурсные циклы Дж. Форрестера	Цивилизационные циклы	200 лет	Энергия и материалы
9	Циклы Э.Тэффлера	Циклы-эпохи	1000–2000 лет	Развитие цивилизаций

В-пятых, необходимо отметить, что сам процесс планирования представителями технотехники корпорации работы на годы вперед, с учетом ускорения научно-технического прогресса, в процентном отношении все в меньшей степени ассоциируется с конкретной корпорацией.

С учетом сокращения периода производства компанией той или иной продукции, уменьшения периода работы предприятия в указанной области, ожидаемого сокращения периода функционирования предприятия как такового отдельные представители технотехники все чаще планируют свою работу на годы вперед вне рассматриваемой корпорации.

Так с учетом сокращения периода производства корпорацией той или иной продукции представитель технотехники, специализирующийся на данной продукции, чтобы максимально использовать свой накопленный интеллектуальный капитал и профессиональные способности, может принять решение о переходе в другую корпорацию – корпорацию- конкурент, где жизненный цикл рассматриваемой продукции будет более длительным. Это тоже элемент планирования представителями технотехники своей работы на годы вперед.

С учетом сокращения периода функционирования предприятия в указанной области представитель технотехники, специализирующийся в указанной сфере производства, также все чаще планирует свою работу на годы вперед вне рассматриваемой корпорации, чтобы эффективно использовать свои профессиональные навыки. Это тоже элемент планирования представителями технотехники своей работы на годы вперед.

Ну и наконец, сам факт сокращения периода функционирования предприятия как такового, прогнозируемого представителями технотехники корпорации, вынуждает последних планировать свою деятельность на годы вперед вне данной корпорации.

Таким образом, оценивая вывод Дж. К. Гэлбрейта об особенностях экономического поведения 1960-х годов, касающегося планирования технотехникой работы корпорации на годы вперед, применительно к сегодняшним условиям можно сделать следующие выводы.

Во-первых, переход от начальной фазы насыщения рынка при индустриальной экономике (1960-е годы) к постиндустриальной экономике в условиях глобализации (2010-е годы) привел к существенному сокращению жизненного цикла продукции.

Подобная динамика неизбежно привела к сокращению сроков стратегического планирования в организациях всех уровней, включая корпорации.

Во-вторых, ускорение смены технологий, используемых корпорациями, неизбежно приводит: либо к сокращению периода производства компанией той или иной продукции; либо к уменьшению периода работы предприятия в указанной области; либо к сокращению периода функционирования предприятия как такового.

В результате по мере развития мировой экономики в планировании деятельности корпораций на годы вперед произошло смещение центра тяжести от проблемно-ориентированного подхода через программно-ориентированный подход к проектно-ориентированному подходу.

В-третьих, с ростом изменчивости условий функционирования компаний, увеличились возможности и значимость аналитических оценок в развитии их деятельности.

Компании большое значение придают анализу возможных сценариев развития событий с целью принятия рациональных управленческих решений при поиске ответов на вопросы о том, какова вероятность, степень сокращения и последствия: сокращения жизненного цикла продукции, уменьшения периода работы

предприятия в указанной области деятельности, сокращения периода функционирования компании. Эти проблемы были гораздо менее актуальны для индустриальной эпохи ненасыщенного рынка.

Таким образом, со времен написания Дж. К. Гэлбрейтом работы «Новое индустриальное общество» (1961г.) изменилось содержание планирования технотструктурой работы корпорации на годы вперед.

В-четвертых, несмотря на рост динамизма условий функционирования корпораций, связанным с сокращением жизненного цикла используемых технологий, увеличилась значимость прогнозных оценок вариантов возможного развития их деятельности.

Раньше у корпораций не было необходимости планирования деятельности за пределами цикла краткосрочных бизнес-циклов Дж. Китчина, с учетом малых (банковских) циклов экономической активности К. Жугляра, средних (строительных) циклов экономической активности С. Кузнеца, больших (технологических) циклов экономической активности Н.Д. Кондратьева

В-пятых, сам процесс планирования представителями технотструктуры корпорации работы на годы вперед с учетом ускорения научно-технического прогресса в процентном отношении все в меньшей степени ассоциируется с конкретной корпорацией.

С учетом сокращения периода производства компанией той или иной продукции, уменьшения периода работы предприятия в указанной области, ожидаемого сокращению периода функционирования предприятия как такового отдельные представители технотструктуры все чаще планируют свою работу на годы вперед вне рассматриваемой корпорации.

Таким образом, в современных взглядах на планирование работы корпорации технотструктурой относительно взглядов Дж.К. Гэлбрейта, изложенных в работе «Новое индустриальное общество», произошли существенные тектонические сдвиги, обусловленные спецификой перехода к постиндустриальной экономике.

#### Список литературы:

1. *Гэлбрейт, Дж. К.* Новое индустриальное общество. – М. 1967. 608 с.
2. *Тебекин А.В.* Инновационный менеджмент. – М.: Юрайт, 2016.
3. *Тебекин А.В.* [Мировые тенденции и национальные перспективы развития маркетинга и логистики как прикладных сфер управления](#). // [Управленческие науки в современном мире](#). 2015. Т. II. № 1. С. 375–380.
4. *Тебекин А.В.* Теория менеджмента: учебник. – М.: Кнорус, 2016. 696с.
5. *Тебекин А.В.* Тектонические сдвиги в современных взглядах на власть технотструктуры в бизнесе относительно взглядов Дж.К. Гэлбрейта с позиций экономической теории. // Мир современной науки. № 2, 2017. Стр.38–42.
6. В *Тебекин А.В., Конотопов М.В.* [Апрельские тезисы 2009 года \(о мировом экономическом кризисе\)](#). // [Инновации и инвестиции](#). 2009. № 1. С. 2–8.
7. *Майоров С. А., Кириллов В. В., Приблуда А. А.* Введение в микроЭВМ. — Л.: Машиностроение, 1988. С. 121.
8. *Тебекин А.В., Сураат И.Л., Широкова Л.Н.* Управление инновационными проектами. – М.: Риалтекс, 2014. 126с.
9. *Тебекин А.В.* Стратегический менеджмент. Учебник / Москва, 2016. Сер. 60 Бакалавр. Прикладной курс (2-е изд., пер. и доп.). – 320с.
10. *Тебекин А.В.* Тектонические сдвиги во взглядах на источники власти в бизнесе относительно взглядов Дж. К. Гэлбрейта с позиций экономической теории. // [Стратегии бизнеса](#). 2017. № 6 (38). С. 3–7.