

## Идея прогресса в аспекте персонального менеджмента

**Лыскова Ирина Ефимовна**

Академия государственной службы и управления Республики Коми

**Lyskova Irina, E.**

Komi Republican Academy of State Service and Administration  
Syktyvkar, Russian Federation

*Аннотация.* В статье предлагается общий обзор истории управленческой мысли России в конце XIX – начале XX века в контексте основных проблем развития персонального менеджмента, социокультурных аспектов управления человеческими ресурсами. Особое внимание уделяется характеристике идеи прогресса в интерпретации известного российского учёного Н.И. Кареева с точки зрения социокультурных, социально-экономических и социально-психологических основ персонального менеджмента.

*Ключевые слова:* история управленческой мысли; управление человеческими ресурсами; персональный менеджмент; научное наследие Н.И. Кареева

### IDEA OF PROGRESS IN THE ASPECT OF SELF-MANAGEMENT

*Abstract.* This article gives a common review of the history of managerial thought in Russia in the late XIX th and the early XX th century dealing with the main problems of self-management and self-development. The modern situation requires new approaches to studying of socio-cultural, socio-economic and especially socio-psychological basis of self-management in the interpretation of the famous Russian scientist N.I. Kareev.

*Keywords:* history of managerial thought; human resources management; self-management; scientific heritage of N.I. Kareev

Исключительным признанием в процессе формирования и развития теории и практики управления пользуются западноевропейские и североамериканские мыслители (Ф. Тейлор, А. Файоль, Г. Форд, Г. Эмерсон и др.). Между тем более глубокое погружение в научную проблематику подчёркивает уникальность управленческой мысли России, ориентированной, прежде всего, на гуманистический подход к человеку.

В контексте становления и развития системы персонального менеджмента необходимо отметить, что термины «менеджмент» и тем более «селф-менеджмент», «когнитивный менеджмент», «креативный менеджмент» длительное время, практически до начала 90-х гг. XX века, не находили широкого применения в лексиконе российской теории и практики управления [1-3]. Однако из этого не следует, что управленческой и экономической мысли России были чужды содержательные аспекты персонального менеджмента.

История персонального менеджмента в России – тема малоизученная. Особый интерес в этом отношении представляет именно конец XIX – начало XX века. Анализ основных направлений развития персонального менеджмента обеспечивает понимание этого феномена как совокупности теоретических и практических аспектов жизнедеятельности человека, направленных на актуализацию персонального развития, общего и профессионального образования, самообразования, непрерывного самосовершенствования в интеллектуальном, этическом, эстетическом, физическом отношении, а также самомотивацию, самоорганизацию и самореализацию в сфере профессиональной деятельности и социальной жизни.

Значительное внимание истории управленческой и экономической мысли в интересующий нас период уделил известный русский учёный, признанный историк, философ, основатель русской социологии Н.И. Кареев (1850 – 1931). Академические труды Н.И. Кареева оказали серьёзное влияние на формирование отечественной и зарубежной историографии, комплексное исследование социально-экономических и социокультурных процессов в странах Западной Европы, осмысление специфики экономического развития России. Он был ярким представителем разносторонних научных интересов. И сегодня открываются новые грани научного наследия учёного. Практически неисследованными остаются взгляды Н.И. Кареева по вопросам развития экономической и управленческой мысли конца XIX – начала XX века, в том числе по вопросам персонального менеджмента. Общий анализ научных взглядов Н.И. Кареева свидетельствует о возможности признания его в качестве основателя теории и практики персонального менеджмента в России [5; 10]. Это новый взгляд на творческое наследие Н.И. Кареева и историю российского менеджмента.

Знакомство с широким спектром его работ по социологии позволяет заключить, что он одним из первых обратился к комплексной характеристике проблем и задач персонального развития. Его концепцию развития личности вполне обоснованно можно характеризовать в качестве истоков современного когнитивного, креативного, персонального менеджмента. Размышления о сущности персонального менеджмента, его философских и социологических корнях обращают нас к проблемам культурной и социальной истории Западной Европы [6; 9].

Идейными предшественниками Н.И. Кареева по вопросам развития личности были основоположники западноевропейского позитивизма О. Конт и Г. Спенсер. Среди отечественных мыслителей Н.И. Кареев признавал влияние П.Л. Лаврова и Н.К. Михайловского [7].

Поиск ответов на вопросы о цели жизни и жизненном призвании, по мнению Н.И. Кареева, следует осуществлять не вовне, а внутри человека. Самыми правильными средствами в этом отношении являются критическое мышление и самоанализ. Н.И. Кареев нередко проводил аналогии между высшими целями «культурно-социального прогресса» и задачами всестороннего и непрерывного развития личности. По мнению учёного, «человека нужно учить, развивая в нём мыслительную способность, умение анализировать явления жизни и продукты чужого и собственного мышления, привычку критически относиться к каждому вопросу и каждому его решению, обогащая его ум фактическим и идейным знанием и тем помогая ему в его искании цели жизни, в его стремлении найти жизненное призвание: это – путь ума, путь исследования, анализа, критики, путь доказательства и убеждения, путь знания и науки, путь наиболее верный и надёжный» [4, с. 28-29].

Научное наследие Н.И. Кареева глубоко и разносторонне, чем вызывает интерес современников. В частности, особое место он отводил осмыслению идеи прогресса в историческом развитии. В первой половине XIX века идея прогресса имела различные интерпретации. Значительным достижением исторической мысли этого времени было отождествление идеи прогресса с историей цивилизации. Наиболее характерными в данном отношении были размышления французского историка, политического и государственного деятеля Ф. Гизо (1787 – 1874). Среди философов первой половины XIX века, занятых теоретической разработкой идеи прогресса, выделяется фигура Г. Гегеля (1770 – 1831), обосновавшего теорию исторической динамики. С точки зрения задач социального реформирования идея прогресса приобретала иное звучание. Отметим, к примеру, родоначальника теории прогресса французского философа М. Ж. Кондорсе (1743 – 1794), автора знаменитого в своё время «Наброска исторической картины успехов человеческого ума» (1804), и К.А. Сен-Симона (1760 – 1825), родоначальника социализма XIX века, глубоко погружённого в «науки о человеке» и поглощённого мыслью о «постепенном совершенствовании» личности.

Существенные изменения в понимании идеи прогресса связаны со второй половиной XIX столетия. В это время происходит содержательное оформление трёх научных концепций, определяющих основы многих областей знания. Речь идёт о научных представлениях О. Конта, Г. Спенсера и Ч. Дарвина. С полной уверенностью можно утверждать, что эти концепции заложили основы для формирования и развития персонального менеджмента. Позже к указанному перечню наиболее влиятельных на общественное сознание концепций Н.И. Кареев добавил и теорию «экономического материализма» К. Маркса.

Принимая во внимание классификацию наук О. Конта, отметим, что Н.И. Кареев придавал особое значение содержанию и организации общего и профессионального образования. Кроме того, важно подчеркнуть, что Н.И. Кареева следует признать основоположником теории и практики самообразования в России в конце XIX – начале XX века.

Значительное внимание Н.И. уделял не только технологическому, но и умственному прогрессу. Исключительно важное место в этом отношении приобретают задачи нравственного воспитания молодёжи с точки зрения экономической. Стоит отметить, что бесспорные, традиционные и общепринятые в западном мире ценности материальной и финансовой независимости, бережливости, умеренности в тратах и желаниях, самообладания, способности сопротивления соблазнам и искушениям, выработки воли и характера, нередко не находят широкой поддержки и признания в русском обществе.

Одной из исключительно значимых характеристик, присущих западноевропейской и североамериканской модели персонального менеджмента конца XIX – начала XX века считалась «самопомощь» (self-supporting) как способность человека самостоятельно решать личные экономические задачи, обеспечивать себе стабильность материального положения, финансовую независимость и безопасность. Об этом много писал известный российский учёный-экономист И.И. Янжул (1846 – 1914), отмечая специфику менталитета западноевропейцев по решению задач персонального развития, материальных и финансовых проблем. «Полагайся на самого себя», «думай о самом себе», «помогай самому себе» (help yourself) – вот главное и общепринятое правило жизни западноевропейца. [8, с. 152].

И.И. Янжул подчёркивал, что русскому народу свойственна другая специфика жизнедеятельности. Одной из отличительных характеристик русской ментальности является фатализм, что предопределяет покорность возникшим трудностям, проблемам, бедам, безысходности, страданиям, лишениям. Вместе с тем, явно на протяжении длительного периода русской истории прослеживается стремление обходиться самым малым. По мнению И.И. Янжула, именно труд («трудовая помощь») и «самопомощь» есть два «кита», обеспечивающие основы экономической жизни человека. И.И. Янжул, исследуя специфику индивидуального и социального сознания разных народов, подчёркивает, что бережливость является крайне важным экономическим фактором, обеспечивающим их «развитие и прогресс». Для решения многих проблем экономического характера следует «начать сначала», то есть с решения задач экономического образования и воспитания молодого поколения [7].

К сожалению, сегодня задачи персонального развития, проявления личной инициативы в решении экономических вопросов характеризуются глубоким инфантилизмом, особенно это свойственно молодёжи. Соответственно, требуется серьёзная работа по формированию индивидуальной системы персонального менеджмента в плане осознания не только духовных ценностей, чем всегда отличался русский человек, но и в плане обеспечения материального благополучия, финансовой стабильности и независимости. Значимость этих задач в современных социально-экономических условиях бесспорна.

Таким образом, концептуальные основы формирования и развития системы персонального менеджмента в историческом контексте требуют тщательного переосмысления. Идея прогресса – одна из глубоких философских, психологических, исторических, социологических, культурологических, экономических интерпретаций, заслуживающих внимания, особенно в плане идеи нравственного прогресса и формирования современных основ нравственной экономики, если вообще это возможно.

#### Список литературы

1. Блинов А.О. Нравственные проблемы бедности в России. Экономический ракурс // Мир новой экономики. 2014. № 1. С. 35-41.
2. Блинов А.О. Нравственная экономика и либерализм России // Российский академический журнал. 2014. № 1. Т. 27, январь-март. С. 26–29.
3. Блинов А.О. Роль государства в организации когнитивного менеджмента // Вестник Ассоциации вузов туризма и сервиса. 2012. № 1. С. 87–94.
4. Кареев Н.И. Идеалы общего образования. СПб., 1909.
5. Лыскова И. Социально-психологические основы персонального менеджмента (исторический аспект) // Law, Economy and management in Modern Ambience. 4<sup>th</sup> International Conference. 17-19 April 2015, Belgrad (Serbia), 2015. p. 251-260.
6. Лыскова И.Е. Психологический аспект персонального менеджмента // Пятнадцатая международная научно-практическая юбилейная конференция «Экономическая психология: современные проблемы и перспективы развития». 24–27 ноября 2015 г.: Материалы конференции. СПб. : Изд-во ИМЦ «НВШ-СПб», 2015. С. 188–194.
- 7/9. Лыскова И.Е. К вопросу истории экономического образования в России конца XIX – начала XX века // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. Сборник статей по материалам XXXVIII Международной научно-практической конференции. Новосибирск : Изд. «СибАК», 2014, № 6 (38). С. 27–34.
8. Янжул И.И. Мы слишком падки на даровщину // Между делом. Очерки по вопросам народного образования, экономической политики и общественной жизни. СПб. : Тип. М.М. Стасюлевича. 1904. С. 152–161.
9. Янжул И.И. Две мерки русского человека // Между делом. Очерки по вопросам народного образования, экономической политики и общественной жизни. СПб. : Тип. М.М. Стасюлевича. 1904. С. 415–419.
10. Lyskova I.E. The Sources of Self-Management in Russia // The Second International Conference on Economic Sciences. Proceedings of the Conference (June 16, 2014). «East West» Association for Advanced Studies and Higher Education GmbH. Vienna. 2014 .p. 40–46.