

Социальная ответственность крупного агробизнеса в контексте обеспечения сельского развития в Украине

¹ **МАХСМА Мария Борисовна**

Киевский национальный экономический университет
им. Вадима Гетьмана

Makhsma Mariia, B.

Vadym Hetman Kyiv National Economic University
Kyiv, Ukraine

Аннотация. В статье рассмотрены современные тенденции усиления влияния крупных агропромышленных формирований – агрохолдингов на аграрный сектор Украины. Отмечено неоднозначное влияние агрохолдингов на развитие сельских территорий и в целом низкая их социальная ответственность. Приведены некоторые негативные черты их хозяйственной деятельности. В частности, мизерный спрос на местную рабочую силу и низкий уровень заработной платы наемных сельскохозяйственных работников. Предложены определенные меры совершенствования регулирования деятельности агрохолдингов. Основные из них касаются установления ограничения их монопольного положения, отмены для них государственной поддержки, дифференциации в налогообложении, применения нормативного подхода к созданию рабочих мест. Приведены также и другие меры, направленные на развитие института корпоративной социальной ответственности агробизнеса и усиление его социальной ориентации.

Ключевые слова: корпоративная социальная ответственность, агрохолдинги, сельская занятость, устойчивое сельское развитие

THE SOCIAL RESPONSIBILITY OF LARGE AGRIBUSINESS IN THE CONTEXT RURAL DEVELOPMENT IN UKRAINE

Abstract. The article deals with the current trends the growing influence of large agro-industrial groups - agricultural holdings in the agricultural sector of Ukraine. It noted the ambiguous impact of agricultural holdings in the development of rural areas and, in general, their lower social responsibility. Some of the negative features of their economic activities are given. In particular, the meager demand for local labor and low wages of agricultural workers. Certain measures improving the regulation of the activities of agricultural holdings are proposed. The main ones relate to the establishment of limits of their monopoly position, the abolition of state support for them, the differentiation in taxation, and the application of the regulatory approach to the creation of jobs. We also introduce other measures aimed at the development of the Institute of Corporate Social Responsibility of agribusiness and strengthening of its social orientation.

Keywords: Corporate social responsibility, agricultural holdings, rural employment, sustainable rural development

Характерной чертой современного этапа развития аграрного сектора в Украине является стремительный рост влияния крупного агробизнеса – агрохолдингов, формирующихся вследствие возрастающей концентрации агропромышленного производства и усиливающихся интеграционных процессов. Агрохолдинги, будучи высокоинтегрированными и высокотехнологичными агропромышленными организациями, дают национальной экономике многочисленные преимущества, обеспечивая конкурентоспособность отечественного сельского хозяйства, демонстрируя его высокую эффективность и прибыльность. Вместе с тем хозяйственная деятельность агропромышленных формирований неоднозначно сказывается на развитии сельских территорий, где они арендуют земли. В частности, крайне негативно функционирование агрохолдингов отражается на занятости местного населения, в то время как стремительное сокращение рабочих мест является едва ли не самой острой социально-экономической проблемой современного украинского села. Так, согласно исследованию, проведенному Институтом Горшенина в конце 2014 г., большинство опрошенных сельских жителей самой большой проблемой их села называли именно безработицу (52%) [1].

Поскольку в экономической литературе отсутствует единое определение агрохолдинга, в данной статье под крупным агробизнесом или агрохолдингами будем понимать принципиально «новый тип участника агропромышленного производства, основанного на значительной капитализации, привлечении инвестиций, занятии максимально возможной ниши на рынке» [2, с. 94]. Отличительными чертами агрохолдингов выступают: наличие материнской компании, высокая степень вертикальной интеграции, углубленная специализация деятельности подразделений агрохолдинга, большие масштабы агропромышленного производства, рассредоточение сельскохозяйственного производства по сельским территориям различных районов и областей.

Вообще, феномен агрохолдинга в украинской практике аграрного хозяйствования имеет относительно короткую, но бурную историю. Процесс активного создания крупных агропромышленных

формирования, наращивания ими своих производственных мощностей и увеличения земельных массивов начался во второй половине 2000-х годов. Одними из первых на украинский аграрный рынок вышли такие агрохолдинги, как: «Мироновский Хлебопродукт», «Мечта», «Астарт» и др. В течение последних 10 лет основной тенденцией в деятельности агрохолдингов была стремительная консолидация ими земельных ресурсов путем слияния и поглощения, в результате чего площадь подконтрольных земель возрастала ежегодно на 10 % и более.

Сейчас в аграрном секторе Украины сложилась ситуация, когда около 30 крупнейших агрохолдингов концентрируют в своем распоряжении около 6 млн га., что соответствует 26,7% всех сельхозугодий Украины [3, с. 41]. Площадь земельного банка агрохолдингов колеблется в зависимости от специализации и других факторов от 4 до 500 тыс. га. 76 компаний располагают земельным банком в 10 тыс. га. Средний размер агропромышленного формирования составляет около 60 тыс. га, а земельный банк крупнейшего агрохолдинга Украины UkrLandFarming достиг 670 тыс. га, агропромышленная деятельность осуществляется им в 23 областях Украины.

Вообще, роль агрохолдингов в развитии отечественного агропромышленного сектора трудно переоценить. Благодаря их функционированию Украина сейчас выходит на лидирующие экспортные позиции в мире, особенно по растениеводческим видам продукции, растет роль сектора и в ВВП (17%), доля в экспорте достигает 27%, потеснив металлургию. То есть крупный агропромышленный бизнес благодаря использованию эффекта масштаба и синергии, доступа к инвестиционным ресурсам, вертикальной интеграции, замыканию производственно-маркетинговой цепочки «от поля к прилавку» превратил агропромышленное производство в высокоприбыльную сферу экономики, инвестиционно перспективную и привлекательную как для внутренних, так и для внешних инвесторов.

К сожалению, на фоне высокой экономической эффективности крупного агробизнеса слабо прослеживается его социальная направленность. В стране наблюдается парадоксальная ситуация, когда на фоне экономических успехов агросектора украинское село продолжает нищать и приходить в упадок. Так, за последние 15 лет количество сельских населенных пунктов сократилось на 252 ед. и составило в 2014 г. 28 397 ед. Только за период с 2007 г. с карты Украины исчезло 107 сельских населенных пунктов. Численность сельского населения в этот период уменьшилась на 1664,4 тыс. чел., количество штатных работников в сельском хозяйстве сократилось в 5 раз по сравнению с 2000 г. [4, с. 343].

Несмотря на то что агрохолдинги, казалось бы, разворачивая крупномасштабное сельскохозяйственное производство, должны наращивать спрос на сельскую рабочую силу, в действительности, они нанимают очень ограниченное число местного экономически активного населения. В сложившихся условиях им гораздо выгоднее привлекать высококвалифицированный персонал из других регионов или обучить сравнительно небольшое количество работников и перемещать их с одного производственного объекта на другой, чем тратить средства на профессиональную подготовку или переподготовку местного населения. По некоторым данным, агрохолдинги нанимают не более чем по пять человек с каждого села.

Другой негативной специфической чертой функционирования агрохолдингов является то, что, несмотря на свою высокую доходность, они не спешат платить больше наемным работникам. Так, по некоторым данным, среднемесячная заработная плата в аграрных предприятиях, подконтрольных агрохолдингам, в 2011 г. была ниже, чем на предприятиях традиционного типа, на 327,62 грн. и составляла 1364,69 грн., тогда как в последних она достигала 1692,31 грн. Несколько выше зарплата наблюдалась только у работников, занятых в животноводческой отрасли. Да и то разница эта не весьма заметна.

Вместе с тем, справедливости ради необходимо отметить, что крупные агропромышленные формирования принимают некоторое участие в решении тех или иных социальных проблем в селах, где они арендуют земли и осуществляют аграрное производство. Но общеизвестно, что такая деятельность не является ни постоянной, ни обязательной, поскольку на законодательном уровне такие требования к агрохолдингам в Украине отсутствуют. В целом же с уверенностью можно констатировать довольно низкий уровень социальной ответственности агропромышленных структур. К сожалению, очень часто она сводится лишь к декларированию ими приверженности принципам корпоративной социальной ответственности (КСО) и заключению отдельными агрохолдингами с сельскими общинами, или областными госадминистрациями социальных договоров или так называемых меморандумов о социально-экономическом партнерстве. Нужно признать, что подобные документы в основном декларируют содействие агропромышленным формированиям в наращивании ими объемов сельскохозяйственного производства и содержат мало мероприятий по усилению социальной направленности их функционирования [5, с.28]. Проблема заключается в том, что на современном этапе развития компании не видят в КСО действенного инструмента повышения их инвестиционной привлекательности, хотя и признают необходимость развития взаимоотношений с общинами.

Деятельность высокоинтегрированных, корпоративных агропромышленных структур, которыми выступают агрохолдинги, неблагоприятно отражается на социально-экономическом развитии сельских территорий, на которых они арендуют земли. В регионах их присутствия наблюдаются обострение социально-экономических проблем, рост социального напряжения на селе из-за сокращения рабочих мест и роста сельской безработицы, последствия высокой интенсификации аграрного производства.

Учитывая то, что усиление процессов концентрации и специализации агропромышленного производства является объективной закономерностью современного этапа развития отечественного аграрного сектора, в ближайшей перспективе следует ожидать укрепления агрохолдингами своих позиций. В этих условиях возникает настоятельная потребность в усилении социальной направленности их функционирования. Последнее должно осуществляться путем повышения социальной ответственности крупных товаропроизводителей перед местным населением, сельской общиной, украинским обществом, государством. Обобщение наработок отечественных ученых по обеспечению совершенствования

регулирования деятельности крупнотоварных агропромышленных структур в контексте минимизации их негативного влияния на сельское развитие позволяет сформулировать наиболее действенные из них.

Так, уже давно назрела необходимость в усилении государственного регулирования процессов глобальной корпоратизации агропромышленного производства, требующих урегулирования процессов чрезмерной капитализации сельского хозяйства. Сегодня важно установить определенные ограничения по сверхконцентрации земельных ресурсов в агропромышленных структурах. Ограничение монопольного положения агрохолдингов должно идти по пути распространения норм антимонопольного законодательства на рынок аренды сельскохозяйственных земель как на региональный. В частности, необходимо установление ограничения площади арендованных земель одним агрохолдингом (не более 35% территории одного района). Кроме того, целесообразным является требование создания агрохолдингом и регистрации по месту аренды земель одного или нескольких предприятий (при использовании более 500 га земель сельскохозяйственного назначения) или обособленных подразделений (при меньшей площади аренды), что будет способствовать лучшему наполнению местных бюджетов налоговыми поступлениями.

Другим важным источником финансовых ресурсов для решения проблем социально-экономического развития села, и в частности проблем занятости, должно стать изъятие сверхдоходов агрохолдингов, получаемых благодаря присвоению рентных платежей, которые вообще-то должны распределяться в пользу государства и местных сельских общин.

Мощным инструментом совершенствования регулирования деятельности агрохолдингов является налоговая политика государства. В этой области требуют совершенствования некоторые аспекты налогообложения функционирования агрохолдингов. В частности, целесообразной представляется либо полная отмена налоговых льгот для агрохолдингов (перевод на общую систему налогообложения), либо их дифференциация в зависимости от размера получаемой прибыли агрохолдинга и его производственной специализации. Так, например, для компаний, развивающих животноводство, можно применять понижающие коэффициенты фиксированного налога, таким образом, способствуя развитию трудоемких отраслей животноводства и увеличению занятости сельского населения [6, с. 20].

Справедливым также представляется введение специального, так называемого социального налога, которым должны облагаться агропромышленные формирования на уровне 1% от стоимости используемых земель. Средства должны направляться в местные бюджеты и использоваться на развитие сельских территорий [7, с. 76]. Другой мерой, которая будет способствовать более рациональному использованию средств государственного бюджета, является исключение агропромышленных формирований из программ государственной поддержки сельского хозяйства, и направление этих средств на поддержку социально ориентированных предприятий малого и среднего бизнеса.

В сфере решения проблемы сельской безработицы бесспорный интерес представляет применение нормативного подхода к количеству рабочих мест, которые должны обеспечивать крупные агропромышленные формирования на территориях осуществления хозяйственной деятельности. Применение норматива на уровне 3 работников на 100 га сельскохозяйственных угодий, или в случае недостижения такого показателя занятости перечисления агрохолдингами в Фонд общеобязательного государственного страхования на случай безработицы среднемесячной заработной платы сельскохозяйственных работников будет способствовать некоторому смягчению проблемы безработицы в сельской местности [6, с. 20].

Таким образом, очевидно, что достижение устойчивого развития сельских территорий в современных условиях невозможно без привлечения крупного агробизнеса к участию в решении социально-экономических проблем села. Такое участие возможно посредством развития института социальной ответственности. Учитывая то, что в отечественной практике хозяйствования этот институт еще только формируется и его становление потребует большего или меньшего времени, решение социально-экономических проблем села, едва ли не крупнейшими из которых являются безработица и бедность, требует налаживания действенного государственно-частного партнерства. В рамках партнерства государства и агробизнеса должны осуществляться конкретные меры по созданию новых рабочих мест, восстановлению и развитию объектов социальной инфраструктуры, решению других насущных проблем, свойственных сельским районам, в которых функционируют агрохолдинги.

Список литературы:

1. Жителей села беспокоит безработица, плохие дороги и состояние медобслуживания [Электронный ресурс]. URL: http://society.lb.ua/life/2013/10/17/234236_zhiteley_sela_bespokoit_bezrobotitsa.html (дата обращения 14.11.2015 г.).
2. Агрохолдинги в Україні та їх вплив на розвиток сільських територій / [С.І. Дем'яненко, О.О. Єранкін, М.М. Коцупатрий та ін.]; за заг. ред. С.І. Дем'яненка. К.: КНЕУ, 2013. 350 с.
3. Недоризанюк Т.І. Аграрний рай? // Топ -100. Рейтинги крупнейших. 2015. № 4. С. 40–42.
4. Статистичний щорічник України за 2013 рік. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/> (дата звернення 31.01.2016 г.).
5. Бородіна О. М., Гуторов А.О. Агрохолдинги як база формування корпоративного аграрного устрою в Україні // Економіка АПК. 2012. № 11. С. 21–28.
6. Луценко Ю.О., Кропивко М.Ф. Агрохолдинги в Україні та посилення соціальної спрямованості їх діяльності // Економіка АПК. 2013. № 7. С. 5–21.
7. Залізко В.Д. Вплив агрохолдингізації сільськогосподарських підприємств на соціально-економічний розвиток сільських територій // Економіка України. 2013. № 6. с. 71–78.