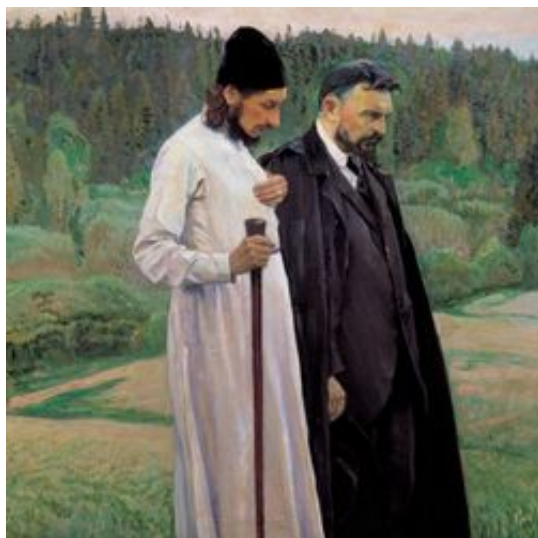


Проблема стратегии социального управления и Московская философско-математическая школа



Автор статьи:

А. С. Харитонов,

канд. физ.-матем. наук, ст. науч. сотрудник

ФГБОУ ВПО «Российский государственный социальный университет»

(Москва, Россия)

E-mail: kharitonov358@yandex.ru

The problem of social management strategy and Moscow philosophical and mathematical school

Ключевые слова: гармоничное равновесие, модель организаций развития, стратегия социального контроля, сложные взаимодействия.

Keywords: *harmonious equilibrium, model of development organizations, strategy of social control, complex interactions.*

Рассматривается проблема определения стратегии социального управления в свете идей Московской философско-

математической школы (1864–1924), познания закономерностей трехсущностных взаимодействий, гармоничного равновесия и развития организаций в природе и обществе.

Abstract: The problem of determining the strategy of social control in the light of the philosophical ideas of the Moscow School of Mathematics (1864–1924), knowledge of the laws trehsuschnostnyh interactions harmonious balance and development organizations in nature and society.

Принцип триединства природы был сформулирован в трудах Николая Кузанского как закон сохранения, закон превращения и закон взаимосвязи явлений между собой (произвола нет в явлениях природы). Г. Лейбниц рекомендовал Петру I видеть принципы управления развитием общества через три сущности и пользоваться для этого символом «всевидящее око» (глаз внутри треугольника). Н. К. Рерих ввел символ «три сокровища» или «знамя мира»: три круга в круге большего размера, где три сущности взаимодействуют между собой, формируя нечто целое. Разные триады ввели в науку О. Конт, Э. Дюркгейм, И. Кант, И. Фихте, Г. Гегель, К. Маркс, Ш. Фурье, П. Сорокин. Проблема использования принципа триединства состоит не столько в выделении триад, хотя это и очень важно, сколько в описании закономерностей трехсущностных взаимодействий, управление которыми может приводить к развитию организаций.

Начало математического описания трехсущностных взаимодействий замечено в работе Леонардо Фибоначчи (1202). Ряд Фибоначчи, в частности, описывает стремление биологических и экономических систем к гармоничному равновесию, при этом процесс их развития в пространстве описывается спиралью Архимеда (И. Гете). На основе этого ряда Л. Пачоли заложил математические и физические основы трехсущностных взаимодействий и описал их в книге «Божественная пропорция» (Венеция, 1509). Однако его соотечественник Н. Макиавелли в книге «Государь» (Венеция, 1513) предложил скрывать трехсущностные взаимодействия и их стремление к гармонии отношений для государства-противника. Возможно, поэтому книга Л. Пачоли «Божественная пропорция» еще не рассматривается как достижение культуры, хотя 60 иллюстраций к ней вместо формул выполнил Леонардо да Винчи. На необходимость учитывать трехсущностные взаимодействия и активное начало тел указывали Г. Лейбниц, Г. Герц, А. Бергсон.

И. Ньютон учился в Тринити-колледже и знал законы гармонии, в том числе по трудам И. Кеплера. В своей механике он сформулировал условия, при которых тело можно заменить моделью материальной точки и пользоваться дуальной моделью равновесия, пренебрегая трехсущностными взаимодействиями и законом гармонии отношений. Механика Ньютона послужила основой для развития атомистической картины мира. Она отвечает на вопрос, как движутся пассивные тела в пространстве и времени под действием внешних сил. Ее применение к сложным системам, состоящим из активных динамических элементов, и особенно к проблемам эволюции привело к известным противоречиям с опытом: парадокс «тепловой смерти Вселенной», парадокс Гиббса, парадокс Рассела—Эйнштейна «Бог не играет в кости», «Порядок из хаоса» И. Пригожина.

Особое внимание этим проблемам уделила Московская философско-математическая школа (1864–1924) [1]. Так, ее президент профессор Н. В. Бугаев работал над созданием аритмологии (теории разрывных функций) для описания развития и гибели организаций, которым свойственны трехсущностные взаимодействия и закон предустановленной гармонии. Его ученик ректор Московского государственного университета профессор П. А.

Некрасов рассматривал статистические закономерности подвижного гармоничного равновесия, свойственного организациям. Теоретик марксизма и просвещения народов России А. А. Богданов ввел тектологию как науку о всеобщей организации природы.

Фундаментальный научный труд философа, математика и полководца А. Е. Снесарева «Философия войны», написанный в 1927 году, увидел свет только в 2003 году (переиздан в 2013 году). В нем общество — это неразделимая троица: государство (управление), экономика и война (борьба социальных групп за свои интересы вечна). Позитивная историческая сущность войны — это развитие общества, борьба с невежеством. Поэтому надо не отвергать войну, а направить ее эволюцию в цивилизованное правовое русло к гармонии отношений, без применения вооруженного насилия. Обычно войны начинаются там, где нарушена существенно гармония отношений (А.А. Керсновский, публицист, военный историк). Следовательно, в основе стратегии социального управления должна быть принята комплексная гармония отношений. По-видимому, в связи с этой всеобщей идеей социальной гармонии Ф. М. Достоевский написал в 1880 г.: «Предназначение России — восстановить законы гармонии для себя и для других народов» (косвенная цитата из статьи «Пушкин»).

В 1902 году профессор Московского университета Н. А. Умов писал, что работу биологических систем против второго закона термодинамики можно объяснять за счет учета активной структуры динамических элементов. Для этого в физическую модель равновесия надо ввести третью переменную — активную структуру динамических элементов. Проблема состоит в том, как построить новую модель равновесия организации системы, с которой обычно начинается физическое описание объектов природы. Как обосновать статистические закономерности подвижного гармоничного равновесия, рассмотренные П. А. Некрасовым применительно к социальным организациям?

Что принято в теории за модель равновесия, к тому теория и описывает эволюцию системы, после ее возмущения писала физик-теоретик Т. А. Афанасьева-Эренфест в 1928 году. Выбор модели равновесия объекта задает цель его самостоятельного движения после его возмущения. Поэтому выбор исходной модели равновесия является принципиально важным, и он не ограничен бинарной или дихотомической моделью. После возмущения механические системы стремятся к равновесию сил. Термодинамические системы стремятся к тепловому равновесию, из которого возник парадокс «тепловой смерти Вселенной». Статистическая механика описывает эволюцию к максимальному хаосу и привела к парадоксу «возникновение порядка из хаоса».

Гармоничное равновесие трех процессов рассеяния энергии в организации определено, например, по золотой пропорции, после возмущения организация может погибнуть или выжить, стремясь к гармоничному равновесию, которое может достигаться разными способами: за счет упрощения или усложнения механизмов обратной связи (самоуправления) по тройной золотой спирали [2].

На необходимость устанавливать соответствие между свойствами исследуемого объекта и исходными аксиомами математического аппарата указал еще основатель статистической механики Л. Больцман (1903). Он полагал, что его определение статистической энтропии, равной мере хаоса, справедливо только для описания систем, состоящих из материальных точек. Больцман подчеркивал, что «все живое борется... за увеличение органического многообразия», которое не описывается законами, сформулированными для материальных точек.

Материальные точки могут только рассеивать свободную энергию и не связаны между собой структурными «силами», в отличие от реальных систем, в том числе биологических и социальных систем, которые «умеют» концентрировать свободную энергию для производства полезной работы, как впервые указал физик, философ, врач С. А. Подолинский в 1880 году.

В результате пренебрежения трехсущностными взаимодействиями – аритмологией Бугаева, гармоничным равновесием Некрасова, тектологией Богданова, механизмом обратной связи (все, что не в гармонии отношений, гибнет), философией войны Снесарева наука оказалась неспособной определить стратегию социального управления в измеряемых показателях.

Литература

1. *Годин А. Е.* Развитие идей Московской философско-математической школы. 2-е изд., доп. М.: Красный свет, 2006. 379 с.
2. *Харитонов А. С.* Математические начала социальной гармонии // Ученые записки РГСУ. 2013. Т. 2, № 5. С. 99–105.