

# Оценка результативности и эффективности производственно-хозяйственной деятельности



Автор статьи:

**О.А. Кальченко,**

к.э.н., ассистент кафедры «Международные экономические отношения»

Санкт-Петербургский государственный политехнический университет  
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

E-mail: o.kaltchenko@mail.ru

**O.A. Kalchenko**

PhD of Economics, Department of international economic relations  
Saint-Petersburg State Polytechnical University  
Saint-Petersburg, Russian Federation

## ASSESSMENT OF EFFECTIVENESS AND EFFICIENCY OF INDUSTRIAL AND ECONOMIC ACTIVITY

**Abstract:** Countries began to evaluate national achievements (effectiveness and efficiency) using gross domestic product (GDP) and gross national product (GNP) after the Second World War. Currently, GDP and GNP are increasingly criticized by economists and politicians in the four main aspects. The necessity to modernize approaches to systematic assessment of economic performance is evident.

**Ключевые слова:** валовой внутренний продукт, результативность, эффективность, производственно-хозяйственная деятельность, индекс развития человеческого потенциала, экологические показатели, социальное обеспечение, подлинный индикатор прогресса, скорректированная чистая экономия

**Keywords:** gross domestic product, effectiveness, efficiency, industrial and economic activity, human development index, environmental performance, social welfare, genuine progress indicator, adjusted net saving

После Второй мировой войны страны стали оценивать национальные достижения (результативность и эффективность) сначала по валовому национальному продукту (ВНП), затем по валовому внутреннему продукту (ВВП), что ознаменовалось ростом уровня жизни и достатка. ВНП и ВВП стали простыми инструментами измерения экономических колебаний в периоды финансовых кризисов и войн.

Еще в 1968 году, во время своей президентской компании, Роберт Кеннеди обратил внимание на следующую проблему: «Наш ВНП... включает в себя загрязнение воздуха, рекламу сигарет и машины скорой помощи, увозящие пострадавших в катастрофах... Но он не учитывает здоровья наших детей, качества их образования и улыбок на их лицах» [2, с. 61].

На данный момент времени показатели ВНП и ВВП все чаще подвергаются критике экономистов и политиков в четырех основных аспектах:

### **1. ВНП и ВВП не учитывают многие виды экономической деятельности и, отображая сложные и обширные системы одним числом, неизбежно дают искаженный результат.**

Статистики отдают предпочтение продаваемым и покупаемым товарам и услугам, поскольку их цена легко устанавливается, но игнорируют виды хозяйственной деятельности, стоимость которых приходится подсчитывать приблизительно (например, неоплачиваемую работу на дому, государственные программы по здравоохранению, социальные программы, официально нерегистрируемую (теневую) деятельность).

В 1990-х годах произошел переход от ВНП к ВВП в связи с ростом мировой торговли и международных инвестиций (становилось сложнее сводить ВНП с уровнем безработицы, развитием производства и т.д.). ВНП учитывал доходы граждан вне зависимости от того, где они их получали. ВВП учитывает только внутреннее производство. Таким образом, ВВП развивающихся стран, где высок уровень прямых иностранных инвестиций, стал расти намного быстрее, чем повел бы себя ВНП. Поскольку прибыль от инвестиций в основном получается корпорациями, страны не всегда имели от этого выгоду.

Согласно ВВП, чем выше инфляция, а следовательно, цены, тем больше суммарная стоимость всех произведенных товаров и услуг.

### **2. В ВНП и ВВП не учитываются экономическая и экологическая устойчивость.**

Хозяйственная деятельность может увеличивать благосостояние государства, но уничтожать его природные богатства (например, вырубка лесов), что приводит к заболеваниям и дополнительным расходам на очищение загрязненного воздуха. Сторонник «зеленого» ВВП Джозеф Стиглиц считает, что точность оценки по показателю устойчивости ничем не уступает расчетам, производимым для ВВП: «Довольно просто учесть истощение ресурсов и некоторые другие аспекты устойчивого развития» [2, с. 62]. Первый отчет о «зеленом» ВВП был представлен Национальным бюро статистики и Агентством по охране окружающей среды КНР в 2006 году. Проведенные расчеты выявили, что с учетом воздействия на окружающую среду экономический рост КНР оказался значительно ниже официального, а по отдельным провинциям и вовсе оказался нулевым. Аналогично, согласно данным Всемирного банка (ВБ), стоимостная оценка деградации окружающей среды в последние годы составила до 12% ВВП КНР [1, с. 108]. Следовательно, реальный рост экономики Китая близок к нулю.

### 3. В ВВП не учитываются демографические проблемы.

Демографические ямы (превышение смертности над рождаемостью) способствуют росту ВВП на душу населения. Таким образом, государственные программы по здравоохранению, социальные программы, усиление безопасности и снижение потребления алкоголя ухудшают ВВП, который является главным макроэкономическим показателем.

В ВВП включают товары и услуги, произведенные как отечественными, так и зарубежными работниками. Следовательно, временные рабочие-мигранты увеличивают абсолютный объем ВВП (числитель подушевого показателя), но не всегда учитываются в составе населения (знаменатель).

### 4. Существующие показатели (развития образования, продолжительности жизни и т.д.) могут отражать уровень благосостояния намного лучше объемов производства.

Амартия Сен и Махбуб уль-Хак дополнили ВВП данными о продолжительности жизни и уровне образования и создали **индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)**. ИРЧП впервые был опубликован в 1990 году. США, лидер по ВВП на душу населения, заняли десятое место, пропустив вперед Японию, Канаду, Австралию и несколько небольших европейских стран. ИРЧП выделил несколько стран (Шри-Ланка, Вьетнам, Китай и др.), которые по уровню жизни намного превосходят свои экономические показатели [2, с. 62]. Сопоставление стран-лидеров по ИРЧП и ВВП по паритету покупательной способности (ППС) за 2012 год представлено в таблице.

Сопоставление стран-лидеров по ИРЧП и ВВП за 2012 год

№ п/п	ИРЧП	ВВП (по ППС)
1	Норвегия	США
2	Австралия	Китай
3	США	Индия
4	Нидерланды	Япония
5	Германия	Германия
6	Новая Зеландия	Россия
7	Ирландия	Бразилия
8	Швеция	Великобритания
9	Швейцария	Франция
10	Япония	Италия
11	Канада	Мексика
12	Республика Корея	Республика Корея
13	Гонконг	Канада
14	Исландия	Испания
15	Дания	Индонезия

Источник: данные wikipedia.

Для определения ИРЧП Организация Объединенных Наций (ООН) оценивает три основных аспекта качества жизни: уровень здоровья и продолжительность жизни, образованность и доходы.

**Индикатор подлинного прогресса (ИПП)**, предложенный в 1990-х годах, увязывает доходы от производства товаров и услуг с количеством средств, необходимых для ликвидации вредных последствий такого производства. В Австрии, Великобритании, Германии, Канаде, США, Швеции и других странах ИПП рассчитывался в экспериментальном порядке. ИПП Европейского союза и США за последние 30 лет показывают отставание динамики благосостояния от колебаний ВВП до 2 раз. Согласно данным ВБ, за 1981–2005 гг. мировой ВВП удвоился, однако 60% флоры и фауны пришло в упадок [1, с. 108].

**Скорректированные чистые накопления (СЧН)** – показатель, который оценивает экономическое развитие не только по производству добавленной стоимости (ВВП), но и в сопоставлении его с объемом применяемых исчерпаемых ресурсов. СЧН – комплексная оценка эффективности экономики страны, в которой в качестве результатов обобщающей деятельности на макроуровне предстает ВВП, а затратами являются исчерпаемые ресурсы. СЧН были разработаны ВБ как альтернатива ВВП и предназначены для оценки всех экономических (созданных трудом человека) и естественных благ, включая воздух, чистую воду, почвы, леса, болота. За докризисный 2007 год ВВП России вырос на 7,4% в сравнении с предыдущим годом, а СЧН снизились на 13,8% из-за развития сырьевых отраслей, что повлекло истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды и т.д [1, с. 108].

Новый подход к оценке результативности и эффективности производственно-хозяйственной деятельности (ПХД) на базе симбиоза экономики, экологии, природопользования и других параметров качества жизни завоевывает все больше сторонников в различных странах.

С 2007 г. частная организация Legatum Institute рассчитывает «индекс процветания», в котором сведены экономические и неэкономические показатели. В 2009 г. началось исследование экономистов Амартии Сена, Джозефа Стиглица и Жана-Поля Фитуссии. Затем появился доклад «Как жизнь?» о благосостоянии стран–членов ОЭСР. Национальное бюро статистики Британии ищет способ измерения качества жизни. Появился такой показатель как «валовое национальное счастье» [2, с. 60]. Необходимость модернизации подходов к системной оценке результатов экономической деятельности очевидна. Компании также начинают искать новые критерии оценки результативности и эффективности своей ПХД.

В последнее время все более популярными методами измерения экономических и других данных становятся панели показателей с различными индикаторами, опросы общественного мнения. Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) справедливо полагает, что рост внимания к экологическим параметрам в реальной экономике положительно скажется на росте производительности труда, увеличении активного долголетия населения, что приведет к снижению расходов на здравоохранение и социальных выплат. Даниелом Канеманом и Аланом Крюгером применяются точные методы обработки огромных массивов данных к изучению благосостояния, в которых используется не денежная единица измерения, а временная (минута).

#### Список литературы:

1. Столяров В.И. ВВП: мифы и реальность / В.И. Столяров // Мировая экономика и международные отношения. – 2012. – №12. – С.105-109.
2. Фокс Д. Чем измерить счастье? Экономисты ищут более точную альтернативу ВВП / Д. Фокс // Harvard Business Review. – 2012. – № 3. – С.58-63.