

DOI: 10.17747/2311-7184-2021-10-289-291  
УДК 656.1



## Некоторые императивы реализации корпоративной социальной ответственности

А.Р. Ключева, магистрант

Ю.И. Растова, д.э.н., профессор

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»,  
г. Санкт-Петербург, Россия

**Аннотация.** Авторы систематизируют значимые концепции и проблемы в области социальной ответственности в контексте деловой этики, сохранения здоровья людей, их жизни, окружающей среды, соблюдения интересов государства и общества, экоэффективности.

**Ключевые слова:** корпоративная социальная ответственность, социально-ответственное инвестирование.

### Some imperatives of implementing corporate social responsibility

A.R. Klyusheva, Master's student

Ю.И. Rastova, Doctor of economic Sciences, prof.

St. Petersburg State University of Economics, St. Petersburg, Russian Federation

**Abstract.** The authors systematize significant concepts and problems in the field of social responsibility in the context of business ethics, preserving people's health, their lives, the environment, respecting the interests of the state and society, and eco-efficiency.

**Keywords:** corporate social responsibility, socially responsible investment.

Статья Э. Карнеги «Wealth», более известная как «Евангелие богатства» (The Gospel of Wealth), где обосновывается необходимость филантропии со стороны нового высшего класса предпринимателей для сглаживания неравенства в богатстве, была написана еще в 1889 году.

Научное сообщество и бизнес все большее внимание уделяют проблемам корпоративной социальной ответственности (Corporate social responsibility, CSR, КСО).

С участием экспертов из более чем 90 стран и 40 международных и региональных организаций, вовлеченных в различные аспекты социальной ответственности, был подготовлен международный стандарт ИСО 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности» (ISO 26000:2010 «Guidance on social responsibility»). В России на его основе принят ГОСТ Р ИСО 26000–2012. «Руководство по социальной ответственности». Стандарт определяет такие ключевые темы в области социальной ответственности: организационное управление; права человека; трудовые практики; окружающая среда; добросовестные деловые практики; проблемы, связанные с потребителями; участие в жизни сообществ и их развитие.

Крупные компании активно внедряют международные стандарты нефинансовой отчетности (GRI, A1000AS, SA 8000), реализуют пилотные программы интегрированной отчетности (IIRC).

В настоящее время широкое распространение получило так называемое социально-ответственное инвестирование, когда инвестор оценивает возникающие предложения по экологическим, социальным и управленческим критериям (ESG), то есть набору стандартов деятельности компании, исключающих недобросовестные экологические, социальные (в частности, трудовые), корпоративные практики, связанные с существенным финансовым риском. Как пример, разливы нефти BP в 2010 году, скандал с выбросами Volkswagen, авария в Норильске в 2020 году. Таким образом, КСО в контексте ESG-критериев не ограничивается этическими соображениями.

Если с позиций ресурсной теории фирмы социальная активность организации понимается «как деятельность по преобразованию ее социальной сферы, направленная на повышение качества труда и качества жизни работников организации и членов их семей», то с точки зрения создания ценностей это не только корпоративная ответственность перед работниками и в области экологии, но и определяется позицией, касающейся прав человека, борьбы с коррупцией, многообразие в составах советов директоров и т.д. [6; 7; 8].

Подходы организации к решению задач социальной ответственности все чаще формулируются в составе стратегических целей ее развития.

Сегодня актуальными научными концепциями в области КСО являются:

- «пирамида КСО» А. Кэрролла (A. Carroll's CSR «pyramid») [11];
- экологические обязательства К. Дэвиса и Р. Блумсторма [13];
- корпоративное гражданство (corporate citizenship, CC) [12].

Как относительно самостоятельные и завершённые подходы в области КСО авторы рассматривают классический, интегрированный подходы, концепции «разумного эгоизма» и «корпоративного альтруизма» [5].

Большое внимание уделяется национальным особенностям в реализации принципов КСО, влиянию ментальности и комплементарности на принятие решений в этой сфере [1; 4; 9]. Так, российская модель корпоративной

ответственности ориентирована на участие компаний в создании и реализации проектов социального развития территорий на местном и региональном уровнях. В качестве примера можно привести социальную программу «Российские города» ПАО «Газпромнефть», заботу о собственном персонале и инфраструктуре городов «ГМП «Норильский никель».

В отечественных компаниях наблюдается персонализация инициатив на уровне топ-менеджмента, организация материальной помощи сотрудникам, оказавшимся в тяжелых жизненных обстоятельствах, участие в донорском движении и др.

Современный контекст организаций определяет необходимость сформировать собственную позицию относительно воздействия на окружающую среду и сохранения ресурсов, эко-эффективности. Руководящим принципом эко-эффективности является оптимизация эколого-экономического соотношения желаемой продукции и необходимых ресурсов [14].

Для сохранения и возобновления ресурсов следует руководствоваться концепцией 4R:

- resource – ответственный выбор ресурсов, используемых в производстве;
- recycling – вторичная переработка материалов и компонентов продукции;
- regulations – соблюдение нормативных требований, технический аудит, аудит систем контроля качества, сертификация СМК на соответствие требованиям стандартов;
- reputation – повышение репутации компании [10].

В числе ключевых показателей эффективности компаний все чаще встречаются индикаторы первичного и вторичного углеродного следа, корпоративного водного следа, энергопотребления, длины логистической цепочки, размера экономии материалов, энергии или рабочего времени и т. д.

Внимание специалистов сегодня сфокусировано на оценке «материального входа на единицу услуги или полезного продукта» (MIPS) ущерба от хозяйственной деятельности (ущербоемкость), определении размера платы за выбросы и стоки, на обосновании косвенных методов эколого-экономического воздействия [2].

Важным фактом в части трудовых практик как ключевой темы КСО является измерение на систематической основе индикаторов достойного труда и качества занятости, рекомендованных Международной организацией труда. В рамках своих программ КСО организации должны стремиться исключить случаи неформальной занятости, чрезмерной продолжительностью рабочего времени, несоответствия занятости профессиональными навыками, использования детского и принудительного труда.

Сегодня активно обсуждаются возможности «зеленых» информационных технологий (Green IT), то есть использование ИТ-ресурсов энергосберегающим и экономически эффективным образом. С одной стороны, сама техника должна содержать минимальное количество экологически опасных материалов, быть энергоэффективными во время их использования, утилизироваться или перерабатываться с минимальным вредным воздействием на окружающую среду и здоровье человека. Однако сегодня в центре внимания – роль информационных систем в создании как экологически устойчивых бизнес-процессов, так и продуктов, которые они создают. Задачами Green IT являются мониторинг и отчетность в производственных системах, организация контроля и отчетности в области использования отходов, токсичных и опасных материалов, управление энергоемкими объектами (например, управление транспортом и зданиями), отслеживание цепочки создания экологически чистых продуктов, перепроектирование бизнес-процессов и виртуализация офисов и т. д.

Среди современных форм КСО:

- корпоративное пожертвование – пожертвование или дарение денег, материальных ценностей, а также бесплатное предоставление услуг, продуктов и логистики компании;
- социальное спонсорство – открытие новых каналов коммуникации для компании и новых каналов финансирования для благотворительной организации;
- прием маркетинга – это маркетинговый инструмент, в котором покупка продукта / услуги продвигается, когда компания жертвует часть выручки на социальные цели или передает в качестве «пожертвования».
- корпоративные фонды – относятся к основанию фондов компаниями;
- корпоративное волонтерство – социальное участие компаний через инвестирование времени, ноу-хау и знаний их сотрудников, а также поддержку добровольной работы сотрудников в рабочее и нерабочее время;
- социально ответственные отношения – наем людей с ограниченными возможностями и находящимися в неблагоприятном социальном положении, а также контракты с компетентным и конкурентоспособным поставщиком и поставщиком услуг;
- государственно-частное партнерство;
- социальное лоббирование – использование контактов и влияния компании в целях благотворительных организаций или для интересов определенных групп в сообществе;
- венчурная благотворительность – вложение средств и ноу-хау в благотворительные организации в течение ограниченного времени и в рамках отдельного проекта при наличии предпринимательского риска [3].

В качестве направлений дальнейших исследований в области КСО специалистами обозначаются следующие проблемы:

- особенности содержания КСО в глобальном контексте, в разных регионах мира, развитых странах, в развивающихся странах и КСО в странах с развивающейся и переходной экономикой;
- особенности реализации КСО в корпоративном и государственном секторах, в организациях гражданского общества;

- степень влияния уровня «стратегического лидерства» руководства на склонность компании к реализации КСО;
- особенности реализации КСО в малом предпринимательстве с акцентом на ответственности перед собой и семьей;
- фокусирование на гендерном контексте (например, личная неприкосновенность).

#### Список литературы

1. Батаева Б.С. Социально ответственное поведение компаний малого и среднего бизнеса в России: кросс-культурные координаты Г. Хофстеде / Б.С. Батаева, Л.М. Чеглакова, О.А. Мелитонян // Российский журнал менеджмента. 2020. Т. 18. №2. С. 155–188.
2. Бездудная А.Г. Методы и инструменты управления эффективностью природопользования на промышленных предприятиях: монография / А.Г. Бездудная, М.Г. Трейман. СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2016. 192 с.
3. Бездудная А.Г. Управление операционной эффективностью в секторе нефинансовых корпораций и в малом предпринимательстве / А.Г. Бездудная, Ю.И. Растова, В.И. Сигов. СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2019. 165 с.
4. Гасанов Г.С. Современные тенденции бизнес-менеджмента: взаимодействие комплиментарности и ментальности: монография. СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2019. 127 с.
5. Каримова С.А. Корпоративная социальная ответственность как источник социального капитала организации: монография. М.: Креативная экономика, 2020. 208 с.
6. Корпоративное управление: вопросы теории, проблемы практики: коллективная монография / М.И. Барабанова, И.Ф. Ветрова, Г.С. Гасанов и др. СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2017. 230 с.
7. Кузнецов А.Н. Особенности управления человеческими ресурсами в контексте ресурсной теории фирмы // Стратегии бизнеса. 2018. №6 (50). С. 43–47.
8. Растов М.А. Устойчивое развитие как критерий эффективности управления в современной организации / М.А. Растов, Е.Ю. Суслов // Ломоносовские чтения на Алтае: фундаментальные проблемы науки и техники. Сборник научных статей международной конференции: электронный ресурс. Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2018. С. 2545–2547.
9. Растов М.А. Японская модель социальной ответственности бизнеса // Проблемы и пути развития предпринимательской деятельности в современных условиях: материалы VII Межвузовской научно-практической конференции студентов, аспирантов и докторантов. СПб. Изд-во СПбГИЭУ, 2011. С. 172–173.
10. Хейзер Дж. Операционный менеджмент. 10-е изд. / Дж. Хейзер, Б. Рендер; пер. с англ. СПб.: Питер, 2015. 1056 с.
11. Carroll, A.B. Carroll's pyramid of CSR: taking another look // International Journal of Corporate Social Responsibility. 2016, vol. 1 (3). URL: <https://jcsr.springeropen.com/articles/10.1186/s40991-016-0004-6>.
12. Crane, A., Matten, D. Business ethics: Managing corporate citizenship and sustainability in the age of globalization. 2nd ed. Oxford University Press, New York. 2007. 648 p.
13. Davis K., Blomstrom R.L. Business and society: Environment and responsibility. Ethical Theory of Business. 1975. 95 p.
14. Schaltegger S., Sturm A. Ökologische Rationalität = Environmental rationality // Die Unternehmung. 1990. Vol. 4. P. 273–290.