



Проблемы сочетания предпринимательства и планирования в постиндустриальной экономике

А.В. Тебекин, д.т.н., д.э.н., профессор, Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России (Москва, Россия)
Tebekin@gmail.com

Аннотация. С позиций сопоставительного анализа рассмотрены проблемы сочетания предпринимательства и планирования, присущие индустриальной и постиндустриальной экономике. Показано, что на уровень значимости планирования в предпринимательской деятельности оказывает существенное влияние не только доминирующее положение на рынке покупателя или производителя (и продавца), но и фаза цикла экономической активности. Продемонстрировано, что без должного отношения предпринимателей к планированию и ставке на мгновенный успех, невозможно достижение устойчивого развития и стабильной прибыльности в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Сформулированы рекомендации по обеспечению рационального сочетания предпринимательства и планирования в постиндустриальной экономике.

Ключевые слова: предпринимательство, планирование, проблемы сочетания, постиндустриальная экономика.

Problems of combining entrepreneurship and planning in a post-industrial economy

A.V. Tebekin, dr. sci. (tech.), dr. sci. (econ.), professor, Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of Russia (Moscow, Russia)
Tebekin@gmail.com

Abstract. From the standpoint of a comparative analysis, the author considers the problems of combining entrepreneurship and planning inherent in the industrial and post-industrial economies. It is shown that the level of importance of planning in entrepreneurial activity is significantly influenced not only by the dominant position of the buyer or manufacturer (and seller) in the market, but also by the phase of the cycle of economic activity. It has been demonstrated that without the proper attitude of entrepreneurs to planning and a stake on instant success, it is impossible to achieve sustainable development and stable profitability in the medium and long term. Recommendations are formulated to ensure a rational combination of entrepreneurship and planning in a post-industrial economy.

Keywords: entrepreneurship, planning, combination problems, post-industrial economy.

Введение

Проблема эффективного планирования как функции менеджмента связана с традиционной дилеммой между затратами ресурсов (в том числе времени) на обеспечение качественных по содержанию подходов к управлению, с одной стороны, и дефицитом времени на управление в целом (включая время на принятие и реализацию управленческих решений) при осуществлении предпринимательства в конкурентной среде – с другой.

Следует отметить, что с ускорением научно-технического прогресса и сокращением периода жизненного цикла продукции (товаров, работ, услуг), а также технологий их производства проблема обеспечения эффективного планирования в предпринимательской деятельности еще более осложнилась.

В количественной динамике изменения продолжительности жизненных циклов продукции и технологий особняком стоит качественный скачок, обусловленный рыночным переходом от доминанты производителя и продавца над потребителем в период индустриальной экономики к доминанте потребителя, характерному для постиндустриальной экономики.

В связи с этой трансформацией дискуссия о значимости планирования в бизнесе с учетом требования решения проблемы выхода национальной экономики из текущего мирового кризиса все более обостряется. Причем в первую очередь это касается стратегического планирования.

Цель представленного исследования заключается в поиске рациональных путей решения проблемы сочетания предпринимательства и планирования, разработанных в условиях индустриальной экономики применительно к современным условиям постиндустриальной экономики.

Методическую базу представленных исследований составили известные научные труды, посвященные проблемам сочетания предпринимательства и планирования таких авторов как М.А. Афонасова [1], А.Б. Жусупова А.Б. [7], Е.В. Купцова [10], Д.М. Пашин [14], Г.А. Скачко [18], Е.В. Торосян [26], А.Ю. Хабалтуев [29], В.Е. Шкурко [30] и др., а также авторские наработки по теме исследований [5, 6, 9, 12, 20, 21, 24, 25].

Основное содержание исследований

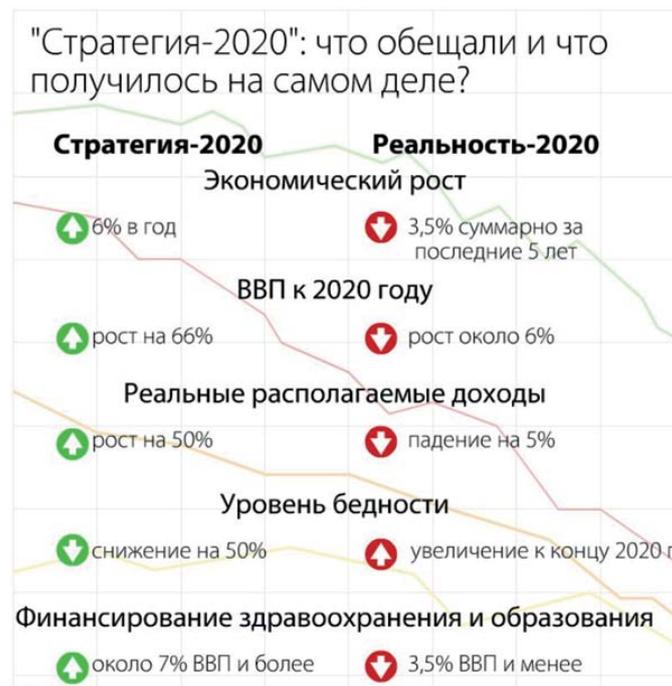
Анализируя отношение к планированию в современных условиях, необходимо отметить следующее.

С одной стороны, стратегическое планирование как алгоритм действий, увязанных в пространстве (по исполнителям) и во времени (по срокам), нацеленных на выполнение стратегических задач, определяется в Федеральном законе от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» как важнейшая «деятельность участников стратегического планирования по целеполаганию, прогнозированию, планированию и программированию социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, отраслей экономики и сфер государственного и муниципального управления <...> направленная на решение задач устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований...» [28].

С другой стороны, например, М. Орешкин в бытность министром экономического развития (МЭР) Российской Федерации в 2017 году высказал мнение: «Стратегии в том виде, как мы это исторически понимаем, – толстый документ по основным направлениям: что и как делать – с управленческой точки зрения неэффективный подход» [13].

Далее Орешкин, поясняя свою мысль, отмечал, что «мы пытаемся выстраивать... при подготовке плана... новые управленческие подходы, связанные с тем, что план сам по себе должен быть «живым» документом» [13] (что никак не противоречит требованиям Закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [28]. – Прим. авт.). И далее декларируется то, в чем именно заключаются эти «новые управленческие подходы»: «на уровне МЭР модернизируется система управления, нацеленная на переход от вертикальной модели управления к горизонтальной» [13]. Здесь по поводу новизны, как говорится, комментарии излишни. Ну а критерием истины, как всегда, явилась практика, подтверждающая (либо опровергающая) правоту того или иного подхода. И по поводу того, насколько успешно закончилась реализация «Стратегии-2020», у экспертов сложилось однозначное мнение [2, 3, 4, 8, 16, 19], в то время как у МЭР и правительства оно не сложилось вовсе по вполне понятным причинам, представленным на рис. 1.

Рис. 1. Сопоставление плановых и фактических показателей реализации «Стратегии-2020».



Источник: [8].

Тем не менее преемственность подхода МЭР к стратегическому планированию, озвученному еще в 2017 году, наблюдается и в опубликованной Правительством РФ в 2021 году «Фронтальной стратегии социально-экономического развития Российской Федерации» [17], где, в частности, говорится: «Мы не пишем стратегию в соответствии с формальными требованиями 172 ФЗ (Законом «О стратегическом планировании в Российской Федерации»). – Прим. авт.). Мы определяем направления прорыва. После того как определим и затвердим, они будут отражены в действующих документах стратегического планирования (ГП, НП, стратегиях и др.)».

Иначе говоря, в данном тезисе утверждается, что формирование стратегии развития лучше осуществлять, минуя требования Закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

О продуктивности такого подхода сами авторы фронтальной стратегии [17] отвечают уже в следующем тезисе представленного документа.

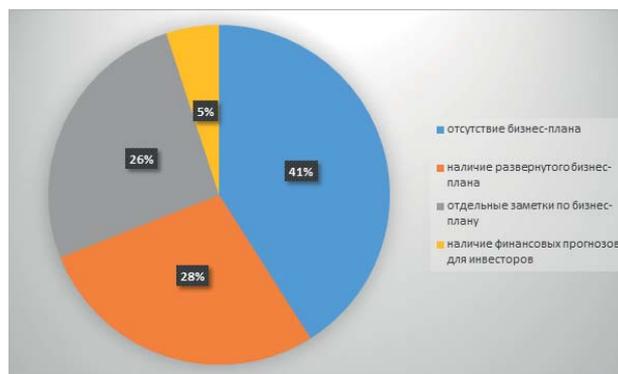
Вопрос: «Могут ли результаты проекта совпадать с показателями достижения национальных целей (определенных Указом Президента РФ от 21.07.2020 № 474 [27]. – Прим. авт.)?». Ответ: «Нет» [17].

Сам факт того, что правительство утвердило перечень инициатив (но не стратегии) социально-экономического развития до 2030 года [15] лишь спустя 15 месяцев после выхода Указа Президента Российской Федерации от 21.07.2020 №474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» [27], наглядно свидетельствует о качестве стратегического планирования по срокам. Содержательная часть представленного правительством документа [15] требует самостоятельного рассмотрения.

Учитывая многочисленные проблемы обеспечения эффективного сочетания предпринимательства и планирования при осуществлении процессов социально-экономического развития России в современных условиях, представляется целесообразным обратиться к историческому опыту сочетания предпринимательства и планирования, сформированному в рамках научной школы предпринимательства Й. Шумпетера [31].

Проведенные исследования показали, что, рассматривая сочетание предпринимательства и планирования, представители школы предпринимательства приходят к выводу, что многие предприниматели не придают большого значения бизнес-планированию (рис. 2).

Рис. 2. Статистика использования предпринимателями бизнес-планов по А. Бриджу



Источник: [32].

В пользу отказа предпринимателей от классического бизнес-планирования представители школы предпринимательства Шумпетера выдвигают следующие аргументы.

Во-первых, предпринимателям некогда ломать голову над составлением подробных планов, поскольку они стремятся преуспеть в тех стремительно меняющихся отраслях и нишах, которые отпугивают крепко стоящие на ногах компании [32].

С одной стороны, такой подход противоречит классическим канонам менеджмента. Так, например, в противовес отношению представителей школы предпринимательства о планировании в японской школе менеджмента считается, что если на планирование, включающее всестороннюю и детальную разработку планов и подготовку всей необходимой производственной базы, целесообразно выделять до 60% всего ресурса времени, то это позволит за оставшиеся 40% времени своевременно и качественно выполнить заказ любого потребителя [23].

С другой стороны, необходимо понимать, что в условиях индустриальной экономики, для которой характерны ненасыщенность рынка и доминанта производителя [22], означающая, что потребитель вынужден ожидать, когда производитель создаст продукцию, расторопность предпринимателя не имела столь принципиального значения, как в постиндустриальную эпоху. Для постиндустриальной эпохи, напротив, характерна высокая насыщенность рынка и доминанта потребителя [22], означающая, что производитель вынужден стремиться первым добраться со своим предложением до потребителя. Вполне объяснимо поведение части предпринимателей, стремящихся «успеть» к потребителю, сэкономить время на детальном планировании (если, конечно, не брать в расчет ту часть предпринимателей, у которых природная лень сочетается с известной самонадеянностью, выдаваемой за дар предвидения).

В этом смысле стоит согласиться с мнением сторонников школы предпринимательства Шумпетера, которые считали, что умение «крутиться» в изменчивых рыночных условиях порой важнее, чем навыки тщательного планирования... [11]. Хотя надо учитывать, что сторонники школы предпринимательства рассматривали преимущественно микроэкономический уровень управления.

Во-вторых, план предпринимательской деятельности зачастую заменяет позиция руководителя. В этой связи П. Друкер отмечал: «У каждого из великих бизнесменов – от Медичи и основателей Английского банка до главы IBM Т. Уотсона – была определяющая их решения и действия идея или собственная «теория бизнеса»» [33].

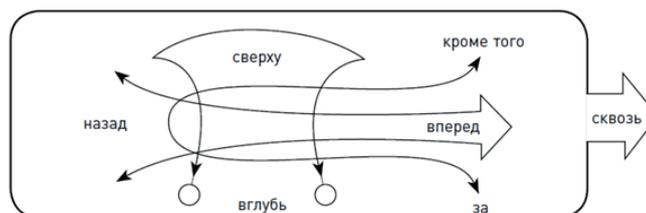
В этом смысле было бы неуместным рассуждать на тему о прерогативе плана как элемента стратегии над видением (концепцией) предпринимателя. Это с одной стороны. Но с другой – формирование концепции отнюдь не опровергает необходимость реализации в качестве следующего шага процесса планирования как алгоритмирования достижения целей концепции.

В-третьих, согласно положениям школы предпринимательства Шумпетера создание стратегии в предпринимательском стиле характеризуется решительным движением вперед вопреки неопределенности ситуации [11].

Фактически речь идет о том, что предприниматель обладает (должен обладать) таким значимым для управления предпринимательской организации качеством, как осуществление «смелых ходов» при принятии важных (в том числе судьбоносных) для организации решений. При этом считается, что именно во многом благодаря

энергичным действиям предпринимателя в условиях рыночной нестабильности текущих событий и неопределенности будущих обеспечивается возможность для организации успешно двигаться вперед. То есть и в этом смысле планирование в разрезе предпринимательства рассматривается как некая второстепенная функция. Это с одной стороны. С другой стороны, создание стратегии в предпринимательском стиле как решительное движение вперед вопреки неопределенности ситуации [11] есть не что иное, как умение следовать стратегическому плану, используя «взгляд сквозь» (рис. 3), позволяющий разработчикам стратегического плана сохранять свою сфокусированность на достижении стратегической цели, невзирая на многочисленные помехи запланированному стратегическому развитию, возникающие в процессе реализации стратегии [19].

Рис. 3. Интерпретация в научных положениях школы предпринимательства стратегического мышления как «зрения» (системы «взглядов»).



Источник: [11].

В-четвертых, один из главных постулатов школы предпринимательства Шумпетера заключается в том, что главной целью предпринимательской организации является развитие [33]. Необходимо отметить, что политически этот путь развития у различных предпринимательских организаций, определяемый видением их руководителей-предпринимателей, «прокладывается» по-разному. Одни предприниматели видят развитие в самостоятельном созидательном росте, другие – в манипулировании контрагентами и ослаблении конкурентов, третьи – в построении империи, и т.д. Но представляется, что для любого из перечисленных стратегических маршрутов развития как движения к успеху без планирования не обойтись.

Обсуждение результатов и выводы

Таким образом, проведенные исследования позволяют, опираясь на научные положения школы предпринимательства Шумпетера, сформулировать следующие рекомендации по обеспечению рационального сочетания предпринимательства и планирования в постиндустриальной экономике.

Во-первых, главной целью предпринимательства является развитие, то вне зависимости от стратегического маршрута этого развития как движения к успеху без планирования не обойтись.

Во-вторых, план стратегического развития должен быть алгоритмическим продолжением концептуального видения руководством (концептуальной позиции) процессов развития.

В-третьих, стратегический план должен характеризоваться решительным движением вперед вопреки неопределенности ситуации. При этом в процессе его реализации нужно опираться на «взгляд сквозь», позволяющий разработчикам стратегического плана сохранять свою сфокусированность на достижении стратегической цели, невзирая на многочисленные помехи запланированному стратегическому развитию, возникающие в процессе реализации стратегии.

В-четвертых, в зависимости от фазы экономического развития (рост, стабильность, спад, кризис) частота корректировки стратегических планов должна пропорционально меняться. Но это не означает возможности отказа от стратегического планирования как такового.

Использованные источники

1. *Афонасова М.А.* Бизнес-планирование: уч. пособие. Томск: Эль Контент, 2012.
2. *Беляков Е.* Страна несбывшихся программ: почему провалилась «Стратегия-2020»? URL: <https://www.kp.ru/daily/27053.7/4119288/>.
3. *Воронин Ю.* Движение без целей: почему провалилась «Стратегия-2020». URL: <https://newizv.ru/article/general/21-11-2019/dvizhenie-bez-tseley-pochemu-provallas-strategiya-2020>.
4. *Гальчева А.* Концепция развития России до 2020 года оказалась невыполнимой. Почему разошлись траектории национальных целей 2008 года и фактического развития страны. URL: <https://www.rbc.ru/economics/02/11/2019/5db946fb9a794742bc0d5b68>.
5. *Егорова А.А., Тебекин А.В., Тебекин П.А.* Роль предпринимателя в положениях школы предпринимательства Й. Шумпетера и его значение в формировании стратегий развития бизнеса в современных условиях // Стратегии бизнеса. 2021. Т. 9. №9. С. 263–270.
6. *Егорова А.А., Тебекин А.В., Тебекин П.А.* Современные проблемы развития предпринимательства в России и потенциальные пути их решения // Транспортное дело России. 2020. №5. С. 76–83.
7. *Жусупова А.Б.* Проблемы внедрения бизнес-планирования пути их решения // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. 2017. №4. С. 182–185.
8. *Зимний А.* День сурка: «Стратегия-2020» успешно провалена – очередь за нацпроектами? URL: <https://www.nakanune.ru/articles/116644/>.

9. *Игнатъева А.В., Митропольская-Родионова Н.В., Тебекин А.В., Хорева А.В.* Проблемы и перспективы использования положений школы предпринимательства Йозефа Шумпетера для развития современного менеджмента // Транспортное дело России. 2021. №2. С. 69–77.
10. *Купцова Е.В.* Бизнес-планирование / под ред. А.А. Степанова. М.: Юрайт, 2019.
11. *Мицберг Г., Альстранд Б., Лампель Ж.* Стратегическое сафари: Экскурсия по дебрям стратегического менеджмента / Пер. с англ. М.: Альпина Паблишер, 2013.
12. *Митропольская-Родионова Н.В., Тебекин А.В., Хорева А.В.* Взгляд «снизу» на разрабатываемую стратегию социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 г. в части перспектив достижения национальной цели «Достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство» // Эпомен. 2021. №59. С. 72–92.
13. Орешкин считает неэффективным существующий формат стратегий развития РФ. URL: <https://tass.ru/ekonomika/4199970>.
14. *Пашин Д.М., Котенкова С.Н., Мустафин А.Н., Рамазанов А.В.* Основы предпринимательства. Казань: изд-во КГУ, 2019.
15. Правительство утвердило перечень инициатив социально-экономического развития до 2030 года. URL: <http://government.ru/news/43451/>.
16. Прокофьев Д. Пять причин, почему «Стратегия-2020» была обречена на провал. URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2020/06/28/86049-v-innopolis-na-krivoy-koze>.
17. Разработка фронтальной стратегии социально-экономического развития Российской Федерации. Правительство Российской Федерации, 2021. URL: <https://dpo-rd.ru/upload/iblock/fde/fde3983057ab8fdff17b67806891ed98.pdf>.
18. *Скачко Г.А.* Роль планирования в системе управления предпринимательской деятельностью // Российское предпринимательство. 2005. Т. 6. №3. С. 19–24.
19. *Тебекин А.В.* Взгляд «назад» как фундамент стратегического развития управляемых социально-экономических систем // Вестник Тверского государственного университета. Сер.: Экономика и управление. 2021. №2 (54). С. 123–137.
20. *Тебекин А.В.* Закономерности и тенденции развития предпринимательства в первой половине XX века // Финансовая экономика. 2014. №3. С. 39–46.
21. *Тебекин А.В.* Закономерности и тенденции развития предпринимательства во второй половине XX века // Научное обозрение. Сер. 1: Экономика и право. 2014. №3. С. 105–117.
22. *Тебекин А.В.* Мировые тенденции и национальные перспективы развития маркетинга и логистики как прикладных сфер управления // Управленческие науки в современном мире. 2015. Т. 2. №1. С. 375–380.
23. *Тебекин А.В.* Теория менеджмента. М.: Кнорус, 2016.
24. *Тебекин А.В.* Эволюция методов управления проектами: мировой опыт и перспективы развития // Российское предпринимательство. 2017. Т. 18. №24. С. 3969–3994.
25. *Тебекин А.В.* Возможности использования положений школы предпринимательства для преодоления национальной экономикой системного кризиса. Теоретическая экономика. 2021. №80(8). С. 37.
26. *Торосян Е.К., Сажнева Л.П., Варзунов А.В.* Бизнес-планирование. СПб.: Университет ИТМО, 2015.
27. Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 №474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». URL <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74304210/>.
28. Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». URL: <https://base.garant.ru/70684666/>.
29. *Хабалтеев А.Ю., Авдеева М.А.* Проблемы бизнес-планирования в практике российских предприятий на современном этапе // Молодой ученый. 2017. №44(178). С. 90–91.
30. *Шкурко В.Е., Никитина Н.Ю.* Бизнес-планирование в предпринимательской деятельности / Под науч. ред. А. В. Гребенкина. Екатеринбург: изд-во УГУ, 2016.
31. *Шумпетер Й.А.* Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. М.: Эксмо, 2008.
32. Bhide A. How entrepreneurs craft strategies that work // Harvard Business Review. 1994. March – April. P. 150–161.
33. *Drucker P.F.* Entrepreneurship in business enterprise // Journal of Business Policy. 1970. Vol. I. No 1. P. 3–12.
34. *McClelland D.C.* The achieving society. Princeton, NJ: D. Van Nostrand, 1961.