



Сравнение правовых основ регулирования деятельности и управления акционерными обществами в США и России

П.В. Магданов, к.э.н., доцент,
Пермский государственный национальный исследовательский университет
(Пермь, Россия)
mpv@psu.ru

Аннотация. В статье рассматриваются ключевые аспекты, достоинства и недостатки правовых основ регулирования деятельности и управления акционерными обществами в США и Российской Федерации. Проведен сравнительный анализ основных законодательных актов, на основании которых осуществляются создание и управление акционерными обществами в России и корпорациями в США. Внимание уделяется следующим вопросам: принципы законодательного регулирования, учреждение и организация внутрифирменного управления, формирование уставного капитала, виды акций, система управления, реализация права ограниченной ответственности, субсидиарная ответственность руководителей и собственников, акционерные соглашения. Основным выводом, сделанным автором, состоит в том, что в России нормативно-правовая база регулирования создания и управления акционерными обществами носит сугубо декларативный характер и не служит основой для развития предпринимательской деятельности частных инвесторов.

Ключевые слова: акционерное общество, акционерное право, корпоративное право.

Comparison of the legal framework for the regulation and management of joint-stock companies in the USA and Russia

P.V. Magdanov, cand. sci. (econ.), associate professor, Perm State University (Perm, Russia)
mpv@psu.ru

Abstracts. The article considers the core aspects, advantages and disadvantages of the legal regulation and corporate management of joint-stock companies in the United States of America and in the Russian Federation. A comparative analysis of the main legislative acts, on the basis of which the foundation and intrafirm management of joint-stock companies in Russia and corporations in the USA is carried out. Attention is paid to the following issues: principles of legislative regulation, establishment and organization of intrafirm management, formation of capital, types of shares, management control system, the right of limited liability, subsidiary liability of managers and owners, corporate agreements. The main conclusion made by the author is that in Russia the regulatory and legal framework for regulating the creation and management of joint-stock companies is purely declarative in nature and does not serve as the basis for the development of entrepreneurial activities of private investors.

Keywords: joint stock company, joint stock law, corporate law.

Введение. Предпринимательская активность в современных условиях формируется не только за счет интереса предпринимателей в организации собственного дела и получения дохода. Одним из важнейших условий развития предпринимательства, а вместе с ним экономического развития и процветания государства, является правовое регулирование предпринимательской деятельности отдельных лиц, организаций и объединений. Экономическое преуспевание развитых стран основывается не только на выгодном расположении, высокой плотности населения, наличии богатых природных ресурсов и каких-либо других географических или геологических факторах. Не только инвестиционная активность, но и обычная предпринимательская деятельность зависят от условий операционной деятельности, прежде всего от правового регулирования малого, среднего и крупного предпринимательства.

В России в настоящее время существует большой круг проблем, связанных с правовым регулированием предпринимательской деятельности как малого, так и крупного бизнеса. Проведенный автором анализ показывает, что в России не сложились в полной мере условия, благоприятствующие развитию предпринимательской деятельности, созданию новых акционерных обществ, защите прав акционеров и инвесторов, гарантии ограниченной ответственности для руководителей и собственников компаний.

Цель статьи – провести сравнительный анализ российского акционерного законодательства и корпоративного права США, показать их достоинства и недостатки, которые не позволяют российским бизнесменам, с одной стороны, в полной мере создавать акционерные компании с целью привлечения средств инвесторов, а с другой – обеспечивать защиту прав инвесторов и акционеров.

Методологической основой статьи выступают труды российских и зарубежных исследователей. Информационной основой являются нормативно-правовые акты, регулирующие создание и управление акционерными обществами в России и коммерческими корпорациями в США (список использованных нормативно-правовых актов приведен в конце статьи).

1. Законодательное регулирование деятельности акционерных обществ в России и корпораций в США

Наиболее существенное отличие законодательного регулирования деятельности акционерных обществ в России и корпораций в США состоит в том, что содержание российского акционерного права определяется исключительно федеральными нормативно-правовыми актами. Субъекты Российской Федерации не вправе принимать локальные нормативно-правовые акты, изменяющие порядок учреждения или устанавливающие иные (дополнительные) правила регулирования деятельности акционерных компаний. Федеральное законодательство США в сфере корпоративного права отсутствует, правовое регулирование деятельности корпораций осуществляется каждым штатом самостоятельно, без взаимосвязи с законодательством других штатов. В силу этого обстоятельства в корпоративном праве США применяется правило специальной правоспособности, а в России действует правило общей правоспособности для акционерных обществ.

Хотя корпоративное право США постепенно движется к постепенному отказу от принципа специальной правоспособности, полномочия каждого штата в отдельности не позволяют в полной мере применить принцип общей правоспособности. Российское законодательство закрепляет общую правоспособность акционерных обществ, исключения допускаются только в случаях, оговоренных федеральными законами. Законодательство изначально дает корпорациям «общие полномочия», но корпорация вправе определить в уставе особые права и (или) ограничить общие права, предусмотренные законодательством штата. Применение косвенных полномочий, связанных с полномочиями, определенными в уставе корпорации, представляет собой особенность правового регулирования в США процессов внутрифирменного управления корпорациями.

2. Учреждение и организация деятельности акционерных обществ в России и корпораций в США

Законодательство Российской Федерации определяет два типа акционерных обществ:

- 1) публичные, имеющие право проводить открытую подписку на акции и продавать их на биржевом рынке;
- 2) непубличные, не имеющие права продавать акции на бирже.

Различия между этими типами акционерных обществ с точки зрения организации операционной деятельности и внутрифирменного управления несущественны – лишь в количестве акционеров и праве продавать акции на бирже, что для публичных акционерных обществ влечет требования по составлению и публикации отчетности.

Корпоративное право США подразделяет корпорации на открытые и закрытые, что, с одной стороны, схоже с российской классификацией. Но, с другой, имеются существенные отличия. Изначально, то есть при регистрации, любая американская корпорация считается публичной, если положение о закрытом типе не указано в уставе. Это обстоятельство дает возможность корпорации сразу после регистрации размещать акции на биржах при условии выполнения требований Комиссии по ценным бумагам и биржам США.

В России сложилось «сепаратное законодательство» благодаря нормативным актам и регулирующим действиям Банка России, которые сами по себе имеют силу закона. Сепаратное законодательство, включающее в себя множество формальных требований и ограничений, не дает акционерным обществам активно вести операции на биржевых и внебиржевых рынках и привлекать акционерный капитал. Для ведения операций на фондовой бирже российскому акционерному обществу нужно выполнить ряд требований Банка России; последний имеет право отказать; реальная возможность в судебном порядке оспорить действия и решения макрорегулятора отсутствует.

Закрытая корпорация в США не имеет права распространять акции на биржевом рынке, но, в отличие от российского права, ограничения на обращение акций закрытой корпорации отсутствуют. Есть еще одно важное отличие: если корпорация ведет операции в пределах одного штата, то выпуск и обращение акций не подпадает под регулирование Комиссии по ценным бумагам и биржам. Закрытые корпорации США отличаются от российских непубличных акционерных обществ еще и тем, что количество участников в последних регламентировано – не более 50, тогда как каждый штат определяет количество участников корпорации самостоятельно, в ряде штатов такое ограничение вообще отсутствует [1].

Существенное отличие американского корпоративного права состоит в делении корпораций на два типа: S и C, – дающее возможность избегать двойного налогообложения. По данным Налоговой службы США [7], в 2015 году корпораций типа S насчитывалось 4,5 млн, тогда как корпораций типа C – только 1,6 млн. При этом S-корпорации в 2015 году получили чистый доход 457 млрд долл., тогда как C-корпорации заработали 1,2 трлн долл. чистого дохода, то есть в три раза больше.

Американская правовая доктрина признает «фактически существующие» корпорации, которые де-юре не зарегистрированы, но имеют статус юридического лица и право ограниченной ответственности. Вообще, англо-американское право не определяет правовой статус юридического лица и не содержит определений «корпорация» или «компания». В силу этого обстоятельства любая группа правоспособных лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, может быть определена как инкорпорированный хозяйственный субъект, то есть корпорация.

3. Уставный капитал и виды акций

Законодательство США также не определяет понятие «акция», тогда как российское законодательство точно дефинирует его и устанавливает права и обязанности владельцев акций. В этом вопросе между корпоративным правом США и российским акционерным законодательством отмечается существенное различие. Вообще, североамериканская правовая доктрина признает «право собственности на право», что дает возможность выпускать и продавать неограниченное количество разнообразных финансовых инструментов, именуемых общим термином «ценные активы» (Securities). В США право собственности на акцию может быть продано

Сравнение правовых основ регулирования деятельности и управления акционерными обществами в США и России /
Comparison of the legal framework for the regulation and management of joint-stock companies in the USA and Russia

П.В. Магданов / P.V. Magdanov

через документ, который позволяет реализовать его сейчас или в будущем, или даже отказаться от него, например сертификаты на акции, депозитарные расписки, структурные ноты, опционы на акции. Производные финансовые инструменты на базовые активы в США могут быть основой для эмиссии других финансовых инструментов.

Российское законодательство по причине строгого определения вещных прав не может содержать «права собственности на право»: право собственности в России не может возникнуть на право приобретения акций. Так, сертификат на акции не имеет правового регулирования и не дает возможности участия в российском гражданском обороте, как и другие аналогичные финансовые инструменты. Российское законодательство предписывает использование услуг депозитария или финансового посредника, но право собственности на акцию не может быть заменено или опосредовано иным правом. Поэтому на российском рынке ценных бумаг обращаются только базовые инструменты.

В законодательстве США нет понятия акционерного (уставного) капитала, понятие номинальной стоимости акции также отсутствует, оба понятия применяются лишь для составления финансовой отчетности. Вместо понятия акционерного (уставного) капитала используется понятие Goodwill, означающее разницу между рыночной капитализацией корпорации (произведением биржевой стоимости одной акции на количество акций в обращении) и рыночной стоимостью имущества корпорации за вычетом долга. Так, корпоративное право позволяет американским акционерам приобретать акции по любой цене, в то время как российские нормативно-правовые акты изначально требуют подписки на акции по номинальной стоимости. Акции российской компании могут попасть на биржу через специализированный депозитарий только из рук акционеров, выкупивших акции по номиналу.

В корпоративном праве США отмечается постепенный отказ от эмиссии привилегированных акций. Хотя российское право определяет право выпуска привилегированных акций, преобладающее большинство российских акционерных компаний конвертировало к настоящему моменту привилегированные акции в обыкновенные. В этом вопросе, несмотря на различия в правовом регулировании, наблюдается схожесть позиций российского законодательства и корпоративного права США.

Следует отметить, что в России оплата акций путем зачета встречных обязательств общества перед акционером запрещена, тогда как в США такая форма сделок является одной из самых старых норм корпоративного права. Надо сказать, что законодательство США направлено на объединение правового режима облигаций и акций, поскольку данные виды ценных бумаг могут быть взаимно конвертированы [3].

4. Система управления в акционерных обществах России и корпорациях США

Ключевое отличие управления акционерным обществом в России от корпорации в США состоит в организации и порядке реализации функций внутрифирменного управления.

В американской корпорации вопросы организации внутрифирменного управления решаются только акционерами: состав, функции, количество членов совета директоров, наличие и роль комитетов в совете директоров, вознаграждения и аналогичные вопросы определяются акционерами. В России роль общего собрания акционеров в организации управления является сугубо номинальной, все полномочия законодательно предоставляются единоличному исполнительному органу [4, 5]. В американских корпорациях вообще не принято формировать коллегиальные органы управления. Члены совета директоров корпорации не принимают коллегиальные решения, а выполняют четко отведенные им функции и задачи, то есть как должностные лица, руководители или члены соответствующих комитетов, например по вознаграждениям. Между тем российское законодательство запрещает совмещение должности президента с должностью председателя совета директоров, тогда как в США такое положение – обычная практика.

Важным отличием является то, что советы директоров корпораций имеют контрольные функции по отношению к руководителям. Деятельность совета директоров корпорации осуществляется на постоянной основе вне зависимости от проведения собраний акционеров. Совет директоров американской корпорации занимается управлением, а не проведением собраний акционеров, как это установлено российским законодательством. В российском законодательстве совет директоров не имеет каких-либо контрольных функций, за исключением несущественных для внутрифирменного управления вопросов – дивиденды, согласование сделок, утверждение годовой финансовой отчетности.

Большие различия имеются в организации работы собраний акционеров и советов директоров. Российское законодательство содержит ряд строгих предписаний – повестка дня, которую нельзя поменять, требование указания перечня вопросов в извещении о созыве. Корпоративное право США не ограничивает акционеров в свободе принятия решений, относящихся к компетенции общего собрания акционеров.

Совет директоров корпорации является полноценным уполномоченным органом управления, в состав которого входят представители акционеров, высшие руководители и профильные комитеты, имеющие исключительные полномочия решать заданные вопросы, например определять размер вознаграждений. В российском законодательстве роль совета директоров полностью сводится к ограниченному перечню вопросов, причем посредством устава общества нельзя применить особое распределение функций и задач между общим собранием акционеров и советом директоров, поскольку закон «Об акционерных обществах» содержит полный и исчерпывающий перечень полномочий, устанавливает разделение функций совета директоров и общего собрания акционеров.

5. Ответственность руководителей акционерного общества за последствия принятых ими управленческих решений

С сожалением приходится отмечать, что именно российское законодательство и судебная практика дают возможность руководителям российских компаний, в том числе акционерных, принимать любые решения, нарушать права кредиторов и акционеров, в том числе не выплачивать дивиденды или ограничивать их выплату. В России акционерам, инвесторам и кредиторам весьма сложно, подчас невозможно доказать недобросовестность или злоупотребление полномочиями единоличного исполнительного органа. Лишь в рамках процедуры банкротства, когда конкурсный управляющий получает доступ к бухгалтерской отчетности и внутренним документам общества, появляется возможность признания сделок недействительными, привлечения руководителей к субсидиарной ответственности. Восстановить права акционеров в процедуре банкротства невозможно, кредиторы могут рассчитывать на некоторое возмещение по обязательствам.

Российское законодательство не определяет фидуциарные обязанности руководителей российских компаний, в том числе акционерных. В американском корпоративном праве фидуциарные обязанности руководителей прямо предусмотрены нормативно-правовыми актами, акционерными соглашениями, обязанностями членов совета директоров и законодательными требованиями по раскрытию отчетности для публичных корпораций. Отсутствие требований по раскрытию отчетности непубличных акционерных обществ в российском законодательстве лишь поощряет руководителей нарушать права одних акционеров и создавать незаконные преимущества для других.

6. Право ограниченной ответственности и привлечение к субсидиарной ответственности руководителей и акционеров

В российском законодательстве сложилась ситуация, когда право ограниченной ответственности уже не является правом как таковым. Руководители и собственники коммерческих организаций должны доказывать отсутствие обстоятельств привлечения к субсидиарной ответственности. Фактически в настоящее время в российской судебной практике руководителям и собственникам вменяется обязанность полной ответственности, тогда как право ограниченной ответственности возможно в некоторых случаях, когда руководителям удается опровергнуть доводы кредиторов о необходимости привлечения к субсидиарной ответственности. При этом руководители крупнейших в России публичных акционерных обществ с государственным участием не привлекаются к субсидиарной и другой ответственности за нанесение ущерба акционерам и инвесторам.

Правило «снятия корпоративной вуали» в американском праве возможно при условии доказательства в суде двух фактов:

- 1) корпорация де-факто не является самостоятельным лицом, то есть представляет собой «подобие» лиц, контролирующих корпорацию;
- 2) наличие мошеннических действий корпорации или контролирующих ее лиц, вследствие чего произошли неприемлемые для акционеров и инвесторов последствия [5].

В США суды каждого штата применяют данное правило в соответствии с местной спецификой. Общими основаниями являются, как правило, преступление или нарушение договора. Следует вывод, что корпоративное право США дает акционерами большую правовую защиту в части привлечения к солидарной или субсидиарной ответственности, чем российское законодательство и судебная практика. Фактический отказ российских судов от защиты права ограниченной ответственности, презюмирование вины руководителей и собственников в наступлении неплатежеспособности коммерческих организаций являются существенными правовыми ограничениями развития предпринимательства и формированию класса ответственных руководителей высшего звена компаний.

7. Заключение акционерных соглашений

В России акционерное соглашение, то есть договор об осуществлении прав акционеров, имеет четкую нормативно-правовую основу (ст. 32.1 федерального закона «Об акционерных обществах»). К акционерному соглашению в России применяется требование публичности и открытости.

В корпоративном праве США акционерные соглашения позволяют решать любые вопросы по управлению корпорациями, но при этом имеют статус конфиденциальности и не подлежат публичному раскрытию [2]. Таким образом, акционерное соглашение в США, в отличие от российского законодательства, фактически может распространяться на права акционеров, не участвовавших в заключении соглашения. В зарубежных странах акционерные соглашения не регулируются законодательством, а в США источником права в данном вопросе является прецедент.

Есть еще одна отличительная особенность: в американском праве акционерное соглашение направлено на расширение полномочий и прав акционеров в вопросах стратегического и оперативного управления корпорацией, тогда как в российском праве содержание акционерного соглашения сводится к преимущественно одному вопросу – соглашению о голосовании. Акционерное соглашение или акт об инкорпорировании в корпоративном праве США может содержать положение о полной ответственности руководителей и акционеров корпорации, что невозможно в российском праве. Вообще, вопрос материальной ответственности руководителей и членов совета директоров корпорации – прерогатива акционеров, а не корпоративного права США. Исключение, конечно, составляют судебные прецеденты.

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации.
3. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».
4. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».
5. Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 № 39-ФЗ.
6. Федеральный закон от 27.07.2010 № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
7. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».
8. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
9. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».
10. Приказ Минфина России от 06.12.2010 № 162н «Об утверждении Плана счетов бюджетного учета и Инструкции по его применению».
11. Положение Банка России от 11.08.2014 № 428-П «О стандартах эмиссии ценных бумаг, порядке государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, государственной регистрации отчетов об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг».
12. Положение Банка России от 27.03.2020 № 714-П «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг».

Использованные источники

1. *Гусева Т.А., Тулупова Ю.А.* Сравнительный анализ организационно-правовых форм осуществления предпринимательской деятельности в российском и англо-американском законодательстве // *Законы России. Опыт, анализ, практика.* 2018. С. 78–79.
2. *Иноземцев М.И.* Ответственность за нарушение акционерного соглашения по праву России и зарубежных государств. Дисс. на соиск. уч. степ. к.ю.н. М., 2017.
3. *Кудачкин А.А.* Корпорация в США и акционерное общество в России как субъекты акционерного правоотношения. Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. к.ю.н. М., 2007.
4. *Магданов П.В.* Теоретические и методологические основы стратегического планирования в корпорации. Ч. 2 // *Современная концепция стратегического планирования.* Пермь: ПГНИУ, 2013.
5. *Фомина О.Н.* Правовое положение предпринимательской корпорации в США и акционерного общества в России: сравнительно-правовой анализ. Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. к.ю.н. М., 2011.
6. Government corporation control act 1945. URL: <http://uscode.house.gov/view.xhtml?path=/prelim@title31/subtitle6/chapter91&edition=prelim>.
7. Integrated business data. URL: <https://www.irs.gov/statistics/soi-tax-stats-integrated-business-data>.
8. Model business corporation act (2016 revision). December 9, 2016. URL: <https://www.americanbar.org/dam/aba/corplaws>.
9. Securities act of 1933. URL: <https://www.govinfo.gov/pdf/COMPS-1884>.
10. Securities exchange act of 1934. URL: <https://www.nyse.com/regulation/nyse/sea34>.