

## Инструменты защиты отечественных товаропроизводителей в отдельных странах мира

К.А. Крючкова, аспирант,  
Донецкая академия управления и государственной службы  
при главе ДНР (Донецк, ДНР)  
kristinalazorenko@mail.ru

**Аннотация.** Статья посвящена анализу существующих инструментов защиты отечественных товаропроизводителей в различных государствах мира, а также рассмотрению мировой практики применения положений, реализующих антидемпинговые, специальные и компенсационные меры защиты отечественного товаропроизводителя государств, входящих во Всемирную торговую организацию и не состоящих в ней. Особое внимание уделено рассмотрению антидемпингового законодательства отдельных государств – участников ВТО.

**Ключевые слова:** защита отечественного товаропроизводителя, антидемпинговые меры, компенсационные меры, специальные меры, политика протекционизма.

## Instruments of protection of domestic producers in certain countries of the world

K.A. Kriuchkova, postgraduate student,  
Donetsk Academy of Management and Public Service  
under the Head of the DPR (Donetsk, DPR)  
kristinalazorenko@mail.ru

**Abstract.** The article is devoted to the analysis of existing instruments for the protection of domestic producers in various countries of the world, as well as to the consideration of the world practice of applying provisions implementing anti-dumping, special and compensatory measures for the protection of domestic producers of states that are members of the World Trade Organization and not members of it. Further ways of developing and improving legislation aimed at protecting domestic producers based on international experience were also proposed.

**Keywords:** protection of domestic producers, anti-dumping measures, compensatory measures, special measures, protectionism policy.

Экономическая составляющая государства является одним из наиболее эффективных двигателей его развития, который влияет на формирование оптимальной внутренней структуры общества, способствует научно-техническому прогрессу и повышению уровня жизни населения в целом.

Благоприятным элементом воздействия на экономику государства становится внутреннее производство, продукты которого могут быть реализованы на его территории или экспортированы за ее пределы.

Однако историческое развитие привело к расширению возможностей в рамках мировой торговли и широкому распространению принципов транспарентности (свободы, открытости) в этой деятельности, что, в свою очередь, позволило облегчить процесс обмена продукцией между государствами, то есть упрощению процедур импорта и экспорта. Такое положение стало причиной возникновения ряда проблемных вопросов, в частности контроля ввоза товаров по цене ниже его нормальной стоимости, и др.

В связи с этим в большинстве государств мира стали вводиться меры политики протекционизма, основанные на течении меркантилизма, целью которых является поддержание положительного сальдо внешней торговли с помощью методов государственного регулирования.

Несмотря на отличающийся взгляд современников и рост количества либералистических реформ в мире, указывающих на относительные преимущества импорта, стоит отметить, что наличие инструментов защиты отечественного товаропроизводителя отмечается схожестью в более 165 странах мира, что делает необходимым их рассмотрение для выработки рекомендаций для наиболее оптимального построения «торгового взаимоотношения».

Инструменты защиты отечественного производителя стали объектом дискуссионных исследований таких классиков экономики, как А. Смит, Д. Рикардо, Г. Бродман, П. Друкер, П. Кругман, У. Обстфельд, Н. Пастей, М. Портер, С. Глазьев, Н. Евченко, Т. Исаченко, И. Кулишер, Р. Фатхутдинов. Данной тематикой продолжают интересоваться также и современные авторы, в том числе: А.Г. Коваль, О.Ю. Трофименко, С.Ф. Сутырин, Е.А. Белова, А.М. Николаев, У.М. Мамадамонов и др.

Процесс интеграции любого государства в мировую экономику может быть осложнен отсутствием соответствующих мер или защитных инструментов, технико-технологической и финансовой неконкурентоспособности товаропроизводителей, что в свою очередь может оказать негативное влияние на внутреннюю экономическую составляющую. Многие на первый взгляд очень разные положения могут быть заложены в основу защиты отечественных производителей и противодействия импортной конкуренции в экономике государства. Это связано

с многогранной ролью государства в экономической системе, разнообразием социально-экономических целей и задач, стоящих перед экономическим и правовым регулированием.

Таким образом, в странах с развитой экономикой такими мотивами могут быть: демпинг иностранных компаний, субсидирование экспорта иностранными правительствами, обращение к военным, детскому или принудительному труду и т.д. В странах с развивающейся экономикой причиной могут быть: кризис отечественной промышленности, вызванный импортными товарами, внутренний корпоративный долг, государственный внешний долг, подавление национальной промышленности высокими технологиями зарубежных производителей.

Защита отечественного товаропроизводителя позволяет обезопасить внутренний рынок от чрезмерной насыщенности импортными товарами. Анализ существующих инструментов защиты национального производства отдельных стран мира и практику их применения позволит оценить проводимую политику и выработать рекомендации на улучшение собственных мер.

Целью настоящего исследования является анализ подходов отдельных государств в осуществлении защиты отечественного товаропроизводителя путем рассмотрения применяемых инструментов протекционизма для определения возможностей имплементации зарубежного опыта в построении национальной политики внешней торговли.

Механизм защиты отечественного товаропроизводителя представляет собой систему связей между субъектами предпринимательской деятельности, государственными органами управления и потребителями продукции, что обеспечивает более благоприятные условия для деятельности и развития национальных производителей продукции и услуг. Главным его назначением является эффективная поддержка национальных производителей с целью дальнейшего роста экономики страны.

Подавляющее большинство государств на современном этапе придерживаются политики протекционизма, что подразумевает установление на законодательном уровне определенных ограничительных мер, направленных на защиту внутреннего рынка, то есть ограничение на импорт для иностранного субъекта.

Протекционистская политика предполагает использование таможенно-тарифных методов и установление нетарифных ограничений. Такие меры позволяют экспортерам поставить на мировой рынок максимально возможное количество продукции и, ограничивая импорт, пригласить на национальный рынок не товары, а технологии [2].

То есть речь идет о том, что государственные протекционистские меры направлены на снижение интереса к импортной продукции, в основном за счет повышения цен. При этом меры современного протекционизма предполагают максимальное привлечение прогрессивных инновационных разработок на территорию страны, создание условий в национальной экономике для внедрения передовых технических решений.

К инструментам защиты отечественного товаропроизводителя в мировой торговле относят антидемпинговые, компенсационные и специальные меры. Отдельно стоит отметить, что такие инструменты в том или ином виде характерны практически для всех государств мира. Государства, использующие инструменты защиты внутреннего рынка, имеют соответствующие национальные законы. При этом законодательство стран – членов Всемирной торговой организации (ВТО) должно соответствовать установленным ею нормам и правилам. Законы стран, не являющихся членами ВТО, обычно содержат положения, аналогичные положениям Соглашений ВТО.

Одним из наиболее распространенных средств защиты национального производства являются антидемпинговые законодательные положения. Антидемпинговое регулирование – это набор инструментов и механизмов, объединенных общей целью: защита отечественной промышленности от ущерба в результате демпинга импортных товаров.

Универсальными международными договорами являются ГАТТ (Женева, 1947) и Антидемпинговый кодекс 1994 года (Марракеш, 1994).

В Соглашении ВТО по применению статьи VI ГАТТ 1994 термин «демпинг» определен как поступление товара на рынок другой страны по цене ниже его нормальной стоимости в стране экспорта [10. С. 7]. То есть компания производит демпинг в том случае, когда она экспортирует товар по цене ниже, чем сопоставимая цена аналогичного товара в ходе обычной торговли на внутреннем рынке страны-экспортера. Страны – участницы ВТО на основании установленных Антидемпинговым кодексом принципов могут самостоятельно формировать национальное законодательство, направленное на предотвращение причинения вреда импортной продукцией внутреннему рынку государства, то есть «хищнической торговлей» [10. С. 24].

Антидемпинговые меры применяются в виде антидемпинговых пошлин, рассчитываемых на основе демпинговой маржи, которая представляет собой разницу между экспортной ценой и нормальной стоимостью товаров в сочетании с текущей ставкой импортной пошлины. Меры также могут применяться в форме ценовых обязательств, которые экспортеры могут добровольно брать на себя для предотвращения введения антидемпинговых пошлин.

Ярким представителем государства – члена ВТО с наиболее активной деятельностью на мировой арене является Япония. Стоит отметить, что среди всех членов организации Японией защитные меры были применены наименьшее количество раз. В Японии существует двухуровневая система правового регулирования антидемпинговых пошлин. На международном уровне правовой базой применения этой меры защиты внутреннего рынка являются статья VI ГАТТ и Соглашение ВТО по применению статьи VI ГАТТ 1994 [10]. На национальном уровне к ней относятся статья 8 закона «О таможенном тарифе», указ кабинета министров «Об антидемпинговых пошлинах», инструкция пяти министерств «О процедурах, связанных с применением антидемпинговых пошлин», а также рекомендации по составлению документации с требованием о введении антидемпинговых пошлин, изданные Министерством финансов и Министерством экономики, торговли и промышленности [14].

Проанализировав нормы, закрепленные законодательством Японии, можно сделать вывод о принятии ею установленных международных правил, особенно в части закрепления 2% допустимой маржи и пятилетнего срока применения антидемпинговых мер.

Введению такого рода пошлин предшествует специальное расследование, которое может быть инициировано японскими производителями в отношении зарубежных поставщиков, ведущих нечестную конкуренцию. Проведением расследований занимаются Министерство финансов и Министерство экономики, торговли и промышленности Японии [12]. При наличии достаточных доказательств факта(ов) демпинга до официального завершения расследования возможно введение предварительных (временных) антидемпинговых пошлин. Указанные временные меры могут быть использованы только по истечении 60 дней с даты официального начала расследования; срок их применения не должен превышать четырех месяцев [1].

Соглашение Токийского раунда предписывает, чтобы обо всех антидемпинговых расследованиях немедленно сообщалось в ГАТТ и чтобы страны, подписавшие соглашение, направляли полугодовой отчет об антидемпинговых делах в секретариат ГАТТ [4]. Однако данное соглашение было подписано меньшим количеством государств, что повлекло за собой практику неисполнения предписанных им норм.

Российская Федерация является относительно молодым членом ВТО, однако анализ национального законодательства этого государства позволяет сделать вывод о полном принятии им принципов, установленных организацией. Процедура применения антидемпинговых мер РФ, как правило, требует инициирования со стороны отечественной отрасли, сбора доказательной базы относительно экономических последствий действий зарубежных конкурентов на национальном рынке для отечественных компаний и выявления причинно-следственной связи между ущербом и импортом.

Специальная защитная мера – это чрезвычайное действие, предпринятое правительством для осуществления временной защиты национальных производителей от непредвиденного роста импорта в связи с изменениями в конкурентной среде вследствие отмены или снижения торговых барьеров [9].

Законодатель РФ закрепляет, что специальная защитная мера может быть применена к товару, в случае если по результатам расследования, проведенного органом, проводящим расследования, установлено, что импорт данного товара на таможенную территорию Российской Федерации осуществляется в таких возросших количествах (в абсолютных или относительных показателях к общему объему производства в Российской Федерации непосредственно конкурирующего товара) и на таких условиях, что это причиняет серьезный ущерб отрасли российской экономики или создает угрозу причинения серьезного ущерба отрасли российской экономики [6].

Регламентация осуществления процедуры применения специальных мер закреплена в соответствующем Соглашении ВТО. В частности, оно предусматривает, что меры должны применяться на временной основе, вводиться только в случае серьезного ущерба или угрозы серьезного ущерба национальной отрасли, конкурирующей с импортом, применяться недискриминационным образом и при условии постепенной либерализации. Следует отметить, что специальные защитные меры характеризуются нечастым применением в сравнении с компенсационными и антидемпинговыми нормами. Причиной этого служит обязательство государства, применяющего такие меры, предоставить соответствующие компенсации тем субъектам, чьи экономические интересы экспортеров пострадали в результате введения меры. На практике сложности могут возникать не только и не столько с предоставлением компенсации, но и с определением ее размера.

Законодательство Японии, в свою очередь, не содержит четкого выделения специальных мер как инструмента защиты отечественного товаропроизводителя, однако устанавливает возможность применения экстренных тарифных мер. Экстренные тарифные меры вводятся указом кабинета министров Японии на срок, не превышающий четыре года (с возможностью продления максимум до восьми лет). Согласно закону, расследование, предшествующее введению таких мер, должно проводиться в срок до одного года, но возможно его продление, если того требуют обстоятельства. В случае наличия неоспоримых доказательств нанесения серьезного ущерба местным производителям указанные меры могут вводиться до окончания расследования. Размер пошлины не должен превышать разницу между таможенной стоимостью товара, в отношении которого инициируется расследование, и оптовой ценой на аналогичную продукцию в Японии (за вычетом обычной пошлины) [13].

Соглашение о субсидиях и компенсационных мерах является частью торговых соглашений Уругвайского раунда и является частью приложения «1А: Многосторонние соглашения о торговле товарами» к Марракешскому соглашению. Положения Соглашения о субсидиях и компенсационных мерах (SCCM) являются обязательными для всех членов ВТО. Компенсационные пошлины, как и все остальные виды защитных тарифов, имеют протекционистскую функцию и не преследуют фискальных целей. Япония может вводить компенсационные пошлины против товара, в отношении которого иностранным государством предоставляются субсидии и поставки которого наносят ущерб местным производителям. Таким образом, ведется борьба с несправедливой конкуренцией [8].

Законодательство РФ в свою очередь под компенсационной пошлиной понимает пошлину, взимаемую при наложении компенсационной меры.

Компенсационная мера – мера по нейтрализации воздействия специфической субсидии иностранного государства (союза иностранных государств) на отрасль российской экономики, применяемая по решению Правительства Российской Федерации посредством введения компенсационной пошлины, в том числе предварительной компенсационной пошлины, либо одобрения обязательств, принятых уполномоченным органом субсидирующего иностранного государства (союза иностранных государств) или экспортером [13].

Проанализировав федеральный закон РФ, закон о таможенных пошлинах Японии, можно прийти к общему выводу о том, что под субсидией понимается любое финансовое содействие со стороны правительства, направленное на обеспечение преимуществ получателю продукции.

Субсидии могут предоставляться в форме: прямого перевода денежных средств или обязательств по переводу таких средств; отказа от причитающихся доходов или отказа от их взимания; предоставления товаров или услуг помимо общей инфраструктуры, или закупок товаров; платежей через механизмы финансирования или поручений либо предписаний частному лицу выполнять одну или несколько функций, из числа указанных выше, которые обычно возлагаются на правительство, причем на условиях, которые фактически не отличаются от обычной практики правительств; или иных формах.

Для нейтрализации ущерба, причиненного национальной промышленностью импортом товаров, производители или экспортеры которых получают определенные субсидии, государство-импортер может применить компенсационную меру. Она, так же как и другие защитные меры, вводится только после расследования, проведенного уполномоченным органом, и чаще всего применяется в виде компенсационной пошлины. Так же как и в случае с антидемпинговыми мерами, компенсационные меры могут применяться в виде обязательств: устранить или ограничить субсидирование, или принять другие меры для нивелирования негативного воздействия от субсидий, которые принимают на себя государственные органы экспортирующей страны, или пересмотреть экспортные цены, чтобы устранить негативное воздействие от субсидий, которые принимают на себя экспортеры [5].

Так, можно говорить о том, что инструменты защиты отечественного товаропроизводителя способствуют ограничению негативного влияния иностранного субъекта на внутренний рынок государства.

Примечательно, что в мировой практике среди членов ВТО сложились не только схожие антидемпинговые, специальные и компенсационные нормы, но и сам механизм их применения характеризуется наличием практически идентичного порядка, заключающегося в проведении расследования и непосредственного применения основных или предварительных мер. Отличительным является распределение полномочий по осуществлению расследования. Так, в Японии функционирует своеобразная двойственная административная система, ответственная за применение антидемпинговых пошлин. За проведение расследований, предшествующих введению мер защиты, отвечают одновременно два министерства, каждое из которых в определенной степени преследует свои интересы, в то время как в РФ предусмотрен один орган, что делает процедуру расследования более прозрачной.

Государства, не являющиеся членами ВТО, чаще всего представлены субъектами, которые не признаны мировым сообществом, что делает их интеграцию в мировую экономику достаточно затруднительной, однако применение мер, направленных на защиту отечественного товаропроизводителя, становится практической необходимостью для обеспечения безопасности внутреннего рынка.

Для сравнения законодательного регулирования стоит уделить внимание инструментам защиты, которые предусматривает законодательство Донецкой Народной Республики. Примечательно, что оно, в отличие от РФ и Японии, представлено несколькими главами в законе «О таможенном регулировании», а сами меры применяются вынесением постановлений или указов главы и правительства. Основаниями установления таких мер являются: ввоз на таможенную территорию Донецкой Народной Республики в объемах и (или) при таких условиях, что их ввоз причиняет или создает угрозу причинения значительного вреда отечественному товаропроизводителю; ввоз на таможенную территорию ДНР товаров, которые являются объектом демпинга, что причиняет вред или создает угрозу причинения вреда отечественному товаропроизводителю; ввоза на таможенную территорию ДНР товаров, которые являются объектом субсидируемого импорта, что причиняет вред или создает угрозу причинения вреда отечественному товаропроизводителю; как меры в ответ на дискриминационные и (или) недружественные действия других государств, таможенных союзов и экономических объединений, которые ограничивают реализацию законных прав и интересов субъектов внешнеэкономической деятельности ДНР [7].

Аналогичные или схожие нормы закреплены также и в законодательствах других непризнанных государств. Таким образом, следует, что, несмотря на то что непризнанный мировым сообществом субъект не может являться членом ВТО, законодатель таких субъектов придерживается основных установленным принципам Антидемпингового кодекса и Соглашений ГААТ. При этом стоит отметить отсутствие четкой регламентации процедуры применения защитных мер, в том числе и отсутствие указаний на необходимость проведения расследований.

Исходя из вышесказанного следует вывод, что, несмотря на статус субъекта в мировом сообществе, большинство государств склоняются к применению мер по защите национального производства с целью не допустить недобросовестной конкуренции и негативного, причиняющего ущерб влиянию на отечественного товаропроизводителя и состояние экономики в целом.

Использование инструментов защиты рынка (антидемпинговые, компенсационные и специальные защитные меры) разрешено согласно правилам ВТО и законам практически всех стран, в том числе России.

При правильном применении эти меры предотвращают негативные последствия недобросовестной конкуренции (демпинг, субсидии) и позволяют отечественной промышленности адаптироваться к конкуренции в условиях резкого увеличения импорта. Однако эти меры могут применяться только на основе четких и ясных правил, обеспечивающих прозрачность и недискриминацию процедур с обязанностью стороны предоставлять убедительные необходимые доказательства. Очевидно, что участие в антидемпинговых, компенсационных и специальных защитных расследованиях налагает на бизнес серьезные обременения. Тем не менее зачастую лишь полноценное выполнение всех процедурных требований позволяет рассчитывать на объективность и учет мнения всех заинтересованных сторон при принятии окончательного решения по результатам таких расследований.

Проанализировав законодательства наиболее ярких представителей ВТО, можно говорить о схожести материальных норм, закрепляющих непосредственно сами инструменты защиты, однако анализ процесса применения дает возможность сделать вывод о разности процедуры наложения мер, особенно в части проведения расследования.



Законодательство непризнанных государств является отражением тезиса о соблюдении международных стандартов вне зависимости от непосредственного участия в международных отношениях, в том числе торговых, в качестве самостоятельного субъекта. Однако установленные международные принципы дают некоторую маневренность государствам – членам ВТО, что создает разность в процедуре реализации инструментов защиты и становится причиной международных споров. Относительно непризнанных государств стоит отметить, что их законодательства обладают неполной регламентацией, что создает некоторые пробелы в защите внутреннего рынка и неясность процедуры закрепленных мер. Весь спектр механизмов поддержки и защиты национальных производителей существенно шире рассмотренных в данной статье инструментов торговой политики.

#### Использованные источники

1. Горшков В.А., Подоба З.С. Антидемпинговые пошлины в Японии: практика применения // Международная торговля и торговая политика. 2016. № 1(5). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/antidempingovye-poshliny-v-yaponi-praktika-primeneniya>.
2. Елсуков М.Ю., Барсболд Б. Политика государственного протекционизма в странах с различным уровнем экономического развития // Управленческое консультирование. 2018. № 8(116). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politika-gosudarstvennogo-proteksionizma-v-stranah-s-razlichnym-urovнем-ekonomicheskogo-razvitiya>.
3. Исаченко Т.М. Практика применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер в торговой политике ЕС // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 333. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/praktika-primeneniya-spetsialnyh-zaschitnyh-antidempingovyh-i-kompensatsionnyh-mer-v-torgovoy-politike-es>.
4. Использование антидемпингового кодекса ГАТТ. Общие положения. Вашингтон, округ Колумбия, GAO/NSIAD-90-238FS, июль 1990 г. URL: <https://ustr.gov/trade-agreements/wto-multilateral-affairs/wto-issues/trade-remedies/anti-dumping>.
5. Коваль А.Г., Трофименко О.Ю., Сутырин С.Ф. Защита национальных производителей в рамках ВТО // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. 2014. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaschita-natsionalnyh-proizvoditeley-v-ramkah-vto>.
6. О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров: Федеральный закон Российской Федерации № 165-ФЗ от 8 декабря 2003 г. (в ред. от 08.12.2020 № 429-ФЗ). URL: [https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=90472#:~:text=8\)%20компенсационная%20мера%20-%20мера,\(союза%20иностранн%20государств\)%20или%20экспортером](https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=90472#:~:text=8)%20компенсационная%20мера%20-%20мера,(союза%20иностранн%20государств)%20или%20экспортером).
7. О таможенном регулировании в Донецкой Народной Республике: Закон Донецкой Народной Республики 116-ИНС от 25.03.2016 (в ред. от 20.08.2021). URL: <https://gisnpa-dnr.ru/npa/0002-116-ihc-20160325/>.
8. Подоба З.С., Горшков В.А. Специальная тарифная система Японии: практика применения // Мировая экономика и международные отношения. 2015. № 5. С. 81–91. URL: [https://www.researchgate.net/publication/321319566\\_Japan%27s\\_Special\\_Tariff\\_System\\_Practice\\_of\\_Administration](https://www.researchgate.net/publication/321319566_Japan%27s_Special_Tariff_System_Practice_of_Administration).
9. Сутырина С.Ф., Трофименко О.Ю. Членство в ВТО: новый этап участия России в международной торговой системе: монография. М.: Проспект, 2014.
10. Соглашение об осуществлении статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле, 30 июня 1967 г., GATT BISD, 15 сентября 1968 г. URL: <https://www.hse.ru/data/2011/11/15/1272897051/GATT-47%20%28rus%29.pdf>.
11. Bryan J. A guide to antidumping laws: America's unfair trade practice. URL: <https://www.heritage.org/trade/report/guide-antidumping-laws-americas-unfair-trade-practice>.
12. Fukunaga Y. Customs law of Japan, customs law of East Asia / ed. by C.-J. Cheng. The Netherlands: Kluwer Law International, 2010.
13. Kanzei teiritsu ho dai 54 go [Customs Tariff Act No.54, dated by 15.04.1910, rev. 31.03.2014 (In Jap.)]. URL: [https://www.customs.go.jp/kaisei/sonota/adgl\\_tebiki.pdf](https://www.customs.go.jp/kaisei/sonota/adgl_tebiki.pdf).
14. Tariff law of Japan. URL: [https://www.customs.go.jp/kaisei/sonota/adgl\\_tebiki.pdf](https://www.customs.go.jp/kaisei/sonota/adgl_tebiki.pdf).
15. WTO statistics on subsidies and countervailing measu res. URL: [http://www.wto.org/english/tratop\\_e/scm\\_e/](http://www.wto.org/english/tratop_e/scm_e/).