



Актуальные проблемы таможенного оформления импортных товаров в санкционных условиях

М.Б. Худжатов, к.э.н., доцент кафедры таможенного дела,
Российский университет дружбы народов (Москва, Россия)
mikailkhudzhatov@mail.ru

Аннотация. В статье исследуются современные проблемы при совершении таможенных операций и классификации иностранных товаров, ввозимых на территорию России. В условиях санкционного давления импорт важнейших для экономики России товаров затруднен до предела. При этом анализ практики свидетельствует о наличии множества прецедентов ужесточения таможенного оформления импортных товаров, что создает серьезные препятствия для участников внешнеэкономической деятельности. В этой связи в статье показаны наиболее острые проблемы таможенного оформления, которые представляют собой реальную угрозу импорту важнейших товаров, и пути их решения.

Ключевые слова: импорт, внешнеэкономическая деятельность, санкции, классификация товаров, таможенные операции, НДС.

Current problems of customs clearance of imported goods under sanctions

M.B. Khudzhatov, cand. sci. (econ.),
associate professor of Customs Department,
Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University)
(Moscow, Russia)

Abstract. The article is devoted to the modern problems in the performance of customs operations and the classification of foreign goods imported into Russia. Under sanctions the import of the most important goods for the Russian economy is hampered to the limit. At the same time, the analysis of practice indicates the presence of many precedents for tightening customs clearance of imported goods, which creates serious obstacles for participants in foreign economic activity. In this regard, the article shows the most acute problems of customs clearance, which pose a real threat to the import of essential goods, and ways to solve them.

Keywords: import, foreign economic activity, sanctions, classification of goods, customs operations, VAT.

Экономика России уже многие годы находится в серьезной зависимости от импорта товаров. В структуре российского импорта около 50% приходится на высокотехнологичную продукцию, а именно машины и оборудование. Этот факт свидетельствует о невозможности импортозамещения такого рода продукции в силу отсутствия или неразвитости отечественного производства аналогов [1].

В 2022 году экономика России столкнулась с беспрецедентными санкциями США и западных стран, которые затронули большую часть машин и оборудования, а также иных важнейших товаров. Учитывая тот факт, что страны Запада являлись основными поставщиками важнейших импортных товаров в Россию, введение санкций представляет определенную угрозу экономической безопасности России [2].

В сложившихся условиях участники ВЭД прикладывают максимум усилий для обеспечения российского рынка импортной продукцией. Однако зачастую этих усилий недостаточно для решения указанной задачи, поэтому необходима поддержка со стороны государства и, в частности, таможенных органов. Вместе с тем в условиях преодоления западных санкций участники ВЭД столкнулись с ужесточением таможенного оформления импортных товаров. Необходимость исследования указанных проблем обусловила актуальность настоящей статьи.

Важно отметить, что органы исполнительной власти РФ проделали большую работу в целях стимулирования импорта важнейших товаров, аналоги которых не производятся в Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС). В частности, к таким мероприятиям можно отнести следующее:

1. Легализация параллельного импорта товаров. Правительство РФ совместно с Минпромторгом России разработало перечень объектов интеллектуальной собственности, а именно товарных знаков и географических мест, в отношении которых достаточно их введения в оборот в стране отправления. Ранее в отношении таких товарных знаков таможенные органы требовали документов от правообладателя, разрешающих импортеру их использование на рынке ЕАЭС [6].
2. Упрощение сертификации товаров. Оценка соответствия импортной продукции требованиям технических регламентов является основным видом ограничений при ввозе товаров на территорию России. Под указанные требования попадает свыше 70% всех импортных товаров. При этом Правительство РФ разрешило в некоторых случаях заменять сертификацию декларированием соответствия на основании собственных доказательств, маркировать товары единым знаком обращения после таможенного оформления, использовать «чужие» документы об оценке соответствия без подтверждения права их использования [4].

3. Обнуление ввозных таможенных пошлин на широкую номенклатуру промышленных товаров. При этом в некоторых случаях требуется документальное подтверждение в Минпромторге России целевого использования таких товаров, но в целом данная тарифная льгота оказывает существенную поддержку участникам ВЭД [3].

Перечисленные мероприятия обеспечили определенное стимулирование импорта товаров в Россию, однако в полной мере проблема насыщения российского рынка важнейшей импортной продукцией не решена.

В данном контексте обратимся к реальной практике осуществления ВЭД российскими компаниями. Анализ такой практики свидетельствует о наличии следующих проблем:

1. Классификация товаров в таможенных целях. Таможенные органы в некоторых случаях перестали принимать заявленные коды товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС, которые принимались до 2022 года. В качестве подтверждения наличия указанной проблемы приведем несколько примеров.

Одними из первых тревогу забили производители фруктовых соков и напитков. В этом контексте отметим, что в России фруктовые соки и напитки производятся преимущественно из иностранного сырья, представляющего собой замороженную или законсервированную мякоть фруктов и ягод. Фрукты, подвергнутые тепловой обработке, могут классифицироваться в товарных позициях 0811 и 2008 ТН ВЭД ЕАЭС [11]:

- 1) согласно пояснениям к товарной позиции 0811 фрукты, которые были подвергнуты тепловой обработке в воде или на пару перед замораживанием, включаются в данную товарную позицию. Замороженные фрукты и орехи, подвергнутые иной тепловой обработке перед замораживанием, включаются в товарную группу 20 ТН ВЭД ЕАЭС;
- 2) согласно пояснениям 4 и 6 к товарной позиции 2008 в данную товарную позицию включаются отваренная фруктовая масса, а также фрукты, подвергнутые тепловой обработке. Однако фрукты, приготовленные на пару или в кипящей воде, а затем замороженные, включаются в товарную позицию 0811 ТН ВЭД ЕАЭС.

Согласно официальной позиции ФТС России в целях классификации фруктовой массы для производства различных напитков в группе 20 ТН ВЭД ЕАЭС должны быть соблюдены условия технологического процесса их приготовления и консервирования, прежде всего характер обработки или консервирования, которым товар был подвергнут, также в нем должны отсутствовать ферменты, присущие свежим ягодам и фруктам. При несоблюдении указанных условий фруктовую массу следует классифицировать в товарной позиции 0811 ТН ВЭД ЕАЭС.

Из вышеизложенного следует, что если фруктовая мякоть после тепловой обработки сохраняет ферменты, присущие свежим фруктам, товар классифицируется в позиции 0811 по ТН ВЭД ЕАЭС. Если такие ферменты отсутствуют после тепловой обработки, то мякоть без добавления сахара и спирта классифицируется в товарной позиции 2008 по ТН ВЭД ЕАЭС.

Проблема в том, что если фруктовая мякоть классифицируется в позиции 0811 по ТН ВЭД ЕАЭС, ее ввоз на территорию РФ запрещен из стран Евросоюза [9].

В качестве другого примера рассмотрим импорт оборудования в Россию. Так, российский рынок остро нуждается в технологичном оборудовании для производства бумаги. Одним из видов такого оборудования является вальцешлифовальный станок. Традиционно такое оборудование поставлялось в Россию из Германии и Австрии.

Согласно ТН ВЭД ЕАЭС оборудование классифицируется в товарных группах 84 и 85. Ставки ввозных пошлин варьируются от 0 до 15%, что создает условия для неверной классификации оборудования. В частности, вальцешлифовальный станок классифицируется в товарной позиции 8460, с чем согласны как таможенные органы, так и участники ВЭД. Однако далее участники ВЭД классифицируют вальцешлифовальный станок под кодом 8460231002, в то время как таможенные органы – под кодом 8460292008.

Проблема в том, что станок из 8460231002 по ТН ВЭД ЕАЭС облагается ввозной пошлиной по нулевой ставке, а станок из 8460292008 по ТН ВЭД ЕАЭС – по ставке 10% от таможенной стоимости станка [11]. Учитывая высокую стоимость оборудования, сумма недоплаты таможенных платежей может составлять более 10 млн руб., что может служить основанием для возбуждения уголовного дела по ст. 194 УК РФ [13].

2. Применение ставки НДС в отношении товаров медицинского назначения. Таможенные органы чаще стали отказывать участникам ВЭД в применении льготных ставок НДС в отношении медицинских товаров. Напомним, что согласно положениям НК РФ медицинские товары в зависимости от категории могут освобождаться от уплаты НДС при импорте либо облагаться НДС по льготной ставке в размере 10% [12].

В качестве примера можно привести импорт диагностических перчаток из нитрильного латекса (код 4015 19 000 0 по ТН ВЭД ЕАЭС). Традиционно такие перчатки используются в медицинских целях, более того импортеры таких перчаток имеют регистрационное удостоверение медицинского изделия, которое дает право участнику ВЭД на применение льготной ставки НДС в размере 10% [5].

Перечень кодов медицинских товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС, облагаемых НДС по налоговой ставке 10% при их ввозе в РФ, утвержден Постановлением Правительства РФ от 15.09.2008 № 688 [8]. Так, перчатки из подгруппы 4015 19 000 0 по ТН ВЭД ЕАЭС входят в указанный перечень. Условия применения ставки НДС 10% [8; 10]:

- коды ТН ВЭД ЕАЭС применяются в отношении медицинских изделий при представлении регистрационного удостоверения медицинского изделия, форма которого утверждена Приказом Росздравнадзора от 16.01.2013 № 40-Пр/13 [10];
- для применения настоящего перечня необходимо руководствоваться кодами ТН ВЭД ЕАЭС, наименования товаров приведены для удобства пользования.

Из вышеизложенного следует, что для применения ставки НДС 10% диагностические перчатки из латекса должны быть медицинского назначения.

Характеристики перчаток, предназначенных для одноразового использования при проведении медицинских исследований, диагностических и терапевтических процедур с целью защиты пациента и исследователя от взаимного заражения, изложены в ГОСТ Р 52239-2004 (ИСО 11193-1:2008), утвержденном и введенном в действие Постановлением Госстандарта России от 09.03.2004 № 104-ст [7]:

- перчатки могут быть изготовлены из нитрильного латекса (пп. «б» п. 3.2 и п. 4 ГОСТ Р 52239-2004);
- уровни контроля и допустимый уровень качества (AQL) указаны в табл. 1 ГОСТ Р 52239-2004;
- размеры перчаток и допустимые отклонения указаны в табл. 2 ГОСТ Р 52239-2004;
- характеристики растяжения перчаток представлены в табл. 3 ГОСТ Р 52239-2004;
- требования к маркировке упаковки перчаток изложены в п. 8 ГОСТ Р 52239-2004.

Если диагностические перчатки из латекса (код 4015 19 000 0 по ТН ВЭД ЕАЭС) не соответствуют требованиям ГОСТ Р 52239-2004, такие перчатки не могут иметь исключительно медицинскую сферу применения, поэтому будут облагаться НДС по ставке 20%. Таким образом, диагностические перчатки из латекса (код 4015 19 000 0 по ТН ВЭД ЕАЭС) облагаются НДС по ставке 10%, если являются медицинским изделием по ГОСТ Р 52239-2004, что подтверждается представлением регистрационного удостоверения медицинского изделия.

Вышеизложенных доводов вполне достаточно для того, чтобы участник ВЭД получил право на применение льготной ставки НДС в размере 10%. Однако некоторые таможенные органы принимают решение о классификации товаров, согласно которому товар не является исключительно медицинским изделием, а имеет более широкое применение, тем самым участник ВЭД лишается права на применение льготной ставки НДС в размере 10% даже при наличии регистрационного удостоверения медицинского изделия.

В контексте изложенных проблем автор считает нужным отказаться от подобной практики необоснованного ущемления интересов участников ВЭД, которые обеспечивают внутренний рынок необходимыми импортными товарами в тяжёлых санкционных условиях.

В целом проблемы таможенного оформления импорта важнейших товаров в условиях ухудшения геополитической обстановки могут представлять угрозу экономической безопасности страны. Их решение путем отказа от практики проведения жестких контрольных мероприятий и принятия необоснованных решений по результатам таможенного контроля будет способствовать развитию импорта важнейших товаров на территорию России.

Использованные источники

1. Арский А.А. Импортозамещение как аспект развития теории инноваций Йозефа Шумпетера // Журнал исследований по управлению. 2018. Т. 4. № 10. С. 5–11.
2. Вахрушев В.Ю., Худжатов М.Б. Логистические стратегии в странах Евразийского экономического союза в санкционных условиях // Вестник Московского финансово-юридического университета МФЮА. 2022. № 2. С. 28–35.
3. Гомон И.В., Евтюхова У.С., Гранатырь А.И. Анализ тарифных льгот и преференций в условиях функционирования ЕАЭС // Modern Science. 2022. № 2–1. С. 59–64.
4. Зворыкина Т.И. Инновационное развитие технического регулирования в сфере услуг // Стандарты и качество. 2022. № 2. С. 36–42.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».
6. Петров Е.Н., Ревинский О.В. Параллельный импорт фармацевтической продукции в России: превращение мифа в реальность // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2022. № 7. С. 1–11.
7. Постановление Госстандарта РФ от 09.03.2004 № 104-ст «Об утверждении и введении в действие национального стандарта» // СПС «Консультант Плюс».
8. Постановление Правительства РФ от 15.09.2008 № 688 «Об утверждении перечней кодов медицинских товаров, облагаемых налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов» // СПС «Консультант Плюс».
9. Постановление Правительства РФ от 07.08.2014 № 778 «О мерах по реализации указов Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560, от 24 июня 2015 г. № 320, от 29 июня 2016 г. № 305, от 30 июня 2017 г. № 293, от 12 июля 2018 г. № 420, от 24 июня 2019 г. № 293, от 21 ноября 2020 г. № 730 и от 20 сентября 2021 г. № 534» // СПС «Консультант Плюс».
10. Приказ Росздравнадзора от 16.01.2013 № 40-Пр/13 «Об утверждении формы регистрационного удостоверения на медицинское изделие» // СПС «Консультант Плюс».
11. Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 14.09.2021 № 80 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых решений Совета Евразийской экономической комиссии» // СПС «Консультант Плюс».
12. Тубанова Ю.Б. Применение пониженной ставки НДС (освобождения от налогообложения) в отношении медицинских изделий, в том числе их частей // Налоговая политика и практика. 2021. № 12(228). С. 71–75.
13. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».