

Особенности стратегий коммерциализации интеллектуальной собственности малыми и средними предприятиями



Автор статьи:

Ильина С.А.,

аспирант кафедры «Инвестиции и инновации»

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

s.a.ilina@mail.ru

Irina S.A.

postgraduate student of the Investments and Innovations Department

The Financial University under the Government of the Russian Federation

SPECIFIC FEATURES OF THE INTELLECTUAL PROPERTY COMMERCIALIZATION STRATEGIES OF SMALL AND MEDIUM-SIZED ENTERPRISES

Ключевые слова: инновационная деятельность, малый бизнес, коммерциализация, стратегии, патентные права

Keywords: innovation, small business, commercialization strategy, patent rights

Abstract: The overview of the European and Russian judicial practice confirmed the opinion that high financial risks associated with litigation costs often do not allow Russian small and medium-sized enterprises (SMEs) to use the formal intellectual property protection system. The carried-out analysis showed that Russian measures to stimulate the development of innovative SMEs are quite competitive in comparison with the international analogues. Meanwhile the proposed corrections give the opportunity to the governmental programmes to provide more stable support for the domestic companies.

«Исключительная роль, которая в настоящее время отводится инновациям в целом, а также инновационной деятельности малых и средних предприятий (далее – МСП), предопределена общими требованиями перехода от индустриального общества к информационному, в котором новые технологии и знания, формируя реальные конкурентные преимущества, становятся определяющим фактором экономического роста, а также возрастанием роли МСП в экономическом развитии общества» [1, с. 4].

Данные исследований Европейской экономической комиссии (далее – ЕЭК) ООН показывают, что доля МСП составляет более 90% всех предприятий в большинстве стран мира, а также на МСП приходится значительная доля общего уровня занятости, зачастую более 60%. Однако при этом, в среднем, МСП нельзя отнести ни к динамично развивающимся, ни к высокопроизводительным или инновационным, а также они не являются активными пользователями системы интеллектуальной собственности [3, с. 59]. В то же время существуют недавно созданные МСП (зачастую это менее 1% от всех предприятий в экономике), которые являются весьма динамичными. Эти так называемые «Газели» достигают очень высоких темпов роста, и на них приходится основная часть вновь созданных рабочих мест, особенно во время и после рецессии. Такие динамичные МСП зачастую высокоинновационные и они чаще, чем другие МСП, участвуют в международной цепочке создания стоимости [3, с. 64].

ЕЭК ООН в качестве одной из основных причин недостаточного использования формальной системы защиты прав интеллектуальной собственности (далее – ПИС) даже потенциально или фактически инновационными МСП выделяет высокую стоимость защиты и обеспечения соблюдения прав [3, с. 66]. Рассмотрению вышеназванной проблемы будет посвящено данное исследование.

В европейской практике многие МСП вынуждены в свой бюджет, помимо расходов, связанных с регистрацией ПИС, дополнительно включать издержки, связанные, в частности, с их защитой. Такие затраты рассматриваются многими МСП как значительно превышающие потенциальные выгоды, которые проистекают из их защиты [3, с. 66].

Патентные тяжбы в ЕС являются неоправданно дорогостоящими для всех участвующих сторон. Это является не столь серьезной проблемой для крупного бизнеса, как для МСП и индивидуальных изобретателей, для которых стоимость судебного разбирательства может оказаться непомерно высокой. Кроме того, проведенные исследования показывают, что МСП сталкиваются с большим риском быть вовлеченными в процесс судопроизводства. Потенциальные судебные издержки могут существенно увеличить риски, связанные с патентованием исследований и разработок и, таким образом, с инновационной деятельностью как таковой [2, с. 7].

Комиссия европейских сообществ представила следующие данные по судебным издержкам. В Германии общая стоимость для каждой стороны патентного дела со средней суммой спора около 250000 евро находится в пределах 50000 евро в первой инстанции и 90000 евро во второй инстанции. Во Франции судебное разбирательство с вышеупомянутой суммой спора находится в диапазоне 50000 – 200000 евро в первой инстанции и 40000 – 150000 евро во второй инстанции. В Нидерландах ориентировочная стоимость среднего патентного дела варьируется от 60000 до 200000 евро в первой инстанции и от 40000 до 150000 евро во второй инстанции. В Великобритании подобные случаи оцениваются в диапазоне от 150000 (по ускоренной процедуре) до 1500000 евро в первой инстанции и от 150000 до 1000000 евро во второй инстанции [2, с. 8].

Для российских МСП, желающих зарегистрировать и поддерживать свои ПИС за рубежом, эти цифры зачастую выглядят просто угрожающе. Статистика отечественной практики судопроизводства также не вселяет оптимизма.

Из банка решений арбитражных судов, находящегося в открытом доступе на официальном сайте Высшего арбитражного суда РФ (<http://www.arbitr.ru/>), была произведена выборка по следующим критериям: Категория спора: 20.2.2. о защите патентных прав; Суд: ФАС Московского округа; Период: с 01.01.2012 г. по 31.12.2012 г. По заданным параметрам поиска было найдено 18 документов (судебных дел), после изучения которых можно представить следующую статистику (табл. 1).

Таблица 1

Статистика судебных дел о защите патентных прав ФАС МО за 2012 год

№ дела	Срок рассмотрения с учетом прохождения всех инстанций	Категория дела	Результат
А40-106723/2011	1 г. 8 мес. 8 дн.	• о защите прав на товарный знак	отказано
		• о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака	удовлетворено частично
А41-5626/2012	1 г. 3 мес. 1 дн.	• о защите исключительного права на полезную модель	удовлетворено в полном объеме
А40-62360/2012	10 мес. 26 дн.	• о переводе права приобретателя исключительного права на изобретение по патенту	удовлетворено в полном объеме
А40-86264/2011	1 г. 1 мес. 25 дн.	• о запрете совершать действия, нарушающие исключительные права владельца патента	отказано
А40-30264/2011	2 г. 0 мес. 14 дн.	• о защите исключительных прав на товарные знаки	удовлетворено частично
А40-90149/2011	Дата начала судопроизводства 16.08.2011 г., рассматривается	• о защите исключительных прав на изобретение	возвращено на рассмотрение в первую инстанцию
А41-24938/2010	2 г. 11 мес. 12 дн.	• о защите исключительных прав на товарный знак	отказано
		• о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак	отказано
А40-39606/2011	1 г. 6 мес. 30 дн.	• о нарушении исключительных прав	отказано

A40-63013/2011	1 г. 4 мес. 13 дн.	• о запрете изготовления и производства изделия с использованием изобретения	отказано
A40-81220/2011	10 мес. 13 дн.	• о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на произведения архитектуры	отказано
A40-61605/2011	1 г. 0 мес. 2 дн.	• о защите прав на патент	удовлетворено в полном объеме
A40-30264/2011	2 г. 0 мес. 14 дн.	• о защите исключительных прав на товарные знаки	удовлетворено частично
A40-33741/2010	3 г. 4 мес. 27 дн.	• о нарушении исключительного права на изобретение	удовлетворено в полном объеме
A40-68030/2008	2 г. 10 мес. 12 дн.	• о запрете использования патента	удовлетворено частично
A40-28004/2011	1 г. 0 мес. 5 дн.	• об обязанности ответчика предоставить отчетную документацию по лицензионному договору	удовлетворено частично
A41-24409/2010	2 г. 0 мес. 2 дн.	• о пресечении действий, нарушающих исключительные права на изобретение	удовлетворено в полном объеме
A40-24739/2011	11 мес. 15 дн.	• о запрете использовать обозначение в доменном имени	удовлетворено в полном объеме
		• о взыскании компенсации и судебных издержек на оплату услуг представителя	удовлетворено частично
A40-124667/2009	3 г. 5 мес. 4 дн.	• о запрещении несанкционированного использования результата интеллектуальной деятельности по встречному иску о признании права преждепользования	производство прекращено

Из отобранных 18 судебных дел самое короткое разбирательство длилось 10 месяцев 13 дней, самое длительное 3 года 5 месяцев 4 дня. В 6 исках отказано полностью (в 1/3 случаев), удовлетворенных в полном объеме 6 дел (1/3 случаев). В одном из дел (A40-106723/2011) были заявлены финансовые претензии по взысканию компенсации за незаконное использование товарного знака, которые суд удовлетворил частично – в сумме, сниженной в 10 раз. Компенсация издержек на оплату услуг представителя была заявлена дважды, в одном случае иск удовлетворен полностью (A41-24938/2010) в размере 300000 рублей, в другом (A40-24739/2011) удовлетворен частично: заявленная сумма была снижена в 10 раз до 50000 рублей.

В соответствии с действующим законодательством размер взыскиваемых расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, может быть ограничен судом по критерию разумности. В связи с отсутствием в процессуальном законодательстве признаков, по которым определяется разумность, в каждом конкретном случае суд по своему усмотрению определяет сумму возмещения этих расходов. В связи с этим в российском судопроизводстве сложилась такая практика, при которой зачастую сумма взысканных расходов едва ли покрывает стоимость услуг представителя даже в первой инстанции.

Если вернуться к последнему примеру (Дело: A40-24739/2011), то разница между произведенной оплатой услуг представителя в суде (500000 рублей) и удовлетворенной в суде компенсацией издержек (50000 рублей) составит 450000 рублей. Для того чтобы лучше представить себе порядок расходов для МСП в аналогичном случае, соотнесем эту сумму с предельными значениями выручки МСП, установленными Постановлением Правительства РФ от 9 февраля 2013 г. № 101 в 2013 г. Итак, эта цифра составит: для микропредприятий – 0,75%, для малых предприятий – 0,1125%, для средних предприятий – 0,045%.

Когда МСП принимают решение о наиболее эффективном способе реализации результатов инновационной

деятельности, необходимо проанализировать, окажется ли предприятие финансово состоятельным в случае использования формальной защиты ПИС или ему стоит рассмотреть возможность использования неформальной защиты своих конкурентных преимуществ (таких, как коммерческая тайна, стратегия опережения по времени, сложность разработки, защитные публикации). Если МСП уже являются владельцами ПИС и намереваются инициировать судопроизводство, то также необходимо провести анализ финансовой целесообразности данного мероприятия.

Для решения проблемы, рассмотренной выше, в ряде зарубежных стран были разработаны государственные программы, направленные на повышение доступа инновационных МСП к системе ПИС (табл. 2).

Таблица 2

Международные государственные программы, направленные
на повышение доступа инновационных МСП к системе ПИС

Виды программ	Примеры применения программ в международной практике
Снижение пошлин и платежей	США предоставляет 50% скидку МСП и индивидуальным предпринимателям на различные патентные расходы, связанные с подачей, поиском, экспертизой и поддержанием патента. Аналогичная система работает и в Канаде .
Субсидии	В Германии субсидия в размере до 8000 евро <i>предоставляется заявителям первого патента</i> . Эта сумма выплачивается частями в течение процесса патентования и может быть использована для покрытия расходов, связанных с патентными поверенными и подачей международных патентных заявок.
	Услуга «Первый патент», предлагаемая Службой Сетевых Технологий во Франции , в основном состоит из услуги по субсидированию до 5000 евро , которые могут быть использованы МСП на оплату консультационных услуг, связанных с подачей заявки на регистрацию патента. Субсидия оплачивается непосредственно консультанту и доступна <i>только для заявителей первого патента</i> .
	Предлагаемая схема финансирования интеллектуальной собственности Ирландии является крайне избирательной и предоставляется только при условии гарантии предприятием Ирландии, что предполагаемое изобретение является патентоспособным и имеет коммерческий потенциал. Субсидия выплачивается непосредственно патентному поверенному, работающему по патентной заявке. В общем случае субсидия составляет около 30000 евро , но <i>может достигать 150000 евро</i> в случаях, когда МСП имеют высокий потенциал роста.
	Финский фонд изобретений предоставляет субсидии в размере до 10000 евро , которые доступны МСП для покрытия расходов на защиту патента и его коммерциализацию. Субсидия подлежит возврату в зависимости от успешности патента и получения доходов. В случае коммерческого провала изобретения патентообладатель не обязан возвращать субсидию.
В Испании субсидия по программе «Продвижение промышленной собственности в Галиции» предоставляется в конкретном регионе Испании: Галиции. Эта субсидия выделяется для покрытия до 70% расходов на оформление ПИС, включая те, которые относятся к подаче заявок на патенты и товарные знаки в размере до 36000 евро (в 2006 году). Эта услуга оказалась очень востребованной МСП, желающими зарегистрировать свои товарные знаки.	
Источник данных: [3 с. 71].	

В России этому вопросу также в последнее время было уделено много внимания. В табл. 3 представлены российские государственные программы.

Российские государственные программы, направленные
на повышение доступа инновационных МСП к системе ПИС

Виды программ	Примеры применения программ в отечественной практике
Снижение пошлин и платежей	Скидка 50% на уплату пошлины предоставляется лицу, являющемуся субъектом малого предпринимательства.
Субсидии	Финансовая поддержка инновационных МСП зависит от выделенных бюджетов на определенный год в каждом регионе Примеры предоставления субсидий в 2013 году:
	В Брянской области предоставляются субсидии действующим (более 1 года) инновационным МСП на возмещение части затрат: <ul style="list-style-type: none"> • до 5000000 руб. для предприятия с численность менее 30 человек • до 15000000 руб. для предприятия с численностью 30 и более человек
	В Орловской области субсидии предоставляются: <ul style="list-style-type: none"> • до 4000000 руб. действующим (более 1 года) малым инновационным компаниям на возмещение части затрат
	В Республике Татарстан субсидии предоставляются: <ul style="list-style-type: none"> • до 500000 руб. начинающим (менее 1 года) малым инновационным компаниям на финансирование предстоящих затрат • до 5000000 руб. действующим (более 1 года) инновационным МСП на возмещение части затрат
<p>Источники данных: Постановление Правительства РФ от 10 декабря 2008 г. № 941 «Об утверждении Положения о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами»; Постановление Правительства Брянской области от 12 августа 2013 г. № 404-п «Об утверждении Положения о порядке предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства Брянской области в 2013 году»; Постановление Правительства Орловской области от 5 августа 2013 г. № 254 «Об утверждении Порядка субсидирования малых инновационных компаний»; Постановление Кабинета Министров от 19.06.2013 г. № 416 «Об утверждении Порядка отбора субъектов малого и среднего предпринимательства Республики Татарстан для предоставления государственной поддержки в форме субсидий».</p>	

Как видно из данных, представленных выше, Германия и Франция предоставляют одноразовые субсидии инновационным МСП, в то время как в других странах такая помощь осуществляется на постоянной основе. Финансовая поддержка российских инновационных МСП представляется более солидной, однако и происходит с некоторыми недостатками:

- предоставляемые субсидии не являются постоянными, пересматриваются ежегодно в каждом регионе, а также могут и вовсе отсутствовать;

- даже в случае выделения субсидий информация о них, а также о порядке проведения конкурсного отбора становится известной ближе к середине того года, в котором они предоставляются; у МСП нет возможности планировать свою деятельность на следующий финансовый год с учетом этой помощи.

Учитывая вышесказанное, представляется целесообразным ввести постоянные (непересматриваемые) субсидии для заявителей первого патента, аналогичные французским и германским – в рамках 200000 - 300000 рублей. Однако в российской практике такая инициатива может оказаться достаточно спорной. С одной стороны, начинающим компаниям, помимо финансовой поддержки, представится возможность учитывать такую помощь в

составлении своего бизнес-плана, а также появится больше времени на подготовку качественного пакета документов для участия в конкурсном отборе. С другой стороны, ничто не мешает отечественным МСП для оформления прав и получения субсидий открывать каждый раз новое предприятие. В таком случае, вероятно, имеет смысл к МСП – заявителям первого патента законодательно «привязать» их учредителей, т.е. другие МСП с теми же учредителями не будут иметь возможность получить (фактически повторно) такую помощь.

Помимо этого, необходимо поддерживать и поощрять инновационно-активные МСП (т.е. оказывать адресную помощь), но конкурсные отборы с точки зрения данных компаний было бы более рационально проводить в текущем году на следующий финансовый год. В таком случае необходимо будет пересмотреть порядок выделения бюджетных средств на финансирование инновационных МСП.

Список литературы:

1. Рекомендации по усилению роли малых и средних инновационных предприятий в странах Содружества Независимых Государств. Версия 1 [Электронный ресурс] / Всемирная организация интеллектуальной собственности. URL: http://www.wipo.int/export/sites/www/dcea/ru/pdf/tool_6.pdf.
2. Communication from the Commission to the European Parliament and the Council, «Enhancing the patent system in Europe», Brussels, 4 April 2007, available at: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2007:0165:FIN:EN:PDF>.
3. United Nations Economic Commission for Europe (2011), Intellectual Property Commercialization: Policy Options and Practical Instruments, available at: <http://www.unece.org/fileadmin/DAM/ceci/publications/ip.pdf>