

Методы управления рисками ликвидности на примере ЗАО «Банк Интеза»



Автор статьи:

Дегтяренко И. С.

Финансовый университет при Правительстве РФ

Degtyarenko I. S.

Financial University under the Government of the Russian Federation

ilona9393@mail.ru

Liquidity risk management practices as an example of "Bank Intesa"

Данная статья посвящена рассмотрению такого вопроса, как управление рисками ликвидности в свете перехода к Базель III. Основное внимание акцентируется на механизме управления

ликвидностью конкретного коммерческого банка и на предложениях по усовершенствованию данного процесса.

In this article liquidity risk and liquidity management are considered in terms of transition to Basel III. The main focus is on the mechanism of liquidity management and the ways of its improvement on the example of a commercial bank.

Ключевые слова: риск ликвидности, нормативы ликвидности, Базель III, методы управления ликвидностью, банковское регулирование.

Keywords: liquidity risk, liquidity ratios, Basel III, liquidity management, bank regulation.

Регулирование рисков в банковской сфере, основывающееся на разумной и комплексной организации банковского дела, научно обоснованной, предметно адаптированной к реалиям банковской деятельности методологии, мировом опыте управления рисками и передовых банковских методиках, является успешно развивающимся направлением экономики.

Основным фактором риска, который может привести к отзыву лицензии или ликвидации банка, является переход от Basel II к Basel III, который все банки должны осуществить до 2018 года. В связи с новыми нормативами управления ликвидности изменится политика банков относительно источников фондирования своих активных операций, приоритетными будут корпоративные облигации и депозиты от клиентов, имеющих договор об операционном обслуживании. Следовательно, на данном этапе потребуются новые методы оценки банковских рисков. Данный фактор и предопределил актуальность научной статьи.

Риск ликвидности – это риск получения убытков в результате неспособности исполнения своих обязательств банком в полном объеме. Он возникает вследствие несбалансированности активов и обязательств или при необходимости выплаты банком своих обязательств незамедлительно и в полном объеме.

Показатели ликвидности кредитных организаций в 2012 г. в России можно увидеть на рис. 1.



Рис. 1. Показатели ликвидности в 2012 году

Значение показателя долгосрочной ликвидности, как видно из представленных данных, в 2012 году увеличилось по сравнению с 2010 годом до 83,5% (сохраняется взвешенная структура долгосрочных активов и обязательств кредитных организаций). Максимально возможное значение данного показателя – 120%, следовательно, банки имеют возможность предоставления долгосрочных кредитов экономике.

Значение мгновенной ликвидности уменьшилось с 70,1% в 2010 году до 59% в 2012-м, нормативное значение данного показателя – 15%.

Значение текущей ликвидности (81,9%) в 2012 году было гораздо выше нормативного значения в 50%.

Однако, несмотря на то что имеется положительная динамика и риск ликвидности постепенно уменьшается, данному виду риска следует уделить особое внимание ввиду перехода от Basel II к Basel III [3], который вносит существенные изменения в минимальные требования к ликвидности, которые направлены на повышение финансовой устойчивости. В Basel III вводятся два норматива ликвидности: показатель краткосрочной ликвидности (LGR) и показатель чистого стабильного фондирования (NSFR), которые должны стать внешними индикаторами устойчивости банков на случай возникновения кризисных проблем с ликвидностью. Показатель краткосрочной ликвидности создан для обеспечения уровня ликвидности, который позволил бы продолжать деятельность при значительном оттоке денежных средств в течение одного месяца, посредством создания запаса необремененных высоколиквидных активов. Показатель чистого стабильного фондирования вводится для обеспечения долгосрочного фондирования активов банка на срок более одного года: соотношение имеющегося в наличии стабильного фондирования к необходимому объему стабильного фондирования должно превышать 100%. [4]

Предметом исследования был выбран ЗАО «Банк Интеза».

По версии рейтингового агентства Moody's [6] Банку Интеза присвоен рейтинг D- по финансовой устойчивости, то есть банк проявляет ограниченную финансовую устойчивость и периодически нуждается во внешней поддержке. Причиной присвоения именно такого рейтинга, по нашему мнению, могла стать нестабильная и непредсказуемая операционная среда, в которой функционирует банк. Долгосрочные рейтинги в иностранной и национальной валютах понизились до Ba1, то есть долговые обязательства подвержены существенному кредитному риску. И действительно, просрочка по общему кредитному портфелю составляет 10%, что существенно выше среднего рейтинга по отрасли (4%). Рейтинг краткосрочных обязательств – P-3, то есть эмитенты обладают приемлемой способностью погашать краткосрочные долговые обязательства.

Банк Интеза как кредитная организация, оперирующая на территории РФ, несмотря на ориентированность на требования материнской компании, обязан соблюдать установленные ЦБ РФ нормативы, к тому же Basel III, активно внедряемый в европейских банках, также всячески побуждает к этому. Параллельное выполнение различных стандартов повышает надёжность управления ликвидностью банка и полностью вписывается в «осторожный подход» как основной принцип управления риском ликвидности Банка Интеза.

Управление риском ликвидности в Банке Интеза проводится по следующим ключевым направлениям:

- основные индикаторы;
- резервы ликвидности;
- политика краткосрочного управления ликвидностью (расчет показателей N_2 и N_3);
- внутрисуточная политика управления ликвидностью и операционное управление ликвидностью (методы, применяемые Казначейством);
- стресс-тестирование (проводится для различных сценариев и определяет угрозы состоянию банковской ликвидности и необходимые запасы резервов ликвидных активов);
- политика по управлению структурной (долгосрочной) ликвидностью, расчет показателя N_4 ;
- план по управлению ликвидностью в чрезвычайных ситуациях.

Для оценки выполнения нормативов ликвидности проведем анализ на основе динамики нормативов, представленных в Инструкции Банка России № 139-И от 3 декабря 2012 г. № 139-И (ред. от 25 октября 2013 г.) «Об обязательных нормативах банков».

Норматив мгновенной ликвидности (N_2) определяет риск, связанный с потерей банком ликвидности в течение одного операционного дня.

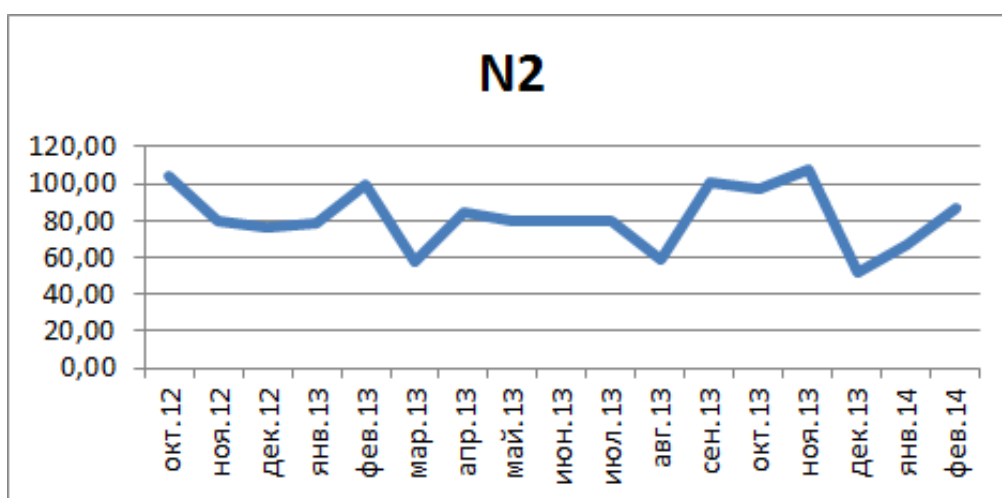


Рис. 2. Норматив мгновенной ликвидности банка "Интеза"

На основании данных, представленных на рис. 2, можно сделать вывод о том, что в феврале 2014 года 86,54% обязательств до востребования может быть погашено, что выше показателей января 2014 года на 19,33%, что, бесспорно, является положительной динамикой.

Норматив текущей ликвидности (N_3) определяет риск потери ликвидности в течение ближайших к дате расчета норматива 30 календарных дней.

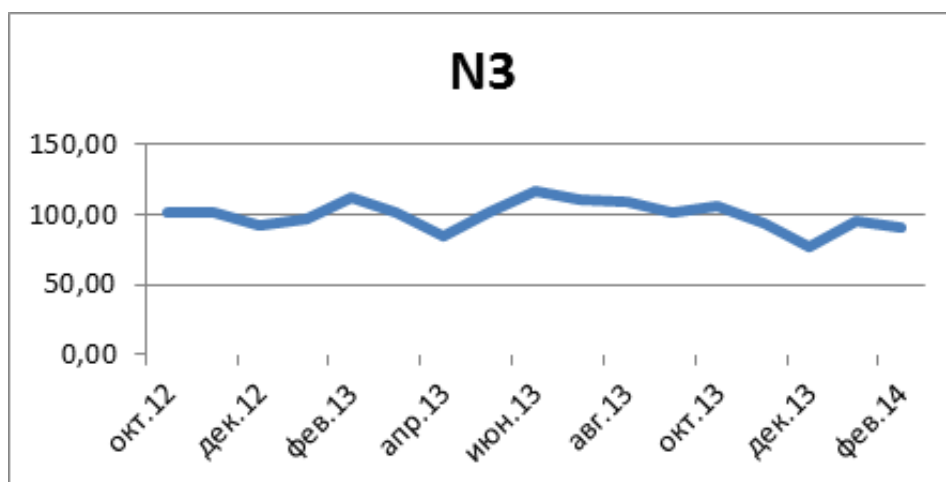


Рис. 3. Норматив текущей ликвидности банка "Интеза"

Как представлено на рис. 3, норматив текущей ликвидности банка выше нормативного 50%. По приведенным данным можно сделать вывод о том, что банк в феврале 2014 года мог погасить 90,35% своих обязательств.

Норматив долгосрочной ликвидности N_4 ограничивает риск потери банком ликвидности.

По данным на 01.01.2013 N_4 был равен 56,5%, по данным на 01.01.2014 этот показатель равнялся 67,5% [5]. На основании приведенных данных можно сделать вывод о том, что 67,5% долгосрочных вложений банка обеспечено долгосрочными ресурсами. Так как данный показатель меньше 120%, то у банка имеется возможность предоставления долгосрочных кредитов экономике. Также на основании приведенных данных можно сделать вывод о том, что 67,5% долгосрочных вложений банка обеспечены долгосрочными ресурсами.

По вышеперечисленным данным можно сделать следующий вывод: Банк поддерживает значение нормативов на хорошем уровне и не опускает их приближения к критическому значению, однако в 2014 году по сравнению с 2013-м наметилась тенденция к ухудшению показателей, которая нуждается во внимании со стороны менеджмента банка «Интеза».

События, разворачивающиеся на геополитической арене Украины, введенные и планируемые экономические санкции со стороны западных государств, постепенное ослабление рубля и увеличивающийся отток капитала из России еще раз подчеркивают важность грамотного управления рисками в коммерческих банках. Поэтому нами были предложены три возможных решения для более качественного управления рисками в банке «Интеза»:

- 1) диалог с материнской группой по расширению возможностей управления рисками в случае кризисных ситуаций;
- 2) введение платежной системы, которая позволила бы намного быстрее и без риска осуществлять переводы между материнским банком и банком «Интеза»;
- 3) моделирование прогнозов для управления разрывами в ликвидности в банке.

Материнская группа налагает определенные обязательства по отчетности на свои дочерние банки (как это уже оговаривалось ранее) в обмен на относительно недорогое финансирование и привилегии иностранного банка. В настоящий момент в банке отсутствует платежная система CLS, которая позволила бы осуществлять расчеты между материнским и дочерним банками без риска и потери времени, тем самым полностью реализовав привилегии материнского банка.

Текущая информация, которая может использоваться для управления риском ликвидности (например, нормативы достаточности капитала), носит статический характер, не давая представления заинтересованным департаментам о динамике таких показателей. В условиях непредсказуемости финансовых рынков такая статичность может привести к недооценке потенциальных рисков для банка и ограниченности маневров для своевременного управления данными рисками.

Другой важной задачей для банка мы видим в развитии прогнозных инструментов для моделирования потенциальных притоков и оттоков ликвидности банка. В последнее время складывается ситуация, когда взаимосвязь между бизнес-подразделением банка и Казначейством фактически отсутствует, что затрудняет прогнозирование потенциальных рисков. Накопленные исторические данные о поведении клиентов банка, возможных снятиях с депозитов средств, а также обращений за новыми кредитными линиями помогли бы принимать более взвешенные решения о привлечении необходимого финансирования на различных сроках для покрытия потенциальных оттоков ликвидности и, как следствие, свело бы к минимуму риск ликвидности.

Анализ нормативов ликвидности показал успешность используемых методов по управлению рисками ликвидности и процентной ставки. Однако, по нашему мнению, предложенные выше улучшения позволят принимать эффективные стратегические решения по управлению рисками, которые приведут к более детерминированному подходу по привлечению необходимой ликвидности для покрытия оттоков или притоков средств, а также снижению возможных потерь от нежелательных колебаний процентных ставок.

Список литературы

1. Инструкция Банка России № 139-И от 3 декабря 2012 № 139-И (ред. от 25 октября 2013) «Об обязательных нормативах банков».
2. Отчет ЦБ РФ «О развитии банковского сектора и банковского надзора в 2012 году».
3. Документы Базельского комитета по банковскому надзору, содержащие методические рекомендации в области банковского регулирования.
4. Отчет компании Ernst & Young «О внедрении стандартов Базеля II/Базеля III в России».
5. Финансовая отчетность банка «Интеза» за 2013–2014 годы.
6. История изменения кредитных рейтингов: <http://www.banki.ru/banks/ratings/agency/history/?bankID=16120&agencyID=228&rowID=3812715#3812715> (дата обращения– 30.05.2014).