

Теоретико-методологические основы управления как творчества



Автор статьи:

А.В. Авилов,

к.э.н., доцент кафедры «Управление трудовыми отношениями»

Государственный университет управления

г. Москва, Российская Федерация

Н.И. Сидоров,

д.э.н., заведующий кафедрой «Управление трудовыми отношениями»

Государственный университет управления

г. Москва, Российская Федерация

A.V. Avilov

Ph.D., State University of Management

N.I. Sidorov

Ph.D., State University of Management

avilov-av@protvino.net

METHODOLOGY AND THEORETICAL BASES OF MANAGEMENT AS CREATIVITY

Ключевые слова: управление, методология, целесообразность бизнеса, методы управления, управленческая деятельность

Keywords: the management, the methodology, the practicability of Business, the theory of the management phenomenon, conceptual enterprise, the deed, the managerial work

Abstract: Describes the approach to the management as creativity. The quintessence of management as creativity is the concept of practicability of Business. We review some key management categories: the practicability of Business, mission of the head, three hypostasis of the head, the subject of the management, phenomenological method and other.

Актуальность темы: Когда-то мы удивлялись тому, как мало дел нам в России удаётся осуществить – так низка результативность у многих начинаний. Учитывая же, что возникающие проблемы часто лишь «засыпаются деньгами», а не решаются, то управленческих результатов по сути и вовсе нет. Однако сейчас мы уже удивляемся тому, что хотя бы что-то нам реально удаётся осуществить. Но стоит ли удивляться такой картине, ведь что сегодня мы имеем:

- управленческого образования – как отбора и развития людей с соответствующим талантом – нет (да о его существовании, кажется, и не подозревают);
- адекватного управленческого тестирования нет (и бесконечное говорение о привлечении к делу «профессионалов» – здесь заведомо пустое, ведь массовость такой востребованности предполагает специальные техники и образовательную подготовку, сегодня отсутствующие);
- в сфере управления нет ни одной организации (НИИ или вуза), которая бы осуществляла соответствующую миссию¹;
- в управленческой практике чаще всего можно наблюдать лишь архаичные действия и отношения, как следствие, мало чего можно ждать и от эмпирической схемы: «учитель – ученик». И хотя в современной России что-то всё же получается даже в управлении, однако оптимизма мало – в сфере управления стране нужны совершенно иные масштабы результативной управленческой деятельности.

Но мы не склонны винить в сложившемся положении власть, бизнес, политиков (субъектов управления), много значимее тот факт, что сегодня управление представляет собой крайне архаичную сферу деятельности – наука здесь в огромном долгу у практиков.

Непроработанность управления мы прежде всего видим в методологическом аспекте, т.е. в непроработанности самих основ управления – его предмета, метода и организации. Этому аспекту управления и посвящены наши исследования.

Наш взгляд на предмет управления. Часто встречается утверждение: «управление – это искусство», всё-таки точнее говорить: *управление – это специфический род творчества. Управление – это творение Дела его субъектом.* Субъект управления (руководитель) – это человек, создающий и осуществляющий конкретное Дело² *собственной деятельностью* (подчёркиваем – *собственной*), ибо руководитель выходит на проблемы Дела (своего творения) «один на один», и в творчестве другого быть не может. Тем самым руководитель нами ставится в один ряд с другими субъектами творчества – писателями, художниками, поэтами, учёными. Если субъект науки ориентирован на творение *истины*, субъект искусства – на творение *красоты*, то субъект управления ориентирован на *осуществимость* Дела.

Осуществимость Дела – вот квинтэссенция управления! Чувство осуществимости – в этом проявление специфического управленческого таланта руководителя. Осуществляемое Дело может не обладать ни новизной науки, ни эстетичностью воплощения, его суть в другом – в осуществимости. Способность к управлению как осуществлению Дела, чувство этой осуществимости – редчайший талант (конечно, как и любой талант).

В управлении как творчестве *миссия руководителя* составляет и *миссию Дела* – никакой априорной миссии предприятия/Дела, отчуждённой от руководителя, быть не может. Данное утверждение выглядит естественным для бизнеса, но может вызвать недоумение при отнесении также и к госструктуре, однако такое недоумение снимается тем, что на этапе отбора кандидатов на позицию руководителя [госструктуры] персональная смысловая установка (миссия) кандидата (а она обязательно должна у него быть) должна существенно пересекаться с тем смыслом, который воплощается вышестоящим руководителем (ясно, что у последнего миссия также должна быть³). *Если мы хотим выстроить результативное государство, нам прежде всего необходимо в нём увидеть иерархию смыслов (и осмысленную работу) его субъектов (руководителей всех уровней), а вовсе не иерархию регламентов, что также необходимо, но вторично и в общем-то не проблемно.*

Предмет управления как творчества составляют три ипостаси⁴: «*воплощение Дела – оснащение Дела – исследование Дела*». Выделение нами именно этих трёх ипостасей вполне естественно – они соответствуют трём основным родам деятельности, рассматриваемым в естественнонаучной методологии: производству, инженерии, науке. Поскольку деятельность нашего руководителя – в управлении как творчестве – целостна, то она с необходимостью включает в себя как воплощение Дела (в целеполагании, действиях и поступках руководителя), так и его оснащение (организационно-инструментально-технологическое выстраивание) и исследование актуальных в Деле явлений жизненного мира. Если в мире техники аналогичные ипостаси давно и существенно развиты и обладают соответствующими институтами (заводы/учреждения – КБ – НИИ), то в управлении мы находимся в ситуации «первородного хаоса» и субъект управления (руководитель) с необходимостью должен сам осуществлять все три ипостаси деятельности⁵. Положение руководителя тяжелее, однако заметим, что оно точно такое же у всех субъектов творчества.

Предметом ипостаси исследования Дела являются «силы», «энергии» явлений жизненного мира, которые реально действуют (актуальны) в Деле. Итогом такого исследования является построение так называемой «теории» (набора понятий и «формул»), описывающей актуальные явления жизненного мира. Таким образом, предметипостаси понимания – это «*теория*» явления жизненного мира.

Деятельность в ипостаси выстраивания Дела состоит в создании так называемого *концептуального предприятия* – некой конструкции Дела (множества элементов, отношений, правил, регламентов, процедур ...). Т.о., предмет ипостаси выстраивания Дела – это концептуальное предприятие, оказывающееся буквально «на столе» руководителя.

Наконец, деятельность в ипостаси воплощения Дела состоит во взятии руководителем на себя целеполагания и ключевых действий/поступков⁶ в достижении целей в процессе создания Дела. Т.о., предмет ипостаси воплощения – это *цели и поступки* руководителя в Деле.

Некоторые выводы:

1. Если в деятельности госструктуры выделить её «дух» (управление, развитие) и её «букву» (функционирование), то деятельность руководителя следует нагрузить лишь управлением и развитием деятельности госструктуры, а к её функционированию руководитель должен иметь лишь косвенное отношение. Именно в этом случае тот, кто потенциально «открыт» коррупции и злоупотреблениям, вынужден будет посвящать себя «обратной деятельности» – выстраиванию надёжной деятельности возглавляемой госструктуры, надёжному в том числе и к коррупции. Заметим, что на подобную должностную позицию руководителя претендентов будет не больше, нежели мы имеем претендентов на разработку сложной научной темы, например сложность, ответственность и публичность становятся здесь эффективной преградой для случайных людей. При «правильном управлении» у нас должен быть значительный дефицит кандидатов на замещение руководящих позиций (адекватных людей всегда крайне мало), а не массовое притязание на них, что наблюдается сегодня. Но для этого радикально

должна быть изменена сама деятельность руководителя, и сделать это можно в описываемой нами парадигме управления, традиционное управление здесь бессильно.

2. Так называемое *функционирование* госструктуры (*воспроизводство социальных, государственных функций*) прямого отношения к собственно управлению деятельностью госструктуры иметь не должно. Проблемы функционирования госструктуры – это преимущественно технологические проблемы, они должны быть отделены от проблем управления (как создания эффективно и результативно действующей госструктуры). Понятно, что мы преимущественно живём в мире управленцев-функционеров, но не управленцев-творцов, отсюда и существенные проблемы при каждой попытке осуществить нечто новое – вдруг обнаруживается, что нет ни адекватной управленческой культуры, ни соответствующего опыта.

3. Формат подготовки управленческих кадров – это формат некой *академии управления* (*академии руководителя*), аналогичный формату консерватории или академии живописи (так называемых творческих вузов). То есть это образовательное учреждение должно быть существенно отлично от тех, что мы сегодня имеем в лице факультетов и институтов менеджмента, управления, госслужбы и подобных. И проблема не в том, что недостаточно привлечение к образовательному процессу успешных руководителей госструктур и бизнеса – этого как раз достаточно, но в этом процессе нет теоретического базиса – спрашивается: подтверждение и закрепление чего демонстрирует т.н. успешный руководитель?

4. Управление как творчество ориентировано прежде всего на человека, точнее, это ориентация «человека на самого себя, на свои силы», – это предельно ответственная позиция, это служение/подвижничество, не опирающееся на законы, а творящее эти законы (для уровня функционирования). Управление как творчество – это предельно ответственное бытие вне и без упования на «законническую этику» (что полностью в духе работ Н. Бердяева по этике). От стремления к порядку, регламентации мы не отказываемся, однако делаем эту тему лишь вспомогательной, технической, а не основной, и это, опять же, в духе русских традиций (стоит вспомнить неприятие «законничества» Достоевским, Толстым, Салтыковым-Щедринным, Чеховым, Горьким и другими русскими интеллектуалами – оно не в отказе от порядка, но в стремлении всегда видеть «за и выше» порядка – человека). Вернуть (может быть, пока ещё – сохранить) «человеческое» в государственном управлении – в этом также пафос нашей работы. Может быть, уместно говорить о балансе человеческого (прежде всего на уровне управления) и инструментального (на функциональном уровне) в деятельности госструктур.

5. Нужно находить слова и способы говорить (язык) о «человеческом» в управлении вообще и в государственном управлении в частности. И это вовсе не язык поведенческих теорий управления (язык управления персоналом), зачастую пронизанных манипуляцией людьми и по сути безнравственных – это язык «управленческих произведений», которые должны наконец-то появляться как ключевая культурная форма управленческой деятельности – руководитель (как и любой субъект творчества) должен создавать специфические творческие произведения.

6. Системный подход мы относим к инструментальной стороне дела (может быть, система является и очень масштабным инструментом, но всё же лишь инструментом), поэтому к управленческой деятельности как целому системный подход неприменим. Это так, потому что в системном подходе не преодолено субъект-объектное отношение – этот подход «видит» объект, но он не «видит» субъекта, в нём нет места субъекту, что существенно обедняет возможности этого подхода.

7. В управлении как творчестве открывается возможность информатизации деятельности руководителя – именно информатизации сути управления, а не всего лишь информационного обеспечения руководителя, то есть открывается тема, о которой в традиционном управлении невозможно было даже помыслить. «Теория» и конструкция (концептуальное предприятие) Дела, причём порождённые самим руководителем Дела (и адекватные его деятельности), как раз и становятся тем предметом информатизации, который прежде отсутствовал в принципе.

8. Доминирующая сегодня парадигма управления такова, что в значительной мере предполагает опору руководителя на своих подчинённых, поэтому обнаружить, что руководитель является единственным непосредственным творцом Дела, со всей возникающей здесь ответственностью, – такое положение мало кто может выдержать. Отсюда следует, что парадигма управления как творчества – для управленческой элиты, для талантливых руководителей, которых чрезвычайно мало («когда же это было много поэтов и художников»), поэтому реальное приложение результатов своих исследований мы прежде всего видим в образовании, в системе отбора, подготовки и оценки кандидатов на управленческие позиции.

Список использованной литературы:

1. *Бахтин М.* К философии поступка // Собр. сочинений, Т. 1, М., Русские словари, 2003 г.
2. *Бердяев Н.* Смысл творчества, М., АСТ, 2002 г.
3. *Мамардашвили М.* Эстетика мышления, М, Московская школа политических исследований, 2001 г.
4. *Мизес Л.* Человеческая деятельность. Трактат по экономической теории, М., Экономика, 2000 г.

¹ Институт проблем управления РАН как был создан для исследований в области автоматического управления, так ими преимущественно и занимается. Государственный университет управления позиционирует себя как экономический вуз и исследованиями в сфере управления занимается явно недостаточно.

² *Дело* – это некое предприятие (как оформленная деятельность, а не институт), которое удовлетворяет ту или иную государственную, социальную или хозяйственную востребованность и существенно пересекается с осуществлением *миссии* его *субъекта* (руководителя). Мы ввели в работу понятие «Дело», подчёркивая этим, что традиционно используемые понятия «служба», «предприятие», «организация», «бизнес» непозволительно сужают рассматриваемый нами объект.

³ Только это сегодня и может свидетельствовать о готовности руководителя служению Родине. Мы, конечно, пока далеки от такого положения дел, но к нему следует стремиться.

⁴ Из БЭС: «*Ипостась – сущность, субстанция, основание. Термин древнегреческой философии. Впервые введён Посидонием в I веке д.н.э. В христианстве ипостась – способ бытия, форма проявления Бога (триединство Бога, Троица)*». Для нас важно, что для ипостаси вообще и для каждой ипостаси управления Делом свойственно: 1) «говорение» о едином, 2) сохранение в себе целого [этого единого], 3) собственная [ипостаси] целостность, 4) различимость [с другими ипостасями]. Единое, целое в управлении – это как раз осуществляемое Дело.

⁵ Понятно, что руководителем к осуществлению своей деятельности привлекаются специалисты и помощники, но это вторичный (по значимости) и непринципиальный момент – мы не принимаем управление как управление людьми.

⁶ Понятие *поступка* нами берётся в духе М. Бахтина (см. его «Философию поступка»), и оно заметно далеко отстоит (как более общее) от действия *выбора* у Л. Мизеса, хотя эти понятия имеют и пересечение.