

Разработка рекомендаций для улучшения финансового положения моногородов

М.Г.Олейник,

магистрант «Финансового университета при Правительстве Российской Федерации»
Научный руководитель: **Кован С.Е.**, профессор, к.т.н., с.н.с., доцент.

E-mail: mir.oleynik@gmail.com

M.G.Oleynik

VPO "Financial University under the Government of the Russian Federation"
Master. Main research areas: crisis management and consulting.

Development of recommendations to improve the financial situation of single-industry towns

Аннотация: Исследованы специфика деятельности градообразующих организаций и ключевые факторы, влияющие на их финансовое благополучие. Сформулированы основные структурные проблемы моногородов. Рассмотрены последствия неэффективной экономической политики градообразующих организаций. Автором разработаны предложения по улучшению финансового состояния моногородов и градообразующих организаций.

Ключевые слова: моногород, градообразующее предприятие, кризис, финансовое состояние, стратегия, рекомендации.

We investigate the specificity of core activities of the organizations and the key factors affecting their financial well-being. The basic structural problems of single-industry towns. We consider the consequences of ineffective economic policy of core institutions. The author has developed proposals to improve the financial condition of mono-towns and town-forming organizations.

Keywords: one-industry town, city-forming enterprise, crisis, financial condition, strategy recommendations.

Однонаправленность моногородов одновременно является и сильным, и слабым фактором развития. С одной стороны, мощное градообразующее предприятие гарантирует низкую безработицу и стабильное развитие города, но, с другой стороны, предприятие будет приносить достаток и налоги в казну города, пока отрасль актуальна и востребована на рынке. Высокая зависимость моногородов от трудовых ресурсов определяет и соответствующие проблемы, связанные с оттоком трудоспособного населения и нехваткой квалифицированных специалистов. При этом наша страна не является лидером во многих отраслях промышленности. Производственная база часто является устаревшей, а продукция имеет низкую конкурентоспособность.

В современном виде российские моногорода сформировались еще в советское время. Тогда моногорода создавались по плану развития отрасли, в ряде случаев без учета вопросов территориального разделения труда и природно-климатических условий. Моногорода сыграли большую роль в развитии промышленности, освоении территорий СССР, которые позволили реализовать определенные общественно значимые функции народного хозяйства. Изучая структуру и сущность градообразующих организаций (ГО), можно убедиться, какую важную роль они играют в экономике России и как кризисы влияют на функционирование этих организаций. Распоряжением Правительства РФ в 2013 году был сформирован перечень моногородов, в котором содержится 313 населенных пунктов.

В настоящее время вопросы антикризисного регулирования и финансового оздоровления моногородов курируются Министерством экономического развития.

По данным мониторинга Правительства РФ социально-экономического положения моногородов, численность населения в моногородах по состоянию на 1 июля 2015 года составила 13,6 млн человек, или 9,3% населения России. Численность занятого населения в моногородах составляет 5,8 млн человек, из которых 969,4 тыс. человек (16,6%) заняты на градообразующих предприятиях, 1,5 млн человек (25%) – в сфере малого и

среднего бизнеса. Численность безработных граждан в моногородах, зарегистрированных в органах службы занятости в отчетный период, составила 118,4 тыс. человек. В 101 моногороде количество работников, предполагаемых к увольнению с градообразующих предприятий, составляет 18,4 тыс. человек.

Таблица 1. Структура моногородов по федеральным округам, 2009 и 2013 гг.

Федеральный округ	Количество субъектов РФ		Количество моногородов		Численность населения, тыс. чел.	
	2009 г.	2013 г.	2009 г.	2013 г.	2009 г.	2013 г.
Центральный ФО	13	14	72	59	2724,3	1672,7
Северо-Западный ФО	7	7	41	38	1280,8	1199,8
Южный ФО	4	4	10	9	749,1	829,4
Северо-Кавказский ФО	1	3	4	11	219,7	505,5
Приволжский ФО	12	13	87	88	4286,4	4521,2
Уральский ФО	5	5	43	44	3323,4	3220,2
Сибирский ФО	8	10	53	65	3143,3	3197,6
Дальневосточный ФО	5	6	25	28	410,8	498,4
ИТОГО	55	62	335	342	16137,8	15644,6

В монопрофильных городах до кризиса 2008 года создавалось около 40% ВВП российской экономики. Вклад градообразующих предприятий в региональные и местные бюджеты часто превышал 50% от общего вклада. Моногорода распределены неравномерно по территории России. Наибольшее количество моногородов сосредоточено в Свердловской, Челябинской, Самарской, Нижегородской областях и в Пермском крае. Моногород, как и любая организация, проходит определенные стадии жизненного цикла. Очень важным моментом является своевременное выявление факторов, которые будут способствовать росту организации и ее переходу к началу новой стадии развития. Экономическая и социальная устойчивость этой системы зависит от ее возможностей адаптироваться к новым изменениям.

Существуют внешние факторы и причины кризисов, которым подвержены моногорода. Внешняя среда всегда оказывает сильное воздействие на кризисные явления отдельных организаций. В настоящее время обострились те проблемы организаций, которые раньше могли себя не проявить или компенсироваться наличием положительных факторов. Причины повышенной чувствительности моногородов к кризисам заключается в глубокой зависимости данного населенного пункта от состояния и развития градообразующей организации или цепочки технологически связанных предприятий, которые обеспечивают значительную доходную часть и социальное благополучие населенного пункта. По оценке Минэкономразвития России, опубликованного на сайте Правительства РФ, по итогам первого полугодия 2015 года наблюдается наиболее неблагоприятная ситуация (сокращение производства в связи с сохранением спада потребительского и инвестиционного спроса), которая может негативно отразиться на деятельности градообразующих предприятий моногородов, сохраняется, как и в 2014 году, в производстве машин и оборудования, транспортных средств, обработке древесины и производстве изделий из дерева, а также в чёрной и цветной металлургии. Результаты мониторинга ситуации в градообразующих организациях, проводимого Аналитическим центром при Правительстве РФ, подтверждают выявленные тенденции. Градообразующие организации были весьма уязвимы к негативным факторам кризиса 2008–2009 гг., что связано, прежде всего, с особенностями их функционирования, главными среди которых являются:

- специализация по виду сырья, по сбыту и потребителю;
- ориентация на ограниченные трудовые ресурсы населенного пункта;
- высокая социальная роль градообразующей организации в населенном пункте;
- финансирование деятельности промышленных предприятий преимущественно за счет привлечения кредитных ресурсов.

В период неблагоприятной внешней конъюнктуры и снижения рентабельности обслуживать кредиты становится существенно труднее. Появляется ситуация, когда после уплаты процентов по кредиту предприятие получает убыток от основной деятельности. Во многих случаях сумма по уплате процентов превышает 50% величины прибыли от продаж. Динамика финансового состояния организаций показывает сокращение доли платежеспособных градообразующих организаций.

В Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации в 2009 – 2013 гг. был выполнен ряд НИР, в рамках которых исследованы вопросы совершенствования экономических и правовых механизмов антикризисного управления в целях обеспечения развития экономических субъектов моногородов.

Судя по исследованию авторского коллектива Финансового университета под редакцией Ряховской А. Н. и Кована С. Е. [1, с.27], благополучное финансовое состояние имеют 12% рассмотренных ими градообразующих организаций. Наибольший процент таких организаций – в легкой и пищевой отраслях промышленности – 71%. Хуже всего дело обстоит в ГО, относящихся к отраслям деревообработки и целлюлозно-бумажного производства (6%), прочих подотраслей промышленности (7%) и черной и цветной металлургии (8%). Доля ГО, имеющих благополучное финансовое состояние, выше средних значений (12%) – в химии и нефтехимии (17%), добыче и обогащении полезных ископаемых (18%), производстве стройматериалов (25%) и в отмеченных уже отраслях пищевой и легкой промышленности (71%).

Другая картина наблюдается в распределении отраслей по доле ГО, имеющих проблемные значения финансовых показателей. В среднем по всем ГО эта доля составляет 16%. Доля проблемных организаций в целом по отраслям находится в сравнительно небольшом интервале от 5% для добычи и обогащения полезных ископаемых до 23% для производства машин и оборудования. Все другие отрасли достаточно равномерно помещаются в этот интервал.

Более интересно распределение отраслей по доле ГО, имеющих кризисные значения финансовых показателей. Это распределение практически повторяет распределение по благополучным ГО, но с «обратным знаком» – зеркально. Как и следовало ожидать, число ГО с кризисными показателями минимально и составляет всего 8% в пищевой и легкой промышленности (при среднем по выборке – 72%); максимальная доля кризисных показателей наблюдается в деревообработке и целлюлозно-бумажном производстве (89%).

Среди негативных «лидеров» – также добыча и обогащение полезных ископаемых (76%), черная и цветная металлургия (73%). Доли остальных отраслей разместились в интервал от 63% до 71%.

В связи с представленным распределением организаций, имеющих кризисные показатели финансового состояния, не совсем логично выглядит выделение доли ГО, которые в той или иной степени стали объектами рассмотрения дел о банкротстве. В среднем по выборке таких организаций 19%. Наибольшая доля наблюдается в деревообработке и целлюлозно-бумажном производстве (39%), на втором месте неожиданно оказались ГО пищевой и легкой промышленности (33%), хотя организации именно этой отрасли были наилучшими по числу кризисных ГО (наименьшая доля), а также по доле благополучных организаций (наибольшая доля). Можно заключить, что организации этих отраслей недолго задерживаются в проблемном состоянии, а сразу (несмотря на градообразующий статус) переходят в процедуры банкротства.

По таблице 2 видно, что большинство градообразующих предприятий имеют кризисное состояние.

Таблица 2. Распределение градообразующих организаций по степени платежеспособности в отраслевом разрезе, 2013 г.

Отрасль	Кол-во ГО	Благополучные	Проблемные	Кризисные	В том числе в сфере банкротства*
Добыча и обогащение полезных ископаемых	55	10	3	42	12
Черная и цветная металлургия	60	5	11	44	8
Производство машин и оборудования	86	10	20	56	8
Деревообработка, целлюлозно-бумажное производство	36	2	2	32	14
Производство стройматериалов	28	7	3	18	4
Химическая и нефтехимическая промышленность	29	5	4	20	6
Пищевая и легкая промышленность	24	17	5	2	8

Прочие подотрасли промышленности	42	3	9	30	8
Итого	360	44	57	259	68
*В последнем столбце таблицы приведены данные о распределении по отраслям ГО, в отношении которых поданы заявления в отношении банкротства, введены процедуры или уже завершены дела о банкротстве на дату анализа.					

Тяжелое положение дел усугубляется также внешними факторами, главными из которых являются низкая конкурентоспособность и востребованность продукции на внешнем рынке.

На настоящий момент моногородов в России очень много, так как раньше такая система развития была естественной и приоритетной. Ранее, как правило, поселение образовывалось вокруг крупного предприятия. Подобная система была очень распространена в нашей стране, поэтому на настоящий момент на территории России насчитывается около 313 моногородов, из которых около 12 % имеют стабильное социально-экономическое положение, примерно 16 % – сложное положение, остальные находятся в зоне риска. Возможно, что это те предприятия, которые не смогли адаптироваться к резко изменившимся условиям на рынке. Но это главное условие, при котором моногород сможет стабильно развиваться. Например, город Дубна, расположенный в Московской области, всегда считался городом фундаментальной науки. Это крупнейший в России центр по исследованиям в области ядерной физики. Также можно привести в пример такие города, как Зеленоград и Брийск.

Очевидно, что для развития моногородов нужно также делать акцент на производстве какого-либо уникального продукта, который будет пользоваться устойчивым спросом, либо продукта, который способен конкурировать с аналогами, в том числе зарубежными.

Кроме как на господдержку и на государственно-частное партнерство моногородам рассчитывать больше не на что. Исключение могут составлять те города, где «хозяйничают» крупные частные коммерческие структуры. Это относится, в первую очередь, к нефтяной и тяжелой промышленности. Остальным приходится опираться на государственные субсидии и собственные силы. Мы видим, что сейчас государство готово помогать тем моногородам, которые в перспективе будут не только брать, но и отдавать. Об этом говорит хотя бы создание Фонда поддержки моногородов. Пока неясно, как будут выделяться средства из фонда в настоящее время, но, как бы там ни было, сокращение бюджетного финансирования поставит ряд моногородов на грань выживания и даже существования. Перед правительством стоит трудная задача, но, думаю, вряд ли власти пойдут на резкое снижение поддержки таких городов, дабы не создавать дополнительное социальное напряжение в нынешней нестабильной экономической ситуации.

Все, что связано с оборонной промышленностью и фундаментальными исследованиями, результаты которых, опять же, применимы в обороне, могут рассчитывать на дальнейшую государственную поддержку и, соответственно, будут развиваться и жить. Хотя моногорода, сконцентрированные вокруг ресурсодобывающих предприятий, в тренде общемирового падения цен все равно будут испытывать трудности, которые вполне могут привести к упадку. Так было, например, с угольной промышленностью.

Выжить моногородам можно. Если будем развивать то, что умеем делать, моногорода окажутся востребованными для экономики. Например, у нас развит военно-промышленный комплекс (ВПК), мы умеем делать оружие. Или если такие города перестанут быть «моно». Бизнес – это одна из возможностей развития. Сейчас это возможно осуществить благодаря государственной поддержке предпринимательства. В любом другом случае уровень инфраструктуры будет падать.

Стратегий, по большому счету, две. Первая – это дать возможность людям, проживающим в моногородах, перебираться в другие места. Задача государства при реализации данной концепции – обеспечить социальную мобильность, создать благоприятные возможности для людей. Это касается тех моногородов, где положение дел настолько безвыходное, что даже государство не может повлиять на ситуацию. Вторая стратегия – собственно развивать сами моногорода. Здесь также есть два варианта: либо строить кластерную модель вокруг градообразующей организации, либо действовать по образовательной модели, привлекая в моногорода вузы или создавая учебные центры на базе градообразующих организаций, делая ставку на качественное образование и дальнейшее трудоустройство молодых специалистов.

Основная задача в процессе реализации этих стратегий – создать устойчивую систему, которая сможет сама себя обеспечивать, способную к дальнейшему самостоятельному развитию. Если это не сделано изначально – необходимо делать в процессе управления моногородом. Если мероприятий по развитию нет – моногород практически полностью зависим от внешней среды.

Повышение инвестиционной привлекательности также способствует развитию монопрофильных муниципальных образований.

В 2014 году Правительство РФ разработало комплекс мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности территорий монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) до 2017 года:

1. Разработка и внедрение методических и организационных основ деятельности заинтересованных органов государственной власти и организаций, направленной на содействие стабильному социально-экономическому развитию моногородов;
2. Содействие повышению инвестиционной привлекательности моногородов и стимулированию инвестиционной активности на территориях моногородов;
3. Обеспечение системности мер государственной поддержки, направленных на развитие экономики и стабилизацию социальной обстановки в моногородах.

Представляется, что качественная реализация данного комплекса мероприятий поддержит моногорода и их население на пути к преодолению последствий экономической нестабильности.

Проведенный анализ показал, что причинами кризисного положения градообразующих предприятий являются, прежде всего, внутренние факторы, зависящие от деятельности самого предприятия. В результате неблагоприятных внешних факторов их влияние только усилилось.

Среди них основными являются [4]:

- 1) недооценка рисков развития организации;
- 2) высокая зависимость от заемных источников финансирования;
- 3) экстенсивная стратегия развития;
- 4) неэффективный менеджмент;
- 5) недооценка необходимости применения антикризисных мер финансового оздоровления;
- 6) отсутствие мониторинга финансовой устойчивости;
- 7) несвоевременное проведение профилактических и упреждающих мер;
- 8) выполнение социально-экономических функций (содержание на балансе объектов социально-культурной сферы, жилищно-коммунального хозяйства и инженерной инфраструктуры, обслуживающей не менее 30% населения города);
- 9) устаревшие технологии, физический и моральный износ производственных мощностей;
- 10) высокая себестоимость, низкая конкурентоспособность продукции;
- 11) низкая социальная ответственность собственников;
- 12) зависимость от отраслевых рынков, монопрофильность производств;
- 13) слабая маневренность в соответствующих сегментах рынка;
- 14) особенности географического расположения;
- 15) низкая эффективность производства;
- 16) структурная несбалансированность и зависимость от экспорта.

Поскольку рассматриваемые организации имеют особую экономическую и социальную значимость для экономики России, государство может и должно быть эффективным контролером их деятельности. Главная задача заключается в том, чтобы сохранить бизнес и повысить эффективность менеджмента градообразующих организаций.

Предоставляемая помощь должна быть адресной и эффективной, для этого нужно разработать направления совершенствования механизмов оказания государственной финансовой поддержки градообразующим

организациям моногородов для сохранения бизнеса, имущественного комплекса, а также предотвращения их банкротства.

На основании проведенного анализа нормативного регулирования в сфере государственной поддержки градообразующих организаций считается целесообразным введение классификации государственной поддержки, которая может быть нормативно-законодательной, прямой финансовой, организационной (табл. 3). Предложенная дифференциация видов государственной поддержки позволяет рассматривать методы регулирования комплексно. Некоторые представленные меры были разработаны в условиях финансово-экономического кризиса, другие созданы задолго до его наступления.

Таблица 3. Меры государственной поддержки градообразующих организаций

Поддержка	Мера
Нормативно-законодательная	Выявление особенностей банкротства, финансового оздоровления и реструктуризации
Прямая финансовая	Санация. Предупреждение банкротства организаций Предоставление бюджетных средств, субсидий Возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях (субсидирование процентных ставок по кредитам) Предоставление государственных гарантий и поручительств, залоговых обеспечений по заимствованиям Дополнительная капитализация организаций Государственные закупки и заказы Предоставление отсрочек по уплате налоговых платежей и предоставление инвестиционного налогового кредита Реструктуризация задолженности предприятий перед бюджетом Погашение образовавшейся в результате несвоевременной оплаты государственного оборонного заказа задолженности федерального бюджета
Организационная	Помощь в достижении соглашений между градообразующими организациями и их контрагентами (поставщиками, покупателями, кредиторами) Определение критериев и составление с их учетом перечней организаций различных организационно-правовых форм в целях проведения мероприятий в рамках поддержки Организация постоянного мониторинга финансово-экономического состояния организаций Расширение возможностей для участия в государственных закупках. Требование разработки планов (программ) финансового оздоровления и контроль их выполнения Предоставление поручительств со стороны государства Оказание содействия в развитии кооперации между предприятиями для поставок продукции и реализации потенциальных возможностей по выпуску новых для предприятия товаров, работ, услуг

В целях профилактики кризисного состояния моногородов считается целесообразным проведение мониторинга финансово-экономического состояния градообразующих организаций. Он позволяет:

- 1) своевременно обнаруживать угрозы разрушения бизнеса;
- 2) выявлять признаки банкротства;
- 3) заблаговременно разрабатывать и реализовывать необходимые антикризисные меры;
- 4) принимать действенные меры государственной поддержки;
- 5) обеспечивать устойчивое состояние бизнеса.

Анализ ситуации показывает, что проблема неплатежеспособных градообразующих организаций тесно связана:

- с устаревшей производственной базой. А это ведет к низкой конкурентоспособности продукции;

- с низкой дифференциацией деятельности ГО (в нашем случае играет негативную роль, так как потребности рынка изменяются быстрее, чем оно успевает адаптироваться);
- с высокой зависимостью моногородов от трудовых ресурсов (отток трудоспособного населения и нехватка квалифицированных специалистов);
- с неэффективной реализацией программы субсидирования процентных ставок по кредиту для ГО, способствующих экономическому развитию России (на конец 2015 года Фондом развития моногородов рассмотрены материалы проектов развития лишь 13 моногородов из 259, которые находятся в кризисном состоянии).

По прогнозу Фонда развития моногородов, к 2020 году не менее 6 моногородов из категории «с наиболее сложной социально-экономической ситуацией» перейдут в категорию с «управляемыми рисками». В связи с этим предлагается включение социально-экономически важных градообразующих организаций в реестр резидентов зоны территориального развития в соответствии с Федеральным законом «О зонах территориального развития в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», чтобы предоставить основания для получения инвестиционного кредита предприятиями и ускорить процесс оздоровления градообразующих организаций. Эта мера будет способствовать развитию этих предприятий, а также развитию экономики России в долгосрочной перспективе. Данное мероприятие позволит модернизировать технологическую базу, которая обеспечит рынок конкурентоспособной продукцией. Вследствие этого, исчезнет необходимость привлечения заемных средств в градообразующую организацию, которая сможет увеличить свою рентабельность и снизить себестоимость своей продукции.

Также предлагается взять под контроль реализацию программ субсидирования процентных ставок по кредитам для градообразующих предприятий, на которые были выделены средства из государственного бюджета.

Развитие малого и среднего предпринимательства на территории моногорода способно выступить фактором социально-экономического развития моногородов при условии реализации органами власти всех уровней грамотной политики, прежде всего финансовой и налоговой, в области поддержки и развития малого и среднего предпринимательства. Это также может решить проблему с оттоком трудовых ресурсов в другие, более крупные города.

Список использованных источников

1. «Совершенствование методов антикризисной реструктуризации градообразующих организаций в муниципальных образованиях» под редакцией Ряховской А.Н., Кована С.Е.— М.: ИНФРА-М, 2016. — 197 с.
2. Комплекс мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности территорий монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://government.ru/media/files/vEyuWZLKJPK.pdf> – Заглавие с экрана. – (дата обращения: 15.02.2016 г.)
3. О мониторинге социально-экономического положения моногородов [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://government.ru/orders/19717>. – Заглавие с экрана. – (дата обращения: 15.02.2016 г.)
4. *Ряховская А.Н., Кован С.Е., Крюкова О.Г., Арсенова Е.А.* (2011) Повышение эффективности государственной финансовой поддержки градообразующих предприятий монопрофильных городов // Эффективное Антикризисное Управление: [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.info.e-c-m.ru/magazine/64/eau_64_61.htm (дата обращения: 15.02.2016 г.)
5. *Ряховская А.Н., Крюкова О.Г.* (2012) Государственные программы как инструмент антикризисного управления в моногородах// Эффективное Антикризисное Управление: [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.info.e-c-m.ru/magazine/74/eau_74_186.htm (дата обращения: 15.02.2016 г.)
6. *Резникова Е.В.* (2012) Роль малого и среднего бизнеса в социально-экономическом развитии моногородов// Эффективное Антикризисное Управление: [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://info.e-c-m.ru/magazine/72/eau_72_163.htm (дата обращения: 15 февраля 2016 г.)
7. Работа фонда с моногородами [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:http://www.frmrus.ru/?page_id=583. – Заглавие с экрана. – (дата обращения: 15.02.2016 г.)
8. *Гарифуллина Н.Ю.* (2014) Социально-экономическое развитие моногородов как потенциал развития экономики региона// XI всероссийская научно-практическая конференция: [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.labourmarket.ru/conf11/reports/garifullina.pdf> (дата обращения: 15 февраля 2016 г.)
9. *Стеланова Е.* (2014) Моногорода России: стратегии выживания//Urban look: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://urbanlook.ru/monogoroda-rossii-strategii-vyzhivaniya/> (дата обращения: 15 февраля 2016 г.)