

Критерий и показатели оценки устойчивости корпорации в русле системного подхода



Автор статьи:

Д.А. Плетнёв, к.э.н., доцент

Челябинский государственный университет,

г. Челябинск, Россия

E-mail: pletnev@csu.ru

В статье рассматривается новый подход к разработке критерия и показателей оценки устойчивости корпорации. Устойчивость рассматривается как одна из трёх интегральных характеристик корпорации, стоящая в одном ряду с активностью и эффективностью. Рассмотрено общее видение устойчивости корпорации как соотношения его ядра и границы. Выделяется три типа устойчивости корпорации – финансовая, структурная и средовая. Для каждой предлагаются варианты конструирования оценочных показателей, делается общее предположение об

оптимальном диапазоне их значений.

Systematic Approach To The Development Of Criteria And Indicators For Measuring Sustainability of the Corporations

Abstract: The article discusses a new approach to the development of criteria and indicators for assessing the sustainability of the corporation. Sustainability is regarded as one of the three integral characteristics of corporations, standing alongside the activity and efficiency. Common vision of sustainability of the corporation as the ratio of its core and border is considered. The variants of design indicators is proposed, and the common assumption about the optimal range of their values is made.

Keywords: Corporation, Sustainability, Financial Sustainability, Structural Sustainability, Systematic Approach

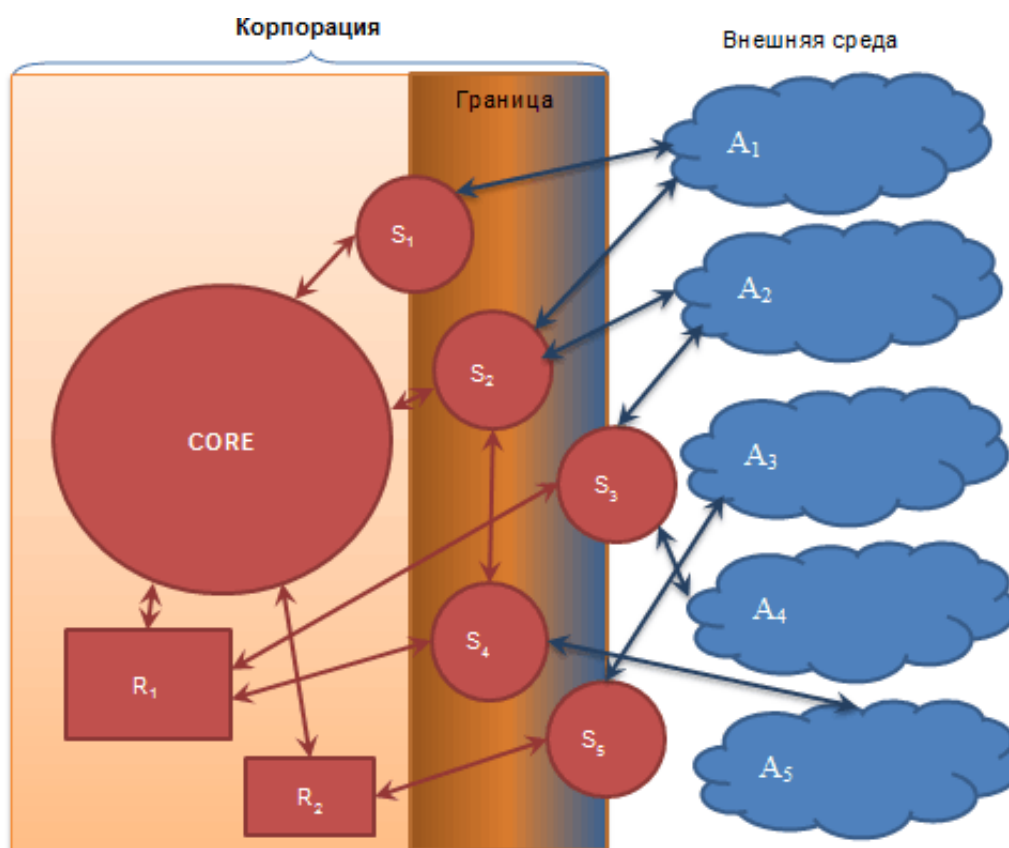
Как заявил известный методолог менеджмента и бизнес-тренер И. Адизес в одном из интервью: «Российский менеджмент способен на многое, но страдает от бессистемности»¹. Не разделяя в полной мере столь категорическое утверждение, приходится согласиться, что эпоха социально-экономических трансформаций серьезно повлияла и на преемственность, и на «систематичность» современной экономической науки. Одной из научных проблем, имеющих существенную практическую значимость и для задач управления, стала проблема устойчивости. Заложенный в советское время потенциал остался во многом невостребованным, и ему на смену пришли многочисленные, но в большинстве своём неглубокие методики. Появилось значительное количество работ, в которых рассматриваются отдельные формы устойчивости корпорации: производственной, финансовой, инвестиционной, экологической (см. например, [1, 2, 3, 4, 5, 6]). И это свидетельствует о высоком интересе, проявляемом научным сообществом к проблеме оценки и анализа экономической действительности. Вместе с тем разнообразие подходов порождает плюрализм не только мнений, но и оценок внутри одного мнения, что неизбежно приводит к затруднению знания обмена. Как можно дискутировать об оценке устойчивости корпорации, если нет согласия о том, что понимать под этой самой устойчивостью. Одновременно отсутствие единого мнения свидетельствует об отсутствии некоторого конвенционального подхода, способного сплотить учёных и практиков, не противоречащего, но объединяющего все наиболее значимые, получившие признание практиков методики.

Предлагается новый подход к оценке устойчивости корпорации, основанный на системной методологии. При этом под устойчивостью следует понимать (если отталкиваться от естественнонаучной ее трактовки, что кажется разумным, коль скоро само понятие также заимствовано у естественных наук) меру сохранения корпорацией-системой своих свойств, элементов и связей между ними во времени и пространстве. Устойчивость не тождественна постоянству: способность меняться не противоречит устойчивости системы, а, напротив, дополняет её новым качеством – динамической устойчивостью. Устойчивость проявляется в способности самопроизвольно возвращаться в исходное состояние после исчезновения возмущающего внешнего воздействия. В этом она отличается от стабильности – способности корпорации-системы функционировать, не изменяя свою структуру, и находиться в равновесии.

Говоря о формах устойчивости, целесообразно выделить пять: (1) видимая, характерна для ситуации отсутствия возмущающих факторов (может наблюдаться на коротких временных интервалах у корпораций, которые не находятся в конкурентной среде, разновидность стабильности); (2) отложенная, основанная на способности

системы уклоняться от возмущающих факторов (примером такой корпорации могут служить описанные М. Портером «коммутанты» [7]); (3) абсолютная, основанная на наличии в системе полного набора компенсирующих механизмов (для корпорации является скорее недостижимым сегодня идеалом, нежели реальностью, тем не менее именно к этому типу корпорация как система должна стремиться, чтобы стать самодостаточной, самовоспроизводящейся системой); (4) адаптивная, подразумевающая наличие ограниченного числа компенсирующих механизмов, которые основаны на рассеянии исходного возмущающего импульса или его постепенном «поглощении» корпорацией (к этому типу относится большинство корпораций, вырабатывающих в отношении внешнего возмущения свои типовые реакции, призванные сохранить твёрдое ядро); (5) метаустойчивость, которая предполагает устойчивость корпорации при малых возмущениях, преодолению при некоторых достижимых «порогах» ключевых факторов, тем не менее способную существовать в реальной среде сколь угодно долго (такие корпорации – «колоссы на глиняных ногах», существуют и порой процветают, пока в их среде не выявляется слабое место корпорации, и тогда свойство устойчивости теряется).

На основе проведённого автором ранее системно-структурного анализа корпорации [8, с. 143-165] можно сделать вывод, что она состоит из ядра, обрабатывающего ресурсы, и границы, осуществляющей связь корпорации и внешней среды (рис. 1). Именно в границе «вязнут» или от границы отражаются внешние возмущения. Поэтому в достижении корпорацией устойчивости граница играет важнейшую роль. Устойчивость характеризует свойство корпорации «оставаться самой собой» вне зависимости от характеристик среды, её жизнеспособность как целостного объекта. А это обеспечивает ядро – неделимая и постоянная часть системы, находящаяся внутри корпорации и реализующая её уникальные технологии и процессы: производственные, финансовые, организационные.



* – составлено автором самостоятельно; Core – ядро корпорации, R_1 и R_2 – ресурсы корпорации; S_1 , S_2 и S_4 – приграничные субъекты корпорации; S_3 и S_5 – пограничные субъекты корпорации, A_1 – A_5 – элементы её внешней среды.

Рис. 1. Ядро и граница корпорации во взаимодействии с внешней средой

Под границей корпорации мы предлагаем понимать совокупность её элементов и подсистем, непосредственно взаимодействующих с внешней средой корпорации. Граница корпорации защищает её «ядро» от внешних шоков, выполняя, таким образом, определённую иммунную функцию. Так, в условиях кризиса основной задачей управляющих и владельцев становится сохранение «команды» – ключевых для корпорации работников. В этом случае остальные работники исполняют роль границы, рассеиваясь в среду, и из среды же потом, после кризиса,

возвращаясь. Так же можно сказать и о поставщиках и клиентах корпорации. Одновременно часть границы корпорации тоже может быть частью её команды и даже наверняка будет (особенно если учесть, что большая часть топ-менеджмента активно взаимодействует с внешней средой). В этом случае функция границы – стабилизация, стандартизация и отсеивание внешних воздействий на корпорацию, обеспечение её равномерной работы. К примеру, финансовый директор должен обеспечить непрерывное финансирование текущей деятельности корпорации, и в этом его «иммунная» функция.

Разрастание границы относительно ядра корпорации может способствовать утрате ею устойчивости. Это состояние («перевешивание границы») можно условно описать известным афоризмом: «Хвост виляет собакой». Такая ситуация, к сожалению, сегодня не редкость, и часто – из-за слабости ядра, которая приводит к появлению у элементов «границы» своих амбиций, претензий на способность быть ядром. Так могут возникать двух- и трёхъядерные корпорации, когда владелец с удивлением обнаруживает, что основные фонды остались у него, а прибыль уходит на сторону, неизвестному инсайдеру в офшоре. Устойчивость корпорации обуславливается её способностью поддерживать минимально необходимый для взаимодействия со средой размер границы. Понимаемая таким образом устойчивость корпорации – это гармоничность, соразмерность её структуры.

Переходя к вопросу измерения устойчивости корпорации, необходимо сформулировать критерий и систему показателей устойчивости корпорации. Под критерием устойчивости предлагаем понимать способность корпорации оставаться самой собой в условиях меняющейся среды и действующих в ней сил. Одновременно устойчивость предполагает, как следствие, способность корпорации быть вместе со своей средой, быть частью среды. Речь идёт о гомеостазисе как внутреннем, органическом, так и внешнем, «экологическом».

Конкретных измеримых форм устойчивости корпорации предлагается выделить три: финансовую (отражающую уровень современного глобального соизмерителя – денег), средовую (для соответствия устоявшимся терминам мы допускаем в ряде случаев заменять этот термин на «деловую» или «рыночную»), а также структурную (характеризующую пропорции включения субъектов корпорации в ядро и границу корпорации). Такое терминологическое разнообразие призвано показать выделяемую устойчивость с разных сторон. Вместе с тем, измерение устойчивости корпорации в любой форме – это измерение соотношения ядра и границы, оцененных соответствующим данной форме образом.

Для измерения финансовой устойчивости предлагается рассматривать в качестве характеристики ядра и границы их финансовые «массы», то есть показатели, отражающие своеобразную меру финансовой «инертности», «весомости»: компоненты капитала и активов, денежные средства, краткосрочные обязательства и т.п. В табл. 1 предложено несколько вариантов «конструирования» показателей финансовой устойчивости корпорации. Как видно из таблицы, наш подход «примирил» мнимое противоречие между традиционной «финансовой устойчивостью» и «ликвидностью», часто воспринимаемыми на практике как тождественные понятия, но жестко разграниченные в теории финансового анализа.

Таблица 1

Конструирование показателей финансовой устойчивости корпорации

Характеристика «массы» ядра корпорации	Характеристика «массы» границы корпорации	Формула показателя	Аналог в теории финансового анализа
Величина собственного капитала (СК)	Величина заёмного капитала (ЗК)	$Y_1 = СК/ЗК$	Коэффициент финансовой устойчивости
Величина денежных средств (ДС)	Величина текущих обязательств (ТО)	$Y_2 = ДС/ТО$	Коэффициент абсолютной ликвидности
Величина дебиторской задолженности (ДЗ)	Величина кредиторской задолженности (КЗ)	$Y_3 = ДЗ/КЗ$	Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности
Величина внеоборотных активов (VoA)	Величина оборотных активов (OA)	$Y_4 = VoA/OA$	Коэффициент соотношения внеоборотных и оборотных активов
Величина собственных оборотных активов (COA)	Величина оборотных активов (OA)	$Y_5 = COA/OA$	Нет

Средовая (рыночная, деловая) устойчивость также характеризуется соотношением «масс» ядра и границы

корпорации, однако эти «массы» мы предлагаем оценивать через валовые показатели объемов продаж самой корпорации и её окружения. Проще всего в качестве окружения выделять локальный (для корпорации) рынок. Сложнее – оценивать объёмы реализации идентифицируемой «границы» корпорации. Также для оценки средовой устойчивости можно применять такие характеристики рыночного «веса», как различные рейтинги (качества продукции, известности торговых марок, работодателей и т.п.). Представленные рассуждения обобщены в табл. 2

Таблица 2

Конструирование показателей средовой устойчивости корпорации

№ _{п/п}	Характеристика «массы» ядра корпорации	Характеристика «массы» границы корпорации	Формула показателя	Аналог в деловой практике
1	2	3	4	5
1.	Объём выпускаемой корпорацией продукции (Q_k)	Объём продукции, выпускаемой локальным рынком, на котором работает корпорации (Q_m)	$Y_1 = Q_k/Q_m$	Доля на рынке
2.	Выручка (или добавленная стоимость) ядра корпорации (TR_c)	Выручка (или добавленная стоимость) границы корпорации (TR_g)	$Y_2 = TR_c/TR_g$	Нет
3.	Рейтинг узнаваемости торговой марки корпорации (R_k)	Средний рейтинг узнаваемости торговой марки по рынку (R_m)	$Y_3 = R_k/R_m$	Нет

Структурная же устойчивость корпорации может определяться соотношением «массы» её элементов в ядре и на границе. Если мы рассматриваем субъектную структуру корпорации, то в первом приближении «массу» элементов можно определять по числу индивидов, относимых к ядру или границе корпорации. С другой стороны, можно оценивать число связей между элементами, и оно также будет характеризовать «массу» ядра или границы корпорации. Единственный вопрос, носящий скорее технический характер: как идентифицировать наличие связи? В дальнейшем можно вводить некие уточняющие формулы для оценки системной «массы», которые учли бы мощность связи между субъектами.

Если же мы рассматриваем институциональную структуру корпорации, то измерение её «массы» возможно либо через подсчёт рутин в ядре и на границе, либо, в более строгом варианте, суммирования количественных характеристик этих рутин. Речь идёт, в первую очередь, о транзакционных издержках корпорации, которые можно рассматривать как сумму издержек на создание и поддержку рутины, а также упущенной выгоды от неиспользования альтернативных способов связи. Величина транзакционных издержек (или хотя бы их уровень), рассчитанная для ядра корпорации и для её границы, позволит с большей точностью оценить её устойчивость (при этом «массу» будет выражать величина, обратно пропорциональная транзакционным издержкам). Таким образом, соответствующие системной эффективности формулы будут выглядеть следующим образом (табл. 3):

Таблица 3

Конструирование показателей структурной устойчивости корпорации

№ _{п/п}	Характеристика «массы» ядра корпорации	Характеристика «массы» границы корпорации	Формула показателя	Аналог в деловой практике
1	2	3	4	5
1.	Число индивидов (или субъектов), относящихся к ядру корпорации (N_c)	Число индивидов (или субъектов), относящихся к границе корпорации (N_g)	$Y_1 = N_c/N_g$	Нет
2.	Число связей между субъектами в ядре корпорации (L_c)	Число связей между субъектами на границе корпорации (L_g)	$Y_2 = L_c/L_g$	Нет

3.	Мощность связи между субъектами в ядре корпорации (P_c)	Мощность связи между субъектами в ядре корпорации (P_g)	$Y_3 = P_c/P_g$	Нет
4.	Число рутин в ядре корпорации (R_c)	Число рутин на границе корпорации (R_g)	$Y_4 = R_c/R_g$	Нет
5.	Транзакционные издержки (величина или уровень) в ядре корпорации (TC_c) (обратная величина)	Транзакционные издержки (величина или уровень) на границе корпорации (TC_g) (обратная величина)	$Y_5 = (1/TC_c) / (1/TC_g)$	Нет

Также необходимо отметить, что, исходя из выдвинутого предположения о том, что устойчивость корпорации определяется её способностью поддерживать минимально необходимую «массу границы», мы можем предположить нелинейный характер зависимости между собственно устойчивостью и измеряющими её показателями: последние отражают лишь соотношение «ядра» и «границы» корпорации. В результате мы получим примерно следующую картину (рис. 2).



Рис. 2. Зависимость свойства устойчивости корпорации от значений показателей устойчивости

Таким образом, устойчивость корпорации можно определить как соразмерность, гармоничность её структуры, понимаемую как соотношение «ядра» и «границы» корпорации. Любая корпорация, чтобы успешно развиваться и обеспечить свою долгосрочную эффективность, должна учитывать в своих решениях такую важнейшую характеристику корпорации, как её устойчивость. Займы и увольнения, открытие «Торговых домов» и сервисных компаний «при корпорации» – все это должно рассматриваться через призму устойчивости, сохранения необходимого баланса между ядром и границей корпорации. И рассмотренные выше количественные показатели должны дополняться качественным, кейсовым анализом.

Список литературы:

1. Канке Л. А. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебное пособие / Л. А. Канке, И. П. Кошева. – М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2009. – 288 с. – (Профессиональное образование).
2. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учебное пособие / А.И. Алексеева, и др. – М.: Финансы и статистика, 2010. – 672с.
3. Подъяблонская Л.М. Финансовая устойчивость и оценка несостоятельности предприятий /Л.М. Подъяблонская// Финансы. – 2010. – №12. – С. 18 – 20.
4. Шеремет А.Д. Методика финансового анализа: учебник /А.Д. Шеремет. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 456 с.

5. Экономическая эффективность корпорации в транзитивной экономике / В.И. Бархатов, Д.А. Плетнев и др. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2004. – 312 с.
6. Бархатов В.И., Даренских Ю.А., Колотова Н.С., Плетнёв Д.А. Об оценке финансовой устойчивости промышленных предприятий // Вопросы статистики № 12. 2004. – С. 21-27.
7. Портер М. Конкуренция. — М.; СПб.; Киев: Вильямс, 2-е изд. — 2006. — 608 с.
8. Плетнёв Д.А. Теория корпорации: опыт системно-институционального исследования: монография : в 2 ч. Ч. 2 / Д. А. Плетнёв. Челябинск : Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2013. – 252 с.

¹ См. <http://www.tatar-inform.ru/news/2012/06/18/320194/> (дата обращения 14.12.2013).