

Уроки слома парадигмы пенсионной системы в России

Анатолий Петрович КОЛЕСНИК, д.э.н., к.т.н., советник ПАО Банк ВТБ.
d-r Anatoly Kolesnik, Bank VTB, special advisor.

D-r Anatoly Kolesnik.

Lessons drawn from the damage of the Russian pension system paradigm

Аннотация: В статье рассматривается опыт трансформации пенсионной системы при переходе от СССР к новой России и его использование при дальнейших преобразованиях пенсионного обеспечения. Используется понятие граничных условий перехода для сохранения его концептуальной, социальной и параметрической непрерывности. Рассматривается влияние ликвидации общественных фондов потребления на пенсионную систему и анализируется изменение коэффициента замещения при переходе.

Ключевые слова: пенсионная система, слом парадигмы, новая Россия, общественные фонды потребления, оплата труда, пенсионная реформа, граничные условия пенсионной реформы.

LESSONS OF SCRAPPING THE PARADIGM OF THE PENSION SYSTEM IN RUSSIA

Annotation

In the article, the author considers the experience obtained from the transformation of the pension system during the transition from the USSR to the Russian Federation as well as during further improvements. The boundary conditions for the transition necessary to ensure conceptual, social and parametric continuity are described. Impact of liquidation of public consumption funds on a pension system is considered and volatility of a replacement ratio during the transition is analyzed.

Key words:

pension system, damage of the paradigm, new Russia, public consumption funds, pension reform, wage payment, boundary conditions of the pension reform.

Для того чтобы нация приобрела хотя бы и преходящее (как всё на свете), но все-таки истинное и прочное мировое значение, ей надо творить свое и для себя.

К.Н.Леонтьев (1831-1891)

Уроки слома парадигмы пенсионной системы в России

К 2014 году автор данной статьи пришел к выводу, что действующая парадигма пенсионного обеспечения (она действует и сегодня) себя исчерпала и ей на смену должна прийти новая, что было обосновано в статье [1]. В 2015 году предложение о смене парадигмы пенсионного обеспечения было поддержано, например, в [2], правда, с иных позиций.

С каждым годом противоречия (если не сказать хаос) в пенсионной системе (ПС) накапливаются, а косметические (параметрические) изменения, вносимые в систему¹, этот хаос не уменьшают, и становится все очевиднее, что смена парадигмы неизбежна. Поскольку переход количественных изменений в

¹ Даже продвигаемое некоторыми политиками увеличение пенсионного возраста представляет собой всего лишь параметрическую реформу и не затрагивает принципы пенсионного обеспечения, то есть укладывается в действующую парадигму. Конъюнктурный характер повышения пенсионного возраста был раскрыт автором в [14].

качественные зачастую происходит скачкообразно, т.е. происходит слом парадигмы, стоит рассмотреть уроки предыдущего изменения ПС при переходе от СССР к новой России. Этот переход происходил тогда, когда речь шла о сохранении суверенитета России, когда еще не была принята даже Конституция РФ. Поэтому изменение ПС осуществлялось как некое техническое мероприятие под диктовку сил Запада и пенсионная система в новой России, как и на всем постсоветском пространстве, строилась по западным принципам, то есть на страховой основе. Ни о какой преемственности с ПС СССР (кроме сохранения контингента граждан, получавших пенсии в РСФСР) речи не шло. Хотя преобразования основывались на идее интеграции России в клуб «цивилизованных» стран, цивилизационные отличия нашей страны от стран Запада не исследовались. Еще не обсуждались труды русского ученого К.Н.Леонтьева (1831-1891гг), научного предшественника О.Шпенглера и А.Тойнби, на которые во времена СССР было наложено табу. К.Н.Леонтьев не сомневался, что российская цивилизация отличается от европейской (германо-романской) цивилизации. Российской цивилизации присущи иные ценности, на которых и должна была бы базироваться пенсионная система государства. Тогда она не только обеспечивала бы пенсионеров материально, но и способствовала консолидации и развитию российской семьи и российского общества. Однако «беда России заключается в том, что она не ищет своего самобытного пути, а некритично заимствует все у Запада»² «, убежденного, что всякое общество, не устроенное в точности по западному образцу, недостойно существования.» [15].

В результате «модернизации» ПС России в 90-е годы был осуществлен ряд организационных и правовых мер. В 1990-м году бюджет ПС России был выделен в самостоятельный. Это сыграло важнейшую роль в сохранении пенсионного обеспечения в нашей стране в 90-е годы. Однако в стратегическом плане привязка доходной части бюджета ПС к фонду оплаты труда явилась миной замедленного действия. Автору приходилось в своих статьях ([1] и [4]) говорить об этом. Основная причина созданной проблемы заключается в том, что в экономике СССР/РСФСР доля ФОТ в ВВП была существенно ниже, чем в западных странах. В 90-х годах XX века облагаемый страховыми взносами ФОТ в России только уменьшился за счет зарплаты, выдаваемой работникам в конвертах, и за счет оплаты труда продукцией предприятий. Обложение страховыми взносами низкой заработной платы для сохранения уровня пенсий потребовало высокого тарифа, что демотивировало и влияло на производство (бизнес), а часто было для него просто невыполнимо. Проблема низкого ФОТ сохранилась до настоящего времени и обусловила финансовую неустойчивость ПС. Собственно говоря, в настоящее время у государства недостаточно рычагов воздействия на размер заработной платы, поскольку оно может непосредственно устанавливать только оплату труда работников бюджетных учреждений³. Рассматривая проблему низкой оплаты труда применительно к пенсионному обеспечению, необходимо вспомнить, что в СССР существовали общественные фонды потребления (ОФП), которые в определенной мере компенсировали низкий ФОТ и повышали реальную пенсию.

Согласно Большой советской энциклопедии, [8] «общественные фонды потребления – часть фонда потребления национального дохода, идущая на удовлетворение потребностей членов социалистического общества сверх фонда оплаты труда. ... Выплаты и льготы из ОФП являются одной из основных форм социалистического распределения наряду с заработной платой, премией, доходами от личного подсобного хозяйства. ... Поступления из ОФП имеют либо форму бесплатного (или льготного) предоставления материальных благ и услуг, либо форму денежных выплат (в начале 70-х гг. их объёмы были примерно равны)». Из общественных фондов потребления населению обеспечивались бесплатное

² Эта мысль К.Н.Леонтьева приведена в книге В.Ю.Касатонова [3].

³ Повышение зарплат работникам бюджетных учреждений было предусмотрено майскими указами Президента Российской Федерации в 2015 году. В настоящее время Правительство РФ приняло решение воздействовать на оплату труда в бизнесе за счет увеличения минимального размера оплаты труда (МРОТ), повысив его до прожиточного минимума [5].

образование и повышение квалификации, бесплатная медицинская помощь, пособия, стипендии учащимся, бесплатные и льготные путевки в санатории и дома отдыха, содержание детей в дошкольных учреждениях и ряд других выплат и льгот. Ниже приводятся данные из [6], [7] о добавлениях в оплату труда из ОФП (Таблица 1).

Таблица 1. Заработная плата в СССР в 80-е годы

Год	Среднемесячная денежная заработная плата рабочих и служащих, руб.	Среднемесячная заработная плата рабочих и служащих с добавлением выплат и льгот из ОФП	
		Руб.	% к денежной зарплате
1980	166,9	233	139,6
1985	190,1	269	141,5
1986	195,6	278	138,0
1987	202,9	289	142,4
1988	219,6	314	143,0
1989	240,4	342	142,3
1990	274,6	387	141,0
1990 (колхозы)	241	343	142,3

Согласно данным табл. 1 добавления в заработную плату из ОФП составляли в СССР с 1980 г. около 40%. Необходимо отметить, что целью общественных фондов потребления являлось не просто повышение доходов населения. ОФП выполняли важную социальную функцию: «Основная экономическая функция ОФП — распределение части фонда личного потребления с целью создания достаточно равных с точки зрения общества условий для удовлетворения определённого круга важных потребностей представителями различных общественных групп, слоев и классов» [7,8]. Похоже, что после распада СССР российская элита не заботилась о выравнивании «условий для различных общественных групп, слоев и классов», т.к. при переходе от СССР к новой России ОФП исчезли, а заработная плата осталась прежней, т.е. такой же низкой. Серьезным достижением перехода было только то, что за счет усилий федеральных и региональных властей сохранилась выплата пенсий всем гражданам, которым пенсии были назначены в РСФСР, и предпринимались меры по снижению влияния процесса обесценивания денег на реальное содержание пенсионных выплат. Но сфера действия ПС была полностью замкнута на поддержание материального (денежного) обеспечения жизни пенсионеров. Все, что не укладывалось в официальную западную страховую модель (например, мотивационное влияние ПС на региональные рынки труда), стало оцениваться негативно. Понятие общественно полезного труда было «выведено за скобки» ПС, которая из инструмента развития государства и поддержания личности в пожилом возрасте и в неблагоприятных жизненных ситуациях все больше становится рычагом управления потребительским спросом⁴. Все это вместе взятое вполне можно называть сломом парадигмы пенсионного обеспечения.

Если пытаться построить математическую модель изменения парадигмы, можно использовать понятие граничных условий. Любая математическая модель может быть представлена как дифференциальное уравнение или система дифференциальных уравнений, имеющих решением множество (семейство) функций. Для выбора из этого множества одной функции используется понятие граничных

⁴ С учетом позиции министра образования Российской Федерации в 2004 – 2012 г. А.А.Фурсенко («...недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других»), озвученной на форуме на Селигере 23.07.2007 г., это представляется неслучайным.

условий, применяемое в теории дифференциальных уравнений: «В теории дифференциальных уравнений начальные и граничные условия — дополнение к основному дифференциальному уравнению (обыкновенному или в частных производных), задающее его поведение в начальный момент времени или на границе рассматриваемой области соответственно. Обычно дифференциальное уравнение имеет не одно решение, а целое их семейство. Начальные и граничные условия позволяют выбрать из него одно, соответствующее реальному физическому процессу или явлению». [9]. Применительно к нашему случаю граничные условия должны были формироваться на основе параметров и характеристик ПС на дату прекращения действия СССР. Из всех моделей новой ПС было бы целесообразно выбрать такую, которая сохранила бы параметрическую, концептуальную и социальную непрерывность перехода. Это можно было бы назвать изменением парадигмы ПС. Но в силу объективных и субъективных причин все произошло иначе, концептуальная и социальная основа ПС претерпела «революционные» изменения, в процессе которых не было места для учета системы ценностей российских граждан и влияния ПС на государственную стабильность⁵ и произошел слом парадигмы.

Но даже если брать только финансовую сторону ПС, не обошлось без серьезных упущений. Рассмотрим их на примере коэффициента замещения. Как известно, коэффициент замещения (будем обозначать его *Кз*) представляет собой отношение размера пенсии к размеру заработной платы: $Kz = \text{Пенсия} / \text{Зарплата}$. Дальше будем понимать под *Кз* средний коэффициент замещения, то есть отношение среднего размера пенсии к средней заработной плате или отношение годовой суммы выплачиваемых пенсий к годовому ФОТ. Для СССР при расчете *Кз* необходимо учитывать общественные фонды потребления, то есть $Kz1 = (\text{Ср. Пенсия} + \text{ОФП пенсионера}) / (\text{Ср. Зарплата} + \text{ОФП работника})$. Для Российской Федерации ОФП уже отсутствуют как в числителе, так и в знаменателе: $Kz2 = \text{Ср. Пенсия} / \text{Ср. Зарплата}$. Понятно, что даже при сохранении уровня пенсий и зарплат в их номинальном выражении *Кз1* не равно *Кз2*.

Дадим сравнительную оценку *Кз1* и *Кз2* (то есть коэффициента замещения с учетом ОФП и без ОФП). На начало 1991 года в СССР средний размер пенсии составлял 109,2 руб., а средняя зарплата рабочих и служащих (без ОФП) – 275 руб. [6]. Таким образом, в 1990 г. номинальный коэффициент замещения (без учета ОФП) составлял $Kz2 = 109,2 / 275 = 0,397$, т.е. размер коэффициента замещения соответствовал требованиям конвенции №102 МОТ «О минимальных нормах социального обеспечения» (40%) [13]. Реальный коэффициент замещения (с учетом ОФП) согласно [6] составлял в 1990 году: $Kz1 = (109,2 + 56) / 387 = 0,426$ (считаем, что дополнительный к пенсии размер выплат и льгот из ОФП для пенсионера равен половине выплат и льгот из ОФП для работающего). То есть $Kz1 > Kz2$. Это же можно доказать алгебраически. Обозначим: *P*=Ср. пенсия, *Z*=Ср. зарплата, *F*= выплаты из ОФП для работающего. Тогда

$$Kz1 = (P+F/2) / (Z+F).$$

Учитывая, что $F=0,4 * Z$, и принимая, что выплаты из ОФП для пенсионеров равны половине выплат из ОФП работающим, получим

$$Kz1 = (P+0,4 * Z / 2) / (Z+0,4 * Z) = (P+0,2 * Z) / 1,4 * Z = \\ = 0,71 * Kz2 + 0,14, \text{ то есть } Kz1 > Kz2 \text{ при } Kz2 < 0,48.$$

Таким образом, коэффициент замещения на практике всегда больше, если выплаты из ОФП работающему составляют 0,4 Ср. зарплат, а пенсионеру – 0,2 от средней зарплат. Другими словами, если учитывать пенсии и зарплат в их реальном выражении до и после перехода к новой России, будет справедливо соотношение $Kz1 > Kz2$ (реальный коэффициент замещения в РСФСР в 1990-м году выше, чем в Российской Федерации после перехода)⁶. Чтобы при переходе соблюсти для пенсионной системы граничные условия и сохранить *Кз* неизменным, надо было либо сохранить ОФП, либо повысить

⁵ Чтобы быть объективным, отметим, что, как уже отмечалось выше, одно важное граничное условие все же было полностью соблюдено: сохранилась выплата пенсий всем гражданам, которым пенсии были назначены в РСФСР.

⁶ Отметим, что инфляция в приведенной оценке не учитывается.

номинальную заработную плату до реальной, либо создать финансовый резерв, позволяющий повышать до необходимого уровня выплачиваемые пенсии. Однако, поскольку переход осуществлялся не в плановом, а в экстренном порядке, и наличие ОФП противоречило создававшейся «рыночной» экономике, возможностей для принятия перечисленных мер у властей не было.

Кроме сказанного, на виду еще одна проблема, ставшая результатом слома парадигмы: способ финансирования пенсий действующим пенсионерам⁷. Все эти пенсии (кроме социальных) стали финансироваться из страховых взносов, в то время как в РСФСР они финансировались из общих доходов бюджета. При дальнейших преобразованиях ПС целесообразно установить базовую пенсию (автор данной статьи называет ее гражданской [4]) в размере прожиточного минимума с финансированием из общих доходов бюджета. Интересно, что нынешние рекомендации Всемирного банка для пенсионных систем тоже включают «привлечение иных источников дохода, в том числе использование имущественных и потребительских налогов, вместо налогов на оплату труда» [12].

В настоящее время в Российской Федерации еще сохраняется возможность планомерной смены парадигмы пенсионного обеспечения. Хотелось бы, чтобы момент не был упущен, а те, кто станет акторами этого действия, учли опыт начала 90-х годов XX века и следовали мысли К.Н.Леонтьева, вынесенной в эпиграф настоящей статьи: «Для того чтобы нация приобрела хотя бы и преходящее (как все на свете), но все-таки истинное и прочное мировое значение, ей надо творить свое и для себя. Только созданное для себя и по-своему может послужить и другим» [11].

Что касается автора данной статьи, мое мнение о пенсионной системе, ориентированной на ценности российской цивилизации, изложено в [4], где обосновано, что пенсионная система должна быть ориентирована на развитие граждан, поддержку патриотизма, труда и семьи, а также консолидацию российского общества, а в ее структуре должна содержаться гражданская пенсия и страховая пенсия. Кроме того, предлагается создание семейного социального капитала, включающего пенсионный капитал, как финансового механизма, укрепляющего семью.

Список литературы:

1. Колесник А.П. Некоторые предложения к новой парадигме пенсионного обеспечения. Интернет-журнал «Стратегии бизнеса»: <http://strategybusiness.ru/dinamika-soczialno-ekonomicheskix-sistem/nekotoryie-soobrazheniya-k-novoj-paradigme-pensionnogo-obespecheniya.html>
2. Назаров В.С. Будущее пенсионной системы: параметрические реформы или смена парадигмы. В сб. Развитие человеческого капитала – новая социальная политика. Издательский дом «Дело». Москва, 2015.
3. Касатонов В.Ю. Православное понимание общества. Социология Константина Леонтьева. Историософия Льва Тихомирова. Москва. Институт русской цивилизации. 2015, с. 157.
4. Колесник А. Пенсионная система и ценности российской цивилизации. Вестник государственного социального страхования. № 4 (196) Апрель 2017.
5. Всемирный банк спрогнозировал падение уровня бедности в России. <https://lenta.ru/news/2017/05/23/poverty/>
6. «Народное хозяйство СССР 1990» (<http://istmat.info/node/440>)
7. <https://aftershock.news/?q=node/430843&full>
8. <http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/115367/%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5>
9. Википедия: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%87%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0>

⁷ По данным Госкомстата, приведенным в [10], общая численность пенсионеров в стране на 01.01.1991 составила 32848 тыс. чел., в том числе численность пенсионеров по старости – 25659 тыс. чел.

- [%B5 %D0%B8 %D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B5 %D1%83%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%8F\).](#)
10. http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_p2.htm
 11. *Леонтьев К.Н.* Епископ Никанор о вреде железных дорог: <http://antimodern.ru/leontiev/>.
 12. <http://www.vseirnyjbank.org/ru/news/feature/2014/02/21/changing-demographics-call-for-urgent-pension-reforms-in-europe-and-central-asia>.
 13. Международное социальное обеспечение: документы и комментарии / Отв. ред. Ю.В.Воронин. – М.: Издательский дом «Городец», 2015.
 14. *Колесник А.* О некоторых иллюзиях, связанных с увеличением пенсионного возраста. Интернет-журнал «Стратегии бизнеса»: <http://strategybusiness.ru/effektivnost-i-rezultativnost/o-nekotoryix-illyuziyax-svyazannyix-s-uvelicheniem-pensionnogo-vozrasta.html>
 15. Федор Тютчев. Записка. <http://www.fedor-tutchev.ru/proza4.html>