

Современная парадигма организации механизма управления финансовой безопасностью предприятия

ШАТАЛОВ М.А.

Канд. экон. наук, доцент
Воронежский экономико-правовой институт,
г. Воронеж, Россия
Nauka-vepi@yandex.ru

SHATALOV M.A.

Candidate of economic sciences, associate professor
Voronezh Institute of Economics and Law,
Voronezh, Russia

МЫЧКА С.Ю.

Старший преподаватель
Воронежский экономико-правовой институт,
г. Воронеж, Россия
Nauka-vepi@yandex.ru

MYCHKA S.Yu.

Senior Lecturer
Voronezh Institute of Economics and Law,
Voronezh, Russia

Аннотация. В данной статье рассмотрены ключевые аспекты формирования и организации управления финансовой безопасностью предприятия, что на сегодня, по мнению авторов, является актуальным вопросом в сфере обеспечения эффективности финансовой безопасности. В исследовании обозначены основные принципы данной сферы и предложены пути их совершенствования.

Ключевые слова: управление, финансовая безопасность, экономика, эффективность предприятия, угрозы.

MODERN PARADIGM OF THE ORGANIZATION OF THE MECHANISM OF MANAGEMENT OF THE FINANCIAL SECURITY OF THE ENTERPRISE

Abstract. In this article, key aspects of the formation and organization of financial security management of the enterprise are considered, which, according to the authors, is an actual issue in the sphere of ensuring the effectiveness of financial security. The study outlines the main principles of this field and suggests ways to improve them.

Key words: management, financial security, economy, enterprise efficiency, threats.

В условиях посткризисного развития экономики, нестабильности внешней среды и нехватки финансовых ресурсов одна из главных задач хозяйствующего субъекта - определение оптимальной стратегии финансирования, что обеспечивает максимальный рост прибыли при минимальных рисках. На сегодняшний день заемные средства являются главным ресурсом обеспечения денежными средствами хозяйственной деятельности предприятий, независимо от их форм собственности. В связи с этим возникает проблема финансовой безопасности предприятия.

Отсюда ключевыми элементами финансового менеджмента служат хорошо развитая долгосрочная финансовая политика, обоснованное управление инвестиционным портфелем, эффективный контроль за соотношением собственного и заемного капитала, по которым проводят оценку финансовой устойчивости и независимости организации.

Прежде чем перейти к обоснованию механизма управления финансовой безопасностью предприятия, считаем необходимым остановиться на анализе базовых понятий. Так, в частности, анализ финансово-

экономической литературы позволил установить, что отечественные и зарубежные ученые по-разному трактуют понятие «механизм».

В общем смысле понятие «механизм» означает «систему, определяет порядок определенного вида деятельности» и характеризует «последовательность состояний и процессов, которые составляют любое действие».

В словаре иностранных слов «механизм» определяется как совокупность промежуточных состояний или процессов любых явлений. М.Ю. Лев¹ считает, что «механизм» – это специфическая совокупность элементов, состояний и процессов, расположенных в определенной последовательности, находящихся в определенных связях, отношениях и определяющих порядок любого вида деятельности.

По мнению Ю.В. Забайкина², «механизм» – система элементов (целей, функций, методов, организационной структуры и субъектов) и объектов управления, в которой происходит целенаправленное преобразование воздействия элементов управления на необходимое состояние или реакцию объектов управления, имеет входные посылки и результирующую реакцию.

Итак, определяющим в трактовке понятия «механизм» является то, что он представляет собой систему элементов, способов и средств, определяющих определенный процесс, явление или действие. В современной экономической теории термин «механизм» чаще касается таких аспектов экономики, как управление, хозяйствование, производство, организация и тому подобное.

По мнению Д.В. Стаханова³, «механизм управления» – это система процедур, формирующих решения или правила его принятия.

По утверждению А.А. Варламова⁴, «механизм управления» – это природная система, необходимая связь, присущая различным экономическим явлениям, содержит определенную последовательность экономических явлений. Его составными элементами одновременно выступают входное, выходное явления и весь процесс, который происходит между ними.

Итак, обобщая вышеприведенные определения и трактовки, стоит отметить, что под «механизмом управления» следует понимать систему целей, функций, принципов, методов, задач и инструментов управления, они взаимодействуют между собой и обеспечивают эффективное функционирование объекта управления.

Поэтому от эффективности управления зависит и состояние предприятия. При неправильном или неэффективном управлении могут возникать различного рода кризисы, в том числе и финансовые⁵. Стоит заметить, что в большинстве случаев различные кризисы на предприятии могут перейти в финансовую плоскость, вызвав тем самым кризис финансового состояния. Поэтому в рамках данного исследования следует сосредоточить внимание именно на кризисе финансового состояния предприятий.

Ее причины могут быть разными. Так, к ним отнесены несоответствие между финансовыми характеристиками использования капитала на предприятии (доходностью и риском инвестирования (кредитования) и требованиями, предъявляемыми финансовым рынком и его субъектами.

Кризис финансового состояния отечественных предприятий отражается в ухудшении финансовых результатов их деятельности, неспособности получать прибыль, несостоятельности финансово обеспечить текущую производственную деятельность. Ученые отмечают, что наибольшее влияние на финансовое состояние предприятия осуществляют управленческие факторы.

¹ Лев М.Ю. Актуальные проблемы государственного регулирования цен в условиях нестабильной экономики. - Москва, 2012. – 204 с.

² Забайкин Ю.В. Совершенствование организации производства на текстильных предприятиях // Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. - Москва, 2006. – 226 с.

³ Стаханов Д.В., Новиков Н.А. Теоретические и прикладные аспекты маркетинга в сфере услуг. - Таганрог, 2012. 221 с.

⁴ Варламов А.А., Шаповалов Д.А. Совершенствование системы управления земельно-имущественным комплексом как информационная основа устойчивого экономического развития РФ // Власть. 2012. № 2. С. 69-73.

⁵ Шаталов М.А. Формирование финансово-кредитного механизма регионального развития в условиях политики импортозамещения // Вестник НГИЭИ. 2017. № 2 (69). С. 124-132.

В целом кризис финансового состояния очень часто учеными ассоциируется с банкротством. Однако, как представляется, такое отождествление является нецелесообразным, поэтому следует согласиться с учеными, которые отмечают искусственный характер банкротства отечественных предприятий. Авторы отмечают, что предприятия по несколько лет не выходили из процедуры банкротства, не погашая при этом задолженности предыдущих периодов. Поэтому с учетом моратория на удовлетворение требований кредиторов процедуру банкротства называют защитным инструментом в кризисном состоянии со стороны владельцев предприятий и рассматривают ее как одну из антикризисных мер. То есть для исследуемых предприятий кризис финансового состояния не может отождествляться с банкротством.

Среди современных ученых уже устоявшимся является взгляд, согласно которому диагностика финансового состояния предприятия может осуществляться двумя путями⁶:

- фундаментальной диагностики;
- экспресс-диагностики.

Фундаментальная диагностика финансового состояния является углубленной⁷. Она может осуществляться на основе горизонтального, вертикального анализа бухгалтерского баланса, анализа его ликвидности, финансовой устойчивости с помощью финансовых коэффициентов и т.д., но не ограничивается ими.

Экспресс-диагностика предполагает регулярную оценку кризисных параметров финансового развития предприятия и осуществляется на основании данных финансового учета по стандартным алгоритмам анализа, а ее целью является раннее диагностирование признаков кризисного развития предприятия и определение его масштаба. В рамках такой диагностики рассматриваются в основном вопросы экспресс-анализа.

Представляется целесообразным выделить подходы, согласно которым финансовое состояние предприятия могут оценить, в первую очередь, внешние пользователи.

Проведенный анализ существующих подходов к диагностике финансового состояния предприятий показал, что наиболее применяемыми при экспресс-диагностике являются инструменты, основанные на использовании системы финансовых коэффициентов как отдельно, так и сведенных в комплексный или интегральный показатель. В качестве критериев, характеризующих финансовое состояние предприятий, ученые применяют ликвидность, доходность и риски, однако на номенклатуру и методику определения соответствующих финансовых коэффициентов среди ученых отсутствует однозначный взгляд.

Следует согласиться с утверждением, что выбор финансовых показателей, которые будут способствовать более полной характеристике финансового состояния предприятия на предмет наличия кризиса, осуществляется с учетом особенностей кризисного состояния отечественных предприятий⁸, а также с помощью оценки частоты их использования различными учеными.

Стоит акцентировать внимание на следующих комплексных показателях диагностики финансового состояния.

⁶ Сизова Т.В., Шиповалов А.Г. Анализ эффективности стратегий оказания специализированных медицинских услуг в регионах России // Стратегии бизнеса. 2013. № 2 (2). С. 68-71.

⁷ Воронов В.В., Рачко Э.Э., Бийжанова Э.К. Оценка конкурентоспособности регионов и управление факторами ее повышения (опыт Евросоюза на примере Латвии) // Социологические исследования. 2012. № 5. С. 69-78.

⁸ Новиков А.В., Барковская Е.В. О влиянии современной консервативно-либеральной хозяйственной идеологии на социально-экономическое развитие российского общества // Право и образование. 2016. № 7. С. 100-109.

Коэффициент текущего финансового состояния, в котором объединено в одном показателе как результаты деятельности предприятия, так и его накопления за год⁹:

$$K_{\text{пот}} = \frac{\text{EBITDA}/4}{Z_{\text{над}}}$$

где $K_{\text{пот}}$ – коэффициент текущего финансового состояния предприятия, доля ед.;

EBITDA – прибыль до вычета процентов, налогов и амортизации, руб;

$Z_{\text{над}}$ – сверхнормативные обязательства предприятия, определяются разницей между фактическими и нормативными обязательствами, руб.

Чем меньше значение этого показателя, тем ближе финансовое состояние предприятия до кризисного. При этом допускается, что для достижения нормального финансового состояния предприятия те сверхнормативные обязательства, которые не покрываются за счет имеющихся активов предприятия, должны быть полностью компенсированы за счет прибыли EBITDA в течение квартала. Для этого предлагается определять величину недостатка указанного показателя прибыли, что вызывает сомнение. Кроме того, если в результате деятельности предприятие получит убыток, то значение коэффициента текущего финансового состояния будет определено некорректно. Как представляется, в качестве конечного результата деятельности предприятия более уместно использовать величину выручки от реализации продукции (товаров, работ, услуг).

Коэффициент стабильности активов, основанный на определении интегрального показателя запаса собственного капитала¹⁰:

$$K_c = 1 + \frac{ЗВК}{ЗА}$$

где K_c – коэффициент стабильности, доля ед.;

ЗА – общая сумма активов, руб;

ЗВК – запас собственного капитала, руб.

Применение показателя запаса собственного капитала заслуживает внимания, но он позволяет определить запас активов в целом, не учитывая их структуры и степени ликвидности. Недостаток этого подхода проанализировали авторы коллективной монографии и предложили показатель недостатка финансовых ресурсов. С учетом этого предложено оценивать степень кризиса финансового состояния предприятия по формуле¹¹:

$$K_c = 1 - \frac{\text{НФР}}{ЗА_{\text{прив}}} \dots$$

где K_c – коэффициент стабильности, доля ед.;

НФР – недостаток финансовых ресурсов, руб.;

$ЗА_{\text{прив}}$ – общая стоимость активов предприятия, приведенных в наиболее ликвидной форме, руб.

Определять степень кризиса финансового состояния предприятия на основании коэффициента стабильности не совсем корректно, так как при этом учитывается только фактор ликвидности. Как представляется, интегральный стоимостной показатель недостатка финансовых ресурсов является наиболее приемлемым для оценки финансового состояния предприятия¹².

Для его определения разработаны показатели недостачи (излишков) активов предприятия, дифференцированных по степени их ликвидности, они характеризуются величиной, на которую нужно увеличить (возможно, уменьшить) их стоимость для достижения нормативных значений финансовых

⁹ Мирзабекова М.Ю. Концептуальный подход к анализу устойчивости экономического роста в промышленности // В сборнике: Научные исследования и разработки 2016 Сборник материалов IX Международной научно-практической конференции. 2016. С. 767-774.

¹⁰ Малова Т.А. Анализ процесса капитализации рыночной стоимости в условиях экономического кризиса // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 2. С. 51-57.

¹¹ Емельянов С.Г., Голик Н.И., Новикова И.В., Чиркова М.Б., Федосов П.Е., Золоторев В.Н., Попов В.В., Овчинникова Т.И., Клойзнер В.Д., Девяткин Г.Т., Вавулин Д.А., Тимошенко О.А., Варламова Т.П., Лахнова Т.В., Могилевская Г.И., Лаврентьева И.В., Великая Е.Г., Литвинова А.В., Семенов В.А., Исулова О.А. Современное предпринимательство: социально-экономическое измерение. Воронеж, 2003. 257 с.

¹² Алещенко В.В. Малый бизнес: пространственное развитие и приоритеты государственной политики // ЭКО. 2014. № 11 (485). С. 132-141.

показателей, применяемых при их определении. Сумма произведений недостатка (избытка) каждого вида актива предприятия на коэффициент приведения актива в ликвидной форме характеризует нехватку финансовых ресурсов предприятия.

Однако и этот подход не следует применять безоговорочно, ведь как недостаток, так и избыток более ликвидных активов учитывается при определении недостатка или избытка менее ликвидных активов. На практике в ограниченный период времени дефицит более ликвидных активов не может покрываться за счет избытка менее ликвидных активов¹³. Кроме того, при определении недостатка финансовых ресурсов не учитывается фактическая срочность погашения обязательств предприятия. Целесообразным является поиск дефицита именно чистых оборотных активов.

Итак, в показателях запаса собственного капитала и недостатка финансовых ресурсов существует тот же недостаток, что и в коэффициенте текущего финансового состояния предприятия, то есть их применение не позволяет оценить результаты реструктуризации текущих обязательств предприятия.

В связи с вышеизложенным целесообразно обратить внимание, что преодоление кризиса, а также его недопущение напрямую зависит от механизма управления финансовой безопасностью предприятия¹⁴.

Исследованию понятия «механизм управления финансовой безопасностью» в научной литературе уделялось недостаточно внимания, и поэтому научные разработки по данному вопросу очень ограничены.

Учитывая неоднозначность подходов к трактовке механизма управления финансовой безопасностью предприятия, считаем необходимым предложить собственное определение, которое, по нашему мнению, более полно характеризует данную категорию.

Исходя из определений понятий «финансовая безопасность предприятия» и «механизм управления», «механизм управления финансовой безопасностью предприятия» мы рассматриваем как систему целей, функций, принципов, методов, задач и инструментов управления, взаимодействующих между собой и направленных на создание предпосылок для устойчивого развития предприятия в текущем и перспективном периодах, усиление защиты его финансовых интересов путем разработки и реализации эффективной финансовой стратегии, гибкости в принятии финансовых решений, своевременного реагирования на опасности и угрозы внешнего и внутреннего характера и эффективного управления финансовыми рисками предприятия.

В профессиональной экономической литературе не существует также единства и относительно составных элементов финансовой безопасности предприятия. Так, авторы коллективной монографии считают¹⁵, что механизм безопасности (любой) включает совокупность целей, функций, принципов и методов, взаимодействие которых обеспечивает эффективное функционирование системы безопасности. В такой формулировке составляющих механизма не хватает организационной структуры, без которой в принципе не может функционировать любая система (механизм), и инструментов обеспечения безопасности.

Несколько иначе подходит к формированию составляющих механизма управления финансовой безопасностью предприятия Р.А. Латыпов¹⁶, который рассматривает ее как сложноорганизованную систему, структурная организация которой быть иерархической. В составе механизма финансовой безопасности предприятия он выделяет четыре системы обеспечения: организационно-методическое, нормативно-правовое, финансовое и информационное.

По нашему мнению, нецелесообразно включать в структуру механизма финансовой безопасности предприятия только системы его обеспечения, поскольку без внимания остаются такие составляющие, как организационная структура управления, функции управления, принципы управления, методы управления,

¹³ Murtuzaliev T.V. Elaboration algorithm of marketing scenarios for the region's social economic development // Problems and trends of economy and management in the modern world Proceedings of the International Conference. 2012. С. 397-404.

¹⁴ Макаровский Д.А. Искусственные стратегии социального управления в контексте проблем цивилизационной безопасности России // Credo new. 2010. № 3. С. 14.

¹⁵ Нечаев В.И., Герасимова Л.Н., Резниченко С.М. Методологические аспекты анализа оборотного капитала и оборотных средств пищевой промышленности. Краснодар, 2007. 373 с.

¹⁶ Латыпов Р.А. Устойчивость межрегиональных экономических связей и безопасность субъектов РФ // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2008. № 11. С. 61-65.

финансовые рычаги управления, без которых невозможно осуществить эффективное управление любой системой.

И.А. Болиева¹⁷ также включает в состав механизма обеспечения финансовой безопасности подсистемы ее обеспечения: нормативно-правовое, организационное, информационное и кадровое обеспечение. Кроме того, в структуре механизма финансовой безопасности она выделяет функции управления, финансовые методы, финансовые рычаги, субъект управления, объект управления, предмет, цель управления и процессы (производственно-хозяйственные, инвестиционные, финансовые). Такой подход является комплексным, так как охватывает множество элементов.

Т.В. Папаскири предлагает разграничивать компонентный и структурный аспекты формирования механизма управления и считает, что его основными компонентами выступают цель, критерии ее достижения, факторы и методы управления, ресурсы предприятия, а структура – это совокупность локальных механизмов¹⁸.

Итак, несмотря на рост внимания к исследованию проблем, посвященных вопросам разработки механизма управления финансовой безопасностью предприятия, до сих пор нет единодушия в понимании содержания и структуры внутренних составляющих такого механизма. Проанализировав существующие подходы к выделению элементов данного механизма, мы считаем, что механизм управления финансовой безопасностью должен содержать такие элементы, как: субъект, объект, методы, рычаги, инструменты, принципы, функции, цели, задачи, факторы влияния и система обеспечения механизма.

Следует отметить, что на российских предприятиях процесс формирования механизма управления финансовой безопасностью еще не отработан в полной мере¹⁹. Это можно объяснить недостаточностью исследований данного вопроса в теоретическом и методическом плане, что определяет необходимость его дальнейшей разработки.

В этой связи важным является обоснование концептуальных основ концепции экономической (финансовой) безопасности предприятия.

Концепция безопасности предприятия – это целостное и системное понимание, видение и представление путей устранения опасностей, которые реально угрожают или могут угрожать предприятию изнутри и снаружи, а также способы минимизации возможных вредных последствий²⁰.

Сущность понятия «финансовое состояние» является дискуссионной в научных кругах. Так, можно выделить подходы, согласно которым финансовое положение характеризуется наличием, размещением, использованием финансовых ресурсов предприятия²¹. В частности, в некоторых работах финансовое состояние – это важнейшая характеристика любого предприятия. Показатели оценки финансового состояния отражают наличие, размещение и использование финансовых ресурсов, конкурентоспособность предприятия, его потенциал в деловом окружении, степень обеспечения экономических интересов предприятия и его партнеров по финансовым и другим экономическим отношениям.

Любая концепция должна быть конструктивной и достаточно гибкой, чтобы реагировать на изменение условий внутренней и внешней среды. Конструктивность концепции заключается в том, что она должна отображать исходное состояние объекта, на превращение которого направлена концепция; состояние объекта, достигнутый результат при реализации концепции; мероприятия достижения сформулированных в концепции целей; механизм реализации концепции, есть способы (методы) использования выделенных средств и ресурсов.

¹⁷ Болиева И.А., Хекилаев С.Т. Организационные структуры управления предприятием и внешняя среда // Устойчивое развитие горных территорий. 2012. № 1-2. С. 78-82.

¹⁸ Папаскири Т.В. Автоматизация землеустроительного проектирования (экономика и организация). - Москва, 2013. 259 с.

¹⁹ Шаталов М.А. Механизм управления интеграционным развитием предприятий пищевой промышленности // ФЭС: Финансы. Экономика.. 2010. № 11. С. 52-55.

²⁰ Аникин В.И., Ларионова Е.В., Михеев И.М. Методика кластерного анализа оценки и принятия внешнеполитических решений. Москва, 1994. 25 с.

²¹ Семенкова Е.В. Ценные бумаги как инструмент формирования и регулирования финансовых потоков // Финансы. 1997. № 8. С. 14.

Исходя из указанных требований, концепция управления финансовой безопасностью предприятия должна содержать следующую последовательность этапов: анализ рисков и угроз финансовой безопасности предприятия; разработку методологического инструментария оценки состояния экономической безопасности предприятия; разработку стратегии управления финансовой безопасностью предприятия; разработку механизма управления финансовой безопасностью предприятия; оценку эффективности реализации концепции управления финансовой безопасностью предприятия; корректировку тактики и стратегии управления финансовой безопасностью в соответствии с изменением условий (рис. 1).



Рис. 1. Концепция управления финансовой безопасностью предприятия

Первый этап предусматривает диагностику финансовой и экономической безопасности предприятия, выявление потенциальных и реальных угроз и опасностей, их ранжирование по степени значимости, величину возможного ущерба; определение причин опасностей и угроз, прогнозирование возможных последствий реализации угроз, расчет возможного ущерба; формулировка проблемных ситуаций в сфере финансовой безопасности предприятия.

На втором этапе осуществляется разработка методологического инструментария оценки состояния финансовой безопасности предприятия, включая выбор методов оценки и определения основных критериев и показателей состояния финансовой безопасности предприятия, и определение уровня финансовой безопасности предприятия.

Третий этап (стратегический уровень) имеет целью разработку стратегии управления финансовой безопасностью на основе оценки финансовой безопасности предприятия на предыдущем этапе. Кроме того, на данном этапе определяются конкретные цели по обеспечению финансовой безопасности предприятия, цель управления финансовой безопасностью с учетом проблемных ситуаций, а также осуществляется постановка задач, способствующих достижению цели концепции финансовой безопасности и реализации стратегии управления финансовой безопасностью предприятия.

На четвертом этапе происходит разработка тактики управления финансовой безопасностью предприятия: осуществляется выбор принципов управления финансовой безопасностью предприятия,

определение функций управления финансовой безопасностью, формирование организационной структуры управления финансовой безопасностью предприятия.

Оценка эффективности реализации концепции управления финансовой безопасностью предприятия имеет целью сопоставление соответствия концепции сформулированным в ней целям и задачам, а также оценку эффективности реализованной концепции управления финансовой безопасностью²².

Таким образом, основным этапом формирования концепции управления финансовой безопасностью предприятия является построение эффективного механизма управления финансовой безопасностью предприятия, который был бы ориентирован на своевременное выявления и предотвращения внешних и внутренних угроз и обеспечения защиты финансовых интересов предприятия.

²² Сычева И.Н., Тихомирова Ю.А. Проблемы адаптации механизма господдержки аграрного сектора России к условиям членства в ВТО // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2013. № 7 (105). С. 124-128.

Список литературы

1. *Алещенко В.В.* Малый бизнес: пространственное развитие и приоритеты государственной политики // ЭКО. 2014. № 11 (485). С. 132–141.
2. *Аникин В.И., Ларионова Е.В., Михеев И.М.* Методика кластерного анализа оценки и принятия внешнеполитических решений. - Москва, 1994. 25 с.
3. *Болиева И.А., Хекилаев С.Т.* Организационные структуры управления предприятием и внешняя среда // Устойчивое развитие горных территорий. 2012. № 1–2. С. 78–82.
4. *Варламов А.А., Шаповалов Д.А.* Совершенствование системы управления земельно-имущественным комплексом как информационная основа устойчивого экономического развития РФ // Власть. 2012. № 2. С. 69–73.
5. *Воронов В.В., Рачко Э.Э., Бийжанова Э.К.* Оценка конкурентоспособности регионов и управление факторами ее повышения (опыт Евросоюза на примере Латвии) // Социологические исследования. 2012. № 5. С. 69–78.
6. *Забайкин Ю.В.* Совершенствование организации производства на текстильных предприятиях // Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. - Москва, 2006. 226 с.
7. *Емельянов С.Г., Голик Н.И., Новикова И.В., Чиркова М.Б., Федосов П.Е., Золоторев В.Н., Попов В.В., Овчинникова Т.И., Клойзнер В.Д., Девяткин Г.Т., Ваулин Д.А., Тимошенко О.А., Варламова Т.П., Лахнова Т.В., Могилевская Г.И., Лаврентьева И.В., Великая Е.Г., Литвинова А.В., Семенов В.А., Исупова О.А.* Современное предпринимательство: социально-экономическое измерение. - Воронеж, 2003. 257 с.
8. *Латыпов Р.А.* Устойчивость межрегиональных экономических связей и безопасность субъектов РФ // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2008. № 11. С. 61–65.
9. *Лев М.Ю.* Актуальные проблемы государственного регулирования цен в условиях нестабильной экономики. - Москва, 2012. 204 с.
10. *Макаровский Д.А.* Искусственные стратегии социального управления в контексте проблем цивилизационной безопасности России // Credo new. 2010. № 3. С. 14.
11. *Малова Т.А.* Анализ процесса капитализации рыночной стоимости в условиях экономического кризиса // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 2. С. 51–57.
12. *Мирзабекова М.Ю.* Концептуальный подход к анализу устойчивости экономического роста в промышленности // В сборнике: Научные исследования и разработки 2016 Сборник материалов IX Международной научно-практической конференции. 2016. С. 767–774.
13. *Murtuzaliev T.V.* Elaboration algorithm of marketing scenarios for the region's social economic development // Problems and trends of economy and management in the modern world Proceedings of the International Conference. 2012. С. 397–404.
14. *Нечаев В.И., Герасимова Л.Н., Резниченко С.М.* Методологические аспекты анализа оборотного капитала и оборотных средств пищевой промышленности. - Краснодар, 2007. 373 с.
15. *Новиков А.В., Барковская Е.В.* О влиянии современной консервативно-либеральной хозяйственной идеологии на социально-экономическое развитие российского общества // Право и образование. 2016. № 7. С. 100–109.
16. *Папаскири Т.В.* Автоматизация землеустроительного проектирования (экономика и организация). - Москва, 2013. 259 с.
17. *Семенкова Е.В.* Ценные бумаги, как инструмент формирования и регулирования финансовых потоков // Финансы. 1997. № 8. С. 14.
18. *Сизова Т.В., Шиповалов А.Г.* Анализ эффективности стратегий оказания специализированных медицинских услуг в регионах России // Стратегии бизнеса. 2013. № 2 (2). С. 68–71.
19. *Стаханов Д.В., Новиков Н.А.* Теоретические и прикладные аспекты маркетинга в сфере услуг. - Таганрог, 2012. – 221 с.
20. *Сычева И.Н., Тихомирова Ю.А.* Проблемы адаптации механизма господдержки аграрного сектора России к условиям членства в ВТО // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2013. № 7 (105). С. 124–128.
21. *Шаталов М.А.* Формирование финансово-кредитного механизма регионального развития в условиях политики импортозамещения // Вестник НГИЭИ. 2017. № 2 (69). С. 124–132.
22. *Шаталов М.А.* Механизм управления интеграционным развитием предприятий пищевой промышленности // ФЭС: Финансы. Экономика.. 2010. № 11. С. 52–55.