

Управление стратегией бизнеса организации на основе модели жизненного цикла Дж. Гарднера

Тебекин Алексей Васильевич, доктор технических наук, доктор экономических наук, профессор, почетный работник науки и техники Российской Федерации, профессор кафедры менеджмента Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России

Tebekin Alexey Vasilyevich, Doctor of Engineering, Doctor of Economics, professor, honorary worker of science and technology of the Russian Federation, professor of department of management of the Moscow State Institute of International Relations (University) MFA of Russia

Аннотация. В системе методов управления на основе технологий организационного управления рассмотрены методы на основе моделей управления жизненным циклом организации. На основе модели жизненного цикла организации Дж. Гарднера рассмотрены проблемы и перспективы управления стратегией бизнеса организации в национальной экономике, обусловленные текущим циклическим спадом макроэкономической активности, минимум которой обусловлен сменой V-го технологического уклада VI-м.

Ключевые слова: управление, стратегия бизнеса, организация, модель жизненного цикла, Дж. Гарднер.

MANAGEMENT OF THE STRATEGY OF BUSINESS OF THE ORGANIZATION ON THE BASIS OF MODEL OF LIFE CYCLE OF J. GARDNER

Summary: In the system of methods of management on the basis of technologies of organizational management methods on the basis of models of management of life cycle of the organization are considered. On the basis of model of life cycle of the organization of J. Gardner the problems and the prospects of management of the strategy of business of the organization in national economy caused by the current cyclic recession of macroeconomic activity, which minimum caused by change of the V technological way by the VI are considered.

Keywords: management, strategy of business, organization, model of life cycle, J. Gardner.

В общей системе методов управления в менеджменте (рис. 1) важное место занимают методы управления на основе технологий организационного управления [1].

1	• Общий менеджмент
2	• Менеджмент организации
3	• Исследование систем управления
4	• Стратегический менеджмент
5	• Антикризисное управление
6	• Логистика
7	• Управление персоналом
8	• Инновационный менеджмент
9	• Информационные технологий управления
10	• Управление качеством
11	• Финансовый менеджмент
12	• Инвестиционный менеджмент
13	• Управление проектами
14	• Риск-менеджмент
15	• Производственный менеджмент
16	• Экологический менеджмент
17	• Тайм-менеджмент
18	• GR- менеджмент
19	• Управление развитием территорий
20	• Технологии организационного управления

Рис. 1. Классификация методов принятия управленческих решений по направлениям использования в прикладном менеджменте

В свою очередь среди методов управления на основе технологий организационного управления (рис. 2) одно из ключевых мест занимают методы на основе моделей управления жизненным циклом организации.

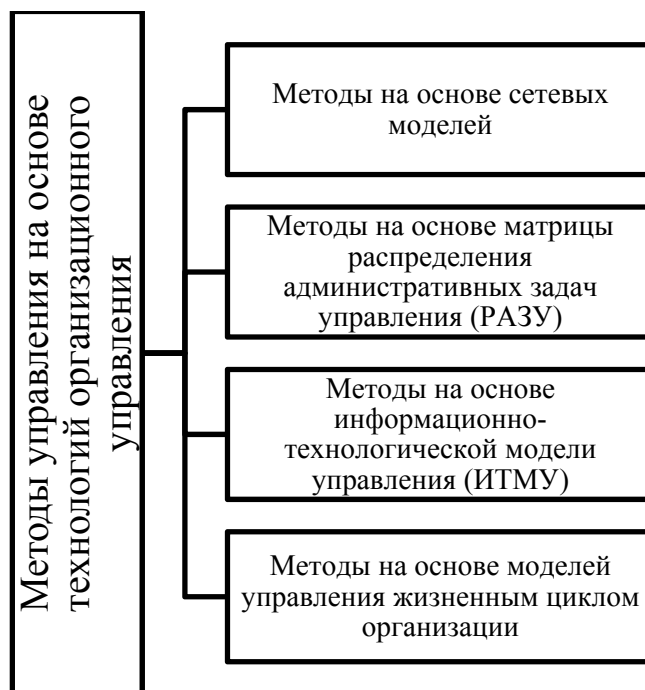


Рис. 2. Группы методов управления на основе технологий организационного управления

Рассмотрение методов на основе сетевых моделей (рис. 2) получило отражение, в частности, в работе [2]. Исследованию процессов развития методов управления на основе матрицы распределения административных задач управления (РАЗУ) (рис. 2) посвящены, например, материалы работы [3]. Использованию информационно-технологической модели управления (ИТМУ) в принятии решений (рис. 2) посвящена работа [4].

В данном исследовании обратимся к методам на основе моделей управления жизненным циклом организации (рис. 2).

Результаты систематизации наиболее известных моделей жизненного цикла организации, используемых в управлении на основе социологических исследований, представлены в табл. 1.

Таблица 1

Модели жизненного цикла организации, используемые при принятии управленческих решений

№	Автор модели, год создания	Название модели
1	Дж. Дэвис (1961 г.)	Модель депривации (рост разрыва между ожиданиями и реальными условиями) [5]
2	Чандлер А.Д. (1962 г.)	Модель «Стратегия определяет структуру» [6]
3	Дж. Гарднер (1965 г.)	Модель жизненного цикла организации, учитывающая ее психологический и физический возраст [7]
4	Г. Липпитт, У. Шмидт (1967 г.)	Модель «Управленческое участие» [8]
5	А. Даун (1967 г.)	Модель «Движущие силы роста» [9]
6	Ливехуд Б. и Глазл Ф. (1969 г., 1993 г.)	«Теория динамичного развития предприятия» [10]
7	Б. Скотт (1971 г.)	Модель «Стратегия и структура» [11]
8	Л. Грейнер (1972 г.)	Модель «Проблемы лидерства на стадиях эволюции и революции» [12]
9	Д. Чайлд (1972 г.)	Четырехфазная модель развития организации «основание – формализация и систематизация – дифференциация – концентрация и интеграция» [13]
10	У. Горберт (1974 г.)	Модель «Ментальность членов организации» [14]
11	Ф. Лиден (1975 г.)	Модель «Функциональные проблемы» [15]
11	Д.Кац, Р.Кан (1978 г.)	Модель «Организационная структура» [16]
12	И. Адизес (1979 г.)	Модель «Теория жизненных циклов организации» [17]
13	Дж. Кимберли, Р. Майлс (1980 г.)	Модель «Внешний социальный контроль, структура работы и отношения с окружающей средой» [18]
14	Дж. Гелбрэйт (1982 г.)	Модель «Стадии развития и бизнес-идеи, определяющие основную задачу, подлежащую выполнению, и необходимую организационную структуру» [19].
15	Р. Куинн, К. Камерон (1983 г.)	«Интегративная модель» [20]
16	Н. Черчилл, У. Льюис (1983 г.)	Модель «Пять стадий развития – пять факторов менеджмента» [21]
17	Р. Дафт	Модель «Изменения во внешней среде – изменения организации – изменения в отношениях на межличностном уровне» [22]
18	Д. Миллер, П. Фризен (1984 г.)	Модель «Траектории развития организации» [23]
19	К. Смит, Т. Митчелл, К. Саммер (1985)	Модель «Правила развития организации, определяющие стадии ее жизненного цикла» [24]
20	Е. Шейн (1985 г.)	Модель клинических исследований («интеграционных клинических интервью») или «Модель развития корпоративной культуры» [25]
21	Е. Фламхольц (1986 г.)	«Семистадийная модель развития, сопровождающегося критическими проблемами на каждой стадии» [26]
22	Р. Казаньян (1988 г.)	«Модель последовательного доминирования» [27]
23	С. Хэнкс (1990 г.)	Модель структуры жизненного цикла организации с учетом таксономических исследований конфигураций стадий роста [28]
24	К. Бляйхер (1991 г.)	Шестифазная модель развития предприятия. Фазы: пионерская, раскрытия рынка, диверсификации, активизации, кооперации, реструктуризации [29]
24	Пумпин К., Пранге Д. (1991 г.)	«Менеджмент развития предприятия, согласованный с правилами поведения при кризисах» [30]
25	Г.Ю. Базаров (1996 г.)	Модель «Процессуальность и стадиюность развития организации» [31]
26	Л. Данко (1997 г.)	Модель циклов развития организации (циклов развития бизнеса) в системе «возраст организации – масштабы организации» [32]
27	Е. Н. Емельянов, С. Е. Поварницина (1998 г.)	Социокультурная модель жизненного цикла организации [33]
28	Г. Минцберг (2001 г.)	Модель создания эффективной организации [34]
29	Лестер Д., Парнелл Дж., Каррагер А. (2003 г.)	Эмпирическая шкала измерения стадий жизненного цикла организации и модель прогнозирования ее развития [35]
30	Хо Ф. (2006 г.)	Модель исследования факторов, осложняющих развитие организации на различных этапах ее жизненного цикла [36]

Представленные в табл. 1 модели дают разноплановое представление о жизненном цикле организации, что позволяет использовать их при принятии управленческих решений относительно стратегии жизненного цикла организации.

Так, например, модель «Теория жизненных циклов организации» [17] И. Адизеса дает возможность принятия управленческих решений относительно стратегии жизненного цикла организации на каждом из ее этапов [37], описываемых по аналогии с этапами жизненного цикла человека: младенчество, юность, расцвет и т.д.

Модель «Стадии развития и бизнес-идеи, определяющие основную задачу, подлежащую выполнению, и необходимую организационную структуру» Дж. К. Гэлбрейта [19] позволяет исследовать особенности экономического развития и поведения компаний на рынке с акцентом на том:

- кто в корпорациях обладает реальной властью – собственники или инфраструктура? [38, 41];
- безлика ли власть технотруктуры корпорации? [39];
- каким образом технотруктура планирует работу корпорации? [40];

- в чем заинтересована технотруктура корпорации – в максимизации прибыли на капитал или в обеспечении прочных позиций корпорации на рынке на длительную перспективу?

- в какой мере стабильность в планировании деятельности корпорации предопределяет стабильность спроса на продукцию корпорации?

Свои прикладные возможности обеспечивают и другие модели жизненного цикла организации, представленные в табл. 1.

Среди моделей жизненного цикла организации, используемых при принятии управленческих решений относительно стратегии развития организации, особое место занимает модель жизненного цикла организации, учитывающая ее психологический и физический возраст, Дж. Гарднера [7].

Характеризуя модель жизненного цикла организации Дж. Гарднер писал: «Как люди и растения, организации также имеют свой жизненный цикл. Они проходят время зеленой и гибкой юности, расцвета и сучковатой старости... Организации могут преодолеть время от юности до старости за два или три десятилетия, а могут жить веками» [7].

В преддверии ожидаемого мирового экономического кризиса 2020-х годов [42] модель жизненного цикла организации Дж. Гарднера способна дать представление о том, каковы могут быть ожидания с точки зрения перспектив развития национальной экономики в ближайшей стратегической перспективе – на 2018–2020 годы.

Характеризуя сегодняшние реалии социально-экономического развития компаний национальной экономики, можно говорить вариантах реализации модели жизненного цикла организации по Дж. Гарднеру.

Для того чтобы это сделать, обратимся еще к паре высказываний Дж. Гарднера:

- «...смотришь на иную фирму: ей отроду три года, а она уже как постаревший ребенок – дряхлое руководство, апатичные сотрудники, никому ничего не надо...» [7];

- «Подобно людям, организации имеют свой “взгляд” на смысл жизни, на то, чем для них являются люди, персонал...» [7].

Нужно отметить, что оба представленных тезиса имеют взаимосвязь и применительно к современным условиям хозяйствования компаний в национальной экономике свидетельствуют о следующем.

Во-первых, руководство и владельцы фирмы не всегда склонны рассматривать последнюю (конкретный бизнес) как цель всей своей жизни.

Во-вторых, отношение руководства фирмы к персоналу также варьирует в широких пределах – от признания работника как главной ценности в создании добавленной стоимости до рассмотрения персонала как расходного материала, при отсутствии недостатка, в котором за пределами фирмы руководители считают возможным относиться к имеющемуся персоналу как к дорожной пыли.

Достаточно свежий пример такого отношения и к бизнесу, и к персоналу – крах в 2017 году авиакомпании «ВИМ-Авиа».

Владельцы авиакомпании «ВИМ-Авиа» фактически растворились за границей, когда начал разгораться пожар скандала о фактическом разорении авиаперевозчика.

Собственники «ВИМ-Авиа» не явились на специальное совещание Росавиации по поводу выполнения обязательств компании оплатить расходы на крупную сумму – в размере 50 миллионов рублей, и вместе с женой покинул страну [43].

Как сообщил глава Росавиации Александр Нерадько, совладелец авиакомпании «ВИМ-Авиа» Рашид Мурсекаев ранее говорил о готовности «за рубль продать свой бизнес и расстаться». Якобы бизнесмену надоела авиация и он распрощается с делом без сожалений [43].

По утверждению следствия, руководство «ВИМ-Авиа» продавало билеты на рейсы, заведомо зная, что не сможет их осуществить. Сотрудники компании также знали, что денег компании не хватит на оплату услуг аэропортов и топлива, что рейсы будут задерживаться, а многие и вовсе не состоятся [43].

Будучи зависимыми от руководства компании, сотрудники «ВИМ-Авиа» продолжали надеяться на то, что все наладится, сами они получат зарплату, а бизнес восстановится.

В то же время, нужно отметить, что персонал компании, обладая инсайдерской информацией о настроениях руководства, обычно оперативно реагирует на происходящие изменения.

И персонал четко понимает, что если руководство бросает (собирается бросить) бизнес, то и сотрудникам тоже придется искать новую работу.

К сожалению, в период надвигающегося мирового экономического кризиса, ожидаемого в 2020-е годы [42], число «смертей» организаций (по Дж. Гарднеру [7]) закономерно увеличится.

Об этом свидетельствует череда фактического банкротства таких крупных компаний в России, как «Трансаэро» [44] и «ВИМ-Авиа» [45], «Концерн «Тракторные заводы» [46], крупных банков «Открытие» [47], «Бинбанк» [48] и др.

Конечно, в каких-то частных случаях идет поиск решений по предотвращению банкротства компаний. Так, в частности, по сообщениям Центробанка России принято решение об объединении Бинбанка и банка «Открытие» [49]. Но в целом статистика негативная.

На рис. 3 представлена динамика количества организаций (юридических лиц) в России с 2005 по 2016 год¹.

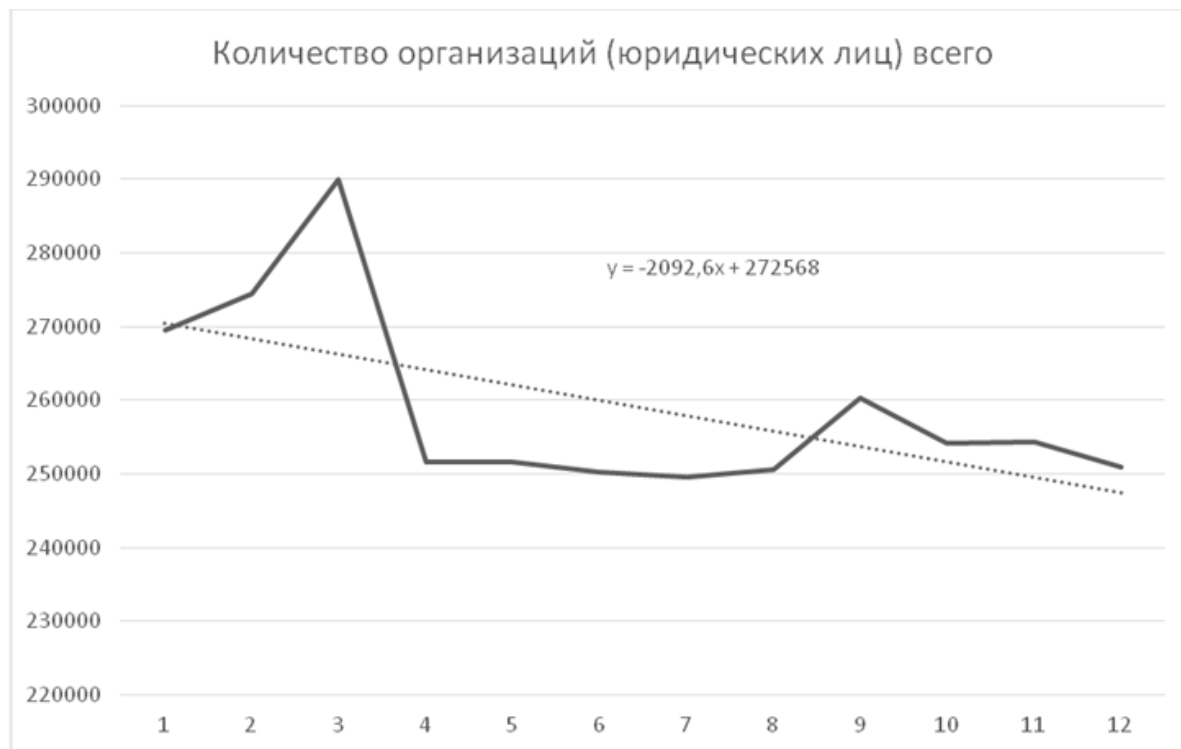


Рис. 3. Динамика количества организаций (юридических лиц) в России с 2005 по 2016 год

Как следует из рис. 1, количество организаций (юридических лиц) в России сокращается с темпом 2092,6 организации в год.

Особенно заметно сокращение числа организаций на фоне кризиса 2008–2009 годов.

Если в 2007 году в стране функционировало 290 047 организаций (юридических лиц), то в 2016 году их было уже 250 885, то есть на 13,5% меньше.

Но при этом надо понимать, что это не монотонный процесс. Рассмотренная тенденция является следствием циклического спада макроэкономической активности, минимум которой, обусловленный сменой V-го технологического уклада VI-м (рис. 4), придется на 2020–2025-е годы [50].

¹ Рисунок составлен на основе данных Росстата. http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/kol_yurr.htm

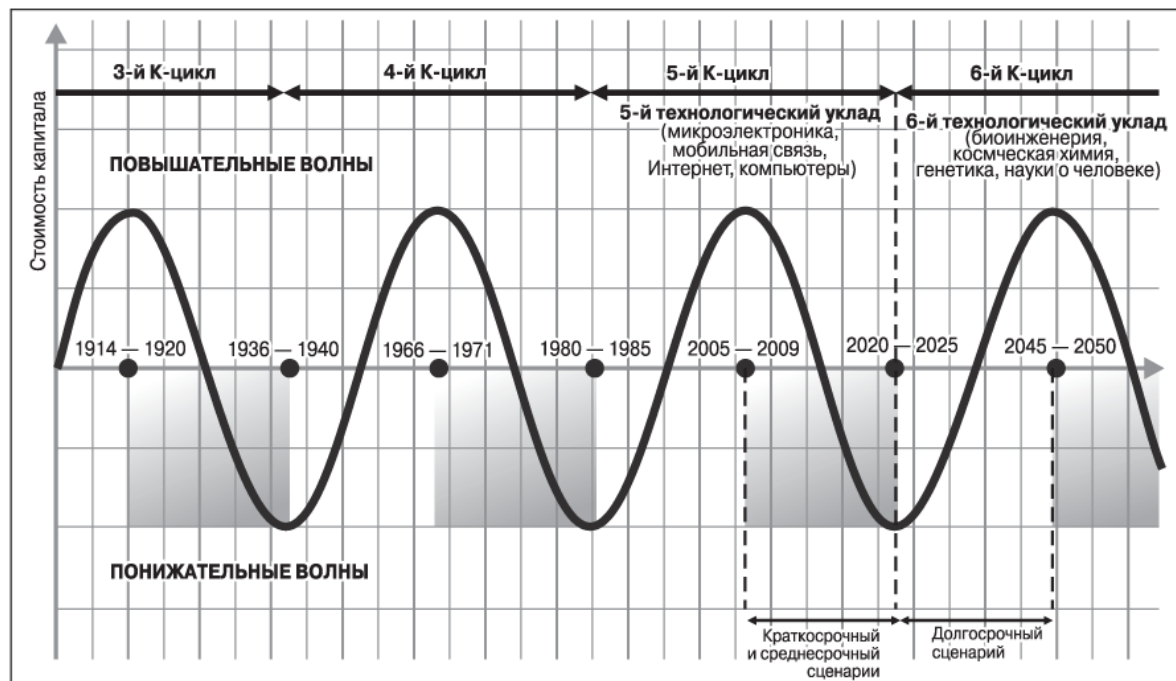


Рис. 4. Волны динамики больших (макроэкономических) циклов экономической активности Н.Д. Кондратьева

Таким образом, стратегию бизнеса в современных условиях следует строить с учетом закономерного циклического спада макроэкономической активности (рис. 4) и с прицелом на эффективный выход из мирового кризиса в середине 2020-х годов.

Только при условии учета указанных обстоятельств компании, организации, согласно определению Дж. Гарднера, «смогут жить веками» [7].

Список литературы

1. Тебекин А. В. Классификация методов принятия управленческих решений в менеджменте по областям применения. // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2016. № 4 (19). С. 57–63.
2. Тебекин А. В., Збировская Е. П., Тебекин П. А. Методы принятия управленческих решений на основе сетевых технологий организационного управления. // Вестник Института дружбы народов Кавказа. Теория экономики и управления народным хозяйством. 2015. № 4 (36). С. 24–31.
3. Тебекин А. В., Тебекин П. А., Тебекина А. А. Развитие методов принятия управленческих решений на основе матрицы распределения административных задач управления. // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2015. № 4 (15). С. 68–74.
4. Тебекин А. В., Тебекин П. А., Тебекина А. А. Использование информационно-технологической модели управления (ИТМУ) в принятии решений. // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2016. № 1 (16). С. 128–135.
5. Штомпка П. Социология социальных изменений. М.: Аспект Пресс, 1996. 416 с.
6. Chandler, Alfred D. Strategy and Structure: Chapters in the History of the American Industrial Enterprise. Cambridge, MA: MIT Press. 1962.
7. Биггарт Н. Социальная организация и экономическое развитие // Экономическая социология. Т.2. М.: 2001, № 5.
8. Hanks S.H. Organization Life Cycle: Integrating Content and Process // Journal of Small Business Strategy. 1990, № 1. P. 1—13.
9. Downs A. The life cycle of bureaus. In: Downs Л. inside Bureaucracy. Little, Brown and Company: San Francisco, CA; p.296–309, 1967.
10. Глазл Ф., Ливехуд Б. Динамичное развитие предприятия. Как предприятия-пионеры и бюрократия могут стать эффективными: пер. с нем. Калуга: Духовное познание. 2000. 264 с.
11. Scott B.R. 1971. Stages of Corporate Development - Part 1. Case No. 9-371-294. Intercollegiate Case Clearing House: Boston, MA.
12. Greiner L.E. 1972. Evolution and revolution as organizations grow. Harvard Business Review 50 (4): p. 37–46.
13. Child John. Organisational structure, environment and performance: the role of strategic choice, 1972.
14. Torbert W.R. 1974. Pre-bureaucratic and Post-bureaucratic stages of organization development. Interpersonal Development 5 (1): p. 1–25.
15. Lyden F. 1975. Using Parsons' functional analysis in the study of public organizations. Administrative Science Quarterly 20(1): p. 59–70.

16. Katz D., Kahn R.L. 1978. The Social Psychology of Organizations. Wiley: N. Y.
17. Adizes I. 1979. Organizational passages — diagnosing and treating lifecycle problems institutionalization. Academy of Management Journal 22 (3): p. 437–457.
18. Kimberly J.R., Miles R.H. 1980. The Organizational Life Cycle. Jossey-Bass: San Francisco: CA.
19. Galbraith J. 1982. The stages of growth. Journal of Business Strategy 3 (1): 70–79.
20. Quinn R. E., Cameron K. 1983. Organizational life cycles and shifting criteria of effectiveness: Some preliminary evidence. Management Science 29 (1): 33–51.
21. Churchill N., Lewis V. The Five Stages of Small Business Growth // Harvard Business Review. 1983. Vol. 61. № 3. P. 30–50.
22. Ричард Дафт. Менеджмент. 10-е издание. – СПб.: Питер, 2014.
23. Miller D., Friesen P. H. 1984. A longitudinal study of the corporate life cycle. Management Science 30 (10): 1161–1183.
24. Smith K.G., Mitchell T.R., Summer C.E. Top level management priorities in different stages of organizational life cycle // Academy of Management Journal. 1985. Vol. 28. № 4. P. 799–820.
25. Шейн Э.Х. Организационная культура и лидерство СПб.: Питер. 2002. 336 с.
26. Flamholtz E. G. 1986. Managing The Transition From An Entrepreneurship To A Professionally Managed Firm. Jossey-Bass: San Francisco, CA.
27. Kazanjian R. K. 1988. Relation of dominant problems to stages of growth in technology-based new ventures. Academy of Management Journal 31 (2): 257–279.
28. Hanks S.H. The Organization Life Cycle: Integrating Content and Process // Journal of Small Business Strategy. 1990. № 1. P. 1–13.
29. Кондратьев Э. В. Системно-институциональное развитие управленческого персонала предприятия: теория и эффективность: моногр. / Э.В.Кондратьев. – Пенза: ПГУАС, 2012. 316 с.
30. Pumpin C. Prange J. Management der Unternehmensentwicklung. – Frankfurt / New York, 1991 P. 125.
31. Управление персоналом. Под ред. Т. Ю. Базарова, Б. Л. Еремина. 2-е изд., перераб. и доп. — М: ЮНИТИ, 2002. 560 с.
32. Кушелевич Е.И., Филонович С.Р. Модели жизненных циклов организаций // Менеджмент: век XX – век XXI. М.: Экономистъ, 2004.
33. Поварницына С., Емельянов Е. Психология бизнеса. М.: Дмитрий+Пресс, 1998.
34. Минцберг Г. Структура в кулаке: создание эффективной организации / Пер. с англ. под ред. Ю. Н. Каптуревского. – СПб.: Питер. 2004. 512 с.
35. Lester D. L. Organizational Life Cycle : A Five-Stage Empirical Scale / D. L. Lester, J. A. Parnell, A. Carraher // The International of Organizational Analysis. 2003. Vol. 11. № 4. P. 339–354.
36. Hoy F. 2006. The complicating factor of life cycles in corporate venturing. Entrepreneurship: Theory and Practice 30 (6): p.831–836.
37. Тебекин А. В. Менеджмент организации: основы формирования стратегии и выбора направления развития. // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2015. № 2 (13). С. 78–89.
38. Тебекин А. В. Взгляды Дж. К. Гэлбрейта на власть технотруктуры и современные реалии. Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2017. № 4. С. 254–261.
39. Тебекин А.В. Тектонические сдвиги в современных взглядах на власть технотруктуры в бизнесе относительно взглядов Дж. К. Гэлбрейта с позиций экономической теории. Мир современной науки. 2017. № 2 (42). С. 38–43.
40. Тебекин А. В. Тектонические сдвиги в современных взглядах на планирование работы корпорации технотруктурой относительно взглядов Дж. К. Гэлбрейта. Стратегии бизнеса. 2017. № 11 (43). С. 20–24.
41. Тебекин А.В. Тектонические сдвиги во взглядах на источники власти в бизнесе относительно взглядов Дж. К. Гэлбрейта с позиций экономической теории. // Стратегии бизнеса. 2017. № 6 (38). С. 3–7.
42. Тебекин А. В., Конотопов М. В. Апрельские тезисы 2009 года (о мировом экономическом кризисе). // Инновации и инвестиции. 2009. № 1. С. 2–8.
43. Дарья Щёкина. Прощай, «ВИМ-Авиа»: чем грозят совладельцу компании долги и бегство из России. 27 сентября 2017. // <https://360tv.ru/news/tekst/vim-avia/>
44. Банкротство «Трансаэро» признали единственным способом решения проблемы. <https://www.rbc.ru/business/01/10/2015/560d088b9a7947bf654c0441>
45. Дело пахнет керосином. <https://rg.ru/2017/09/25/eksperty-vim-avia-ne-izbezhhat-bankrotstva-v-blizhajshie-nedeli.html>
46. Банкротства пошли в валом. <http://expert.ru/2017/09/28/krupnoe-mashinostroitelnoe-bankrotstvo/>
47. Банкротство банка «Открытие» – поле битвы с финансовой пятой колонной России. <http://allpravda.info/bankrotstvo-banka-otkrytie--pole-bitvy-s-finansovoy-pyatoy-kolonnoy-rossii-45136.html>
48. Бинбанк, новости о банкротстве: что делать вкладчикам из-за санации, новости последнего часа. <http://glob-news.ru/2017/09/21/binbank-novosti-o-bankrotstve-cto-delat-vkladchikam-iz-za-sanacii-novosti-poslednego-chasa/>
49. Набиуллина: принято решение об объединении Бинбанка и банка «Открытие». // <https://www.kp.ru/online/news/3009881/>
50. Тебекин А. В. Стратегический менеджмент. / Москва, 2017. Сер. 68. Профессиональное образование (2-е изд., пер. и доп.).